

*Комотёсова А.В.,  
студент 3 курса напр. «Юриспруденция  
(Теория и практика применения уголовного закона)»,  
САФУ им. М.В. Ломоносова,  
г. Архангельск*

## ПОНЯТИЕ «ОБМАНА» В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНЕ

***Аннотация:** обман достаточно часто используется преступниками для совершения преступлений, при этом в уголовном законе отсутствует его нормативное определение, что порождает проблемы в обнаружении и раскрытии преступлений, совершаемых подобным способом. Данная статья посвящена исследованию обмана как способа совершения преступлений, выявлению его характерных признаков.*

***Ключевые слова:** обман, преступный обман, заведомо ложные сведения, недостоверные сведения, определение обмана, злоупотребление доверием.*

***Annotation:** deceit is often used by criminals to commit crimes, while the criminal law lacks its normative definition, which creates problems in detecting and solving crimes committed in this way. This article is devoted to the study of deception as a way of committing crimes, identifying its characteristic features.*

***Key words:** deceit, criminal deceit, deliberately false information, false information, definition of deception, breach of trust.*

Отличительной чертой обмана является его воздействие на психику человека таким образом, что в сознании обманываемого лица формируется искаженное представление об определенных событиях или вещах, либо сохраняется уже имеющиеся заблуждения с целью совершения общественно опасных деяний.

В сфере уголовно-правовых отношений изучение обмана как способа совершения преступления имеет большое значение, а именно оно позволит закрепить в уголовном законе легальное определение обмана, что поможет решить проблемы, возникающие при квалификации, расследовании и доказывании преступлений, совершаемых путем обмана.

В действующем российском уголовном законе неоднократно упоминается такое понятие, как «обман», но при этом отсутствует его единое нормативное определение. Наряду с этим, имеются указания на некие обманные действия, определения которых также отсутствуют. В качестве примера можно привести составы таких статей Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ), как 170.1, 173.1, 173.2 УК РФ.

Уголовно-правовая характеристика преступного обмана играет решающую роль при дифференциации составов преступлений, совершаемых посредством обмана, а также при разграничении преступных деяний от гражданско-правовых деликтов.

Для того, чтобы сформулировать легальное определение обмана и определить его обязательные уголовно-правовые признаки, требуется раскрыть содержание обмана, и понять, является ли он процессом либо результатом определенных действий – состоянием.

Обман всегда представляет собой сознательный волевой акт человека, который направлен на достижение определенной цели. При этом, по мнению Н.О. Машинниковой, в сознании обманывающего лица параллельно существуют два несовместимых представления. Возникает дихотомия в отражении действительности, в связи с тем, что с одной стороны виновное лицо имеет объективное представление об окружающей действительности (конкретных сведениях, фактах или предметах), а с другой стороны – в его сознании наличествуют противоречащие действительности, то есть ложные, искаженные сведения. В то время как действия виновного лица направлены на

сокрытие от потерпевшего объективных представлений действительности и демонстрации недостоверных. Именно поэтому ключевую роль в процессе обмана играет сознание виновного, преследуемые им цели и используемые способы. В свою очередь интересы обманываемого лица противостоят интересам обманщика. Однако о таком противостоянии интересов известно лишь лицу, который использует обман для получения желаемого результата. А потерпевший, находясь в заблуждении и под влиянием обмана, имеет ложное представление о реальных намерениях обманщика. В связи с тем, что воля и волеизъявление формируют единый психический процесс – отношение лица к совершаемому им действию, они не должны противоречить друг другу. В ситуации, когда воля направлена на одно действие, а волеизъявление выражает намерение совершить другое, между участниками сделки могут возникнуть разногласия и даже конфликты, которые будут являться препятствием для ее заключения. Таким образом, противопоставление воли потерпевшего его волеизъявлению образует одно из наиболее важных и неблагоприятных последствий обмана – конфликтоопасность [1].

Наряду с понятием «обман» в уголовном законе встречается понятие «введение в заблуждение». Следует отметить, что данные понятие не тождественны, и их необходимо отграничивать друг от друга.

Обман охватывает не только действие виновного лица, направленные на достижение собственной цели, но и собственно результат – заблуждение потерпевшего.

Здесь важно отметить, что заблуждение не всегда происходит в результате обмана. Обманные действия всегда являются умышленными. Заблуждение же может возникнуть и в отсутствие подобных действий, например, из-за невнимательности самого потерпевшего, или каких-либо действий преступника, которые не были направлены на искажение действительности, то есть в отсутствие вины.

По мнению О. Белокурова и В. Андреева, объективная сторона обмана состоит исключительно в деянии, заблуждение же представляет собой результат обмана и не является его признаком [2].

Процесс обмана состоит из двух составляющих: во-первых, потерпевший обязательно должен иметь ложное представление об определенных фактах или обстоятельствах, под воздействием которого в итоге формируется его поведение, во-вторых, под таким воздействием потерпевший совершает действия, противоречащие его собственным интересам.

Для определения понятия «обман» Н.О. Машинникова предлагает выделить следующие его характеристики: действие; умышленное; участие в действии двух и более лиц (обманывающих и обманываемых); наличие несовпадения искусственно созданного (ложного) представления о предмете с объективной действительностью; переход активных обманных действий в статическое состояние обманутого – заблуждение; наличие негативных последствий (материальный ущерб) как результат совершенного противоправного действия [1].

На основании изложенного, наиболее полно раскрывает содержание обмана как способа совершения преступления следующее определение: обман как способ совершения преступления – это умышленное действие либо бездействие лица, направленное на сознательное введение в заблуждение кого-либо относительно определенных обстоятельств, событий, явлений, фактов путем искажения действительного представления о них с целью совершения общественно опасных деяний.

С одной стороны, такая формулировка как «введение в заблуждение» охватывает все формы обмана, включая помимо активных действий обманывающего лица, также умолчание или некую недосказанность о каких-либо фактах или событиях.

С другой стороны, в предложенном определении имеется указание на такую важную характеристику обмана как, способность вызывать у другого лица искаженное представление о тех или иных обстоятельствах.

Помимо этого в определении указана цель совершения обмана как способа совершения преступления и его формы.

В зависимости от формы можно выделить обман, реализуемый путем действия или бездействия. Обманное действие представляет собой либо введение в заблуждение другого лица, либо в поддержании, укреплении уже имеющегося заблуждения. Что касается бездействия, то хочется отметить, что обман представляется невозможным при полном бездействии виновного лица, поскольку такой существенный признак обмана как воздействие на сознание потерпевшего в данном случае будет отсутствовать. Правильнее говорить о частичном бездействии, которое предполагает умолчание о некоторых сведениях, зная о которых потерпевшее лицо не было бы введено в заблуждение.

Как уже отмечалось выше, обман представляет собой сознательный волевой акт, своего рода информационное воздействие на психику человека, направленный на достижение определенной цели. Интеллектуальная деятельность преступника характеризуется тем, что в его сознании одновременно существуют два противоречивых комплекса представлений: один из них – комплекс правильного, реального отражения действительности, который требуется скрыть; другой – комплекс ложных и недостоверных, не соответствующих действительности представлений, который, наоборот, требуется воспроизвести.

Следовательно, совершая обман, виновное лицо должно осознавать ложность информации, сообщаемой другому лицу, тем самым сознательно вводить его в заблуждение определенным способом.

В каждом случае обман направлен на осознанное введение в заблуждение потерпевшего и побуждение его к той модели поведения (может быть

выражено в форме действия или бездействия), которое наиболее полно отвечает интересам обманываемого. Именно в этом и заключается субъективная сторона любого обмана, которая свидетельствует о том, что обман совершается только с прямым умыслом.

В заключение проведенного исследования представляется возможным сделать следующие выводы. Во-первых, обман оказывает специфическое воздействие на психику человека и состоит в осознанном формировании не соответствующих действительности сведений либо в умышленном поддержании уже имеющихся заблуждений с целью получения необходимой преступнику модели поведения потерпевшего. Во-вторых, одновременно с обманом в уголовном законе предусмотрен способ совершения преступлений – злоупотребление доверием, который, по нашему мнению, не является самостоятельным способом совершения преступлений, а служит одной из неотъемлемых характеристик обмана, поэтому диспозицию статьи 159 УК РФ следует изложить в следующей редакции: «Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана».

Таким образом, для повышения эффективности расследования преступлений, совершаемых путем обмана, и защиты охраняемых уголовно-правовыми нормами прав необходимо выделить и закрепить в уголовном законе признаки обмана как способа совершения преступления.

#### **Использованные источники:**

1. Машинникова Н.О. Понятие обмана в уголовном законодательстве России: сравнительно-правовой аспект [электронный ресурс] // Информационный портал: научная электронная библиотека «КиберЛенинка» – Электрон. данные. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-obmana-v-ugolovnom-zakonodatelstve-rossii-sravnitelno-pravovoy-aspekt>.
2. Белокуров О., Андреев В. Уголовно-правовая оценка обманной деятельности // Уголовное право. 2005. № 5.