

*Мухамедьянова Д.Р.,
студент
2 курс, факультет «Юриспруденция»,
Аккредитованное образовательное частное учреждение высшего
образования «Московский финансово-юридический университет»
Россия, г. Москва*

ПРОБЛЕМЫ В ОБЛАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

***Аннотация:** статья посвящена исследованию вопросов, связанных с назначением административных наказаний, а также проблемам, встречающимся на практике, при назначении административных наказаний за правонарушения. Рассматриваются такие вопросы как справедливость и индивидуализация административного наказания, назначение пределов, возможных для установления наказания. В статье приводятся примеры санкций, которые применяются неравнозначно совершенному правонарушению и подлежащие дальнейшему совершенствованию.*

***Ключевые слова:** принципы административного права, противоправное поведение, меры ответственности, индивидуализация административного наказания, справедливость административного наказания.*

***Abstract:** the article is devoted to the study of issues related to the imposition of administrative penalties, as well as problems encountered in practice when assigning administrative penalties for offenses. Such issues as the fairness and individualization of administrative punishment, the appointment of limits possible for the establishment of punishment are considered. The article provides examples*

of sanctions that are applied unequally to the committed offense and are subject to further improvement.

***Key words:** principles of administrative law, illegal behavior, measures of responsibility, individualization of administrative punishment, justice of administrative punishment.*

Глава IV Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее по тексту – КоАП РФ) посвящена правилам назначения административных наказаний и обстоятельствам, которые при этом должны учитываться[1]. Тем не менее, несмотря на это и большой объем правоприменительной практики по данной главе, целый ряд вопросов остается открытым для законодателя, прежде всего, связанных с соблюдением таких принципов как справедливость и индивидуализация административного наказания.

Разумеется, чтобы каждая ответственность, в том числе административная, могла достичь следующие цели:

- удовлетворение установленным наказанием пострадавшей стороны,
- индивидуальную профилактику возможного дальнейшего противоправного поведения виновного лица;
- общую профилактику административных правонарушений данного вида. Именно при достижении всех данных целей одновременно задействует система административных наказаний и реализации основной цели - осуществление правосудия.

В настоящее время установление баланса всех целей рассматривают судьи, органы и должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях. Связано это с тем, что любое правонарушение, вопреки их схожести, совершается в определенных специфических условиях, которые нужно учесть при назначении надлежащей меры ответственности. По этой причине в законодательстве нашей страны об

административной ответственности часто применяется назначение различных видов наказаний, в том числе как минимальных, так и максимальных пределов, в которых эти наказания могут назначаться. В теории такая модель основательна, но в реальности она приводит к отрицательному исходу, чаще всего это и неудовлетворенность законопослушной части общества, и возникновение среды для коррупционных проявлений, а это, в свою очередь, безнаказанность правонарушителей и нарушение ими закона в будущем [4, с. 123].

В большинстве случаев сложно понять ход мыслей и логику законодателя при установлении той или иной меры наказания. По делам, которые несут за собой более тяжкие последствия, на правонарушителя налагают меньший объем наказания, чем за те, которые меньше всего опасны для окружающих и общества в целом. В некоторых случаях наказание, по какой-то причине, назначено безальтернативно. Например, фиксированные размеры административного штрафа, которые нашли широкое применение законодателем в нормах, которые определяют ответственность за административные правонарушения в области дорожного движения. По факту, в этом случае невозможно говорить ни о какой-либо индивидуализации наказания, ведь при его установлении не учитываются такие факторы как личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность. Вместе с тем на практике активно используется и установление минимального и максимального размера административного наказания, но все же чаще всего разница между этими размерами для административных штрафов условна, что также уравнивает вероятность придания наказанию индивидуализации [2, с. 76].

В некоторых случаях законодатель устанавливает абсолютно разные по объему административные наказания. В пример можно привести ч.1 ст.12.3 КоАП РФ, где за управление транспортным средством водителем, не

имеющим при себе документов на право управления им предусмотрены такие виды ответственности как предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей, а в части 3 той же статьи за передачу управления транспортным средством лицу, не имеющему при себе документов на право управления им установлен только штраф в размере уже трех тысяч рублей. Если бы управление транспортным средством передавалось лицу, которое вообще не имеет права управления им, то логику законодателя еще можно было понять, но в подобной ситуации говорится о лице, которое всего лишь не имеет при себе водительских прав. Да, это ни есть хорошо и отсутствие при себе водительских прав тоже считается правонарушением, но куда менее опасным, чем не имение таких прав вообще [9, с. 246].

Альтернативный пример можно наблюдать и в других статьях КоАП РФ. К примеру, ч. 2 ст. 12.5 КоАП РФ за управление транспортным средством с заведомо неисправными тормозной системой, рулевым управлением или сцепным устройством предусматривает наложение административного штрафа в размере всего лишь пятисот рублей, а за управление транспортным средством, на котором незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси - штраф на водителя в размере пяти тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения. Совсем неясно, по какой причине человек, который подвергает жизни окружающих его людей, управляя неисправным транспортным средством подлежит наказанию в три с лишним, а то и в пять раз меньшее, чем никому не угрожающее лицо, на транспортном средстве которого всего лишь незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси. И таких примеров непродуманного установления законодателем размеров административных наказаний достаточно много [6, с. 55].

Еще один очевидный изъян в действующем правовом регулировании - выбор одного из нескольких вариантов наказаний за одно и то же деяние как

альтернативных. Например, ч. 2 статьей 12.7. КоАП РФ за управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами предусмотрена ответственность в виде наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов. В данном примере у правонарушителя может возникнуть намерение «договориться» о применении более «мягкого» вида ответственности, скажем, вместо лишения права управления транспортными средствами административный арест, сроком, к примеру, в одни или пусть даже двое суток [3, а 255]. При этом решение о назначении такого рода наказания будет считаться совершенно законным и обоснованным [10, с. 202].

Таким образом, само право выбора вида ответственности создает почву для коррупционных действий, с которыми борются уже не первый год. Таким образом, совершенствуя систему административной ответственности мы не только решим проблему установления предела того или иного вида наказания, но и, возможно, устраним коррупцию в этой сфере [3, с. 107].

Согласно законодательству, необходимо брать во внимание многие факторы, это и характер совершенного административного правонарушения, и личность виновного, его имущественное положение, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность и так далее, но нет точного определения, каким образом эти обстоятельства должны учитываться и в каких пределах каждое из них влияет на вид и размер назначаемого административного наказания. По моему мнению, для решения проблем, связанных со справедливостью административного наказания, необходимо полностью пересмотреть принципы и правила его назначения. Полагаю, что начинать нужно с самой сущности, так сказать с корня проблемы. В основу системы назначения административных наказаний необходимо положить

отказ от права судьи или должностных лиц, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях, решения о выборе вида и размера наказания. В законе должен четко устанавливаться определенный вид и размер наказания за каждое административное правонарушение. На индивидуализацию же вида и объема наказания должно влиять не заключение лица, рассматривающего дело, а наличие или отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств. Необходимо закрепить в законе за каждым из таких обстоятельств подходящий коэффициент, снижающий или повышающий базовый размер наказания. В итоге конечный размер наказания будет складываться из суммы базового размера и его частей, полученных при применении к нему коэффициентов за каждое смягчающее и отягчающее ответственность обстоятельство.

Таким образом, действующая система назначения административных наказаний требует существенной модернизации, так как актуальным является ряд юридически значимых проблем. В частности, остро стоит вопрос о соразмерности санкций за различные правонарушения между субъектами административного права с учетом их общественной опасности. Также проблемой является значительная разница между альтернативными видами административных наказаний, которые указаны в санкциях статей КоАП РФ, что создает благоприятную среду для коррупции. Серьезную проблему представляет также разница наказаний для физических, должностных и юридических лиц. Для решения проблем, связанных с реализацией административных наказаний, которые были обозначены ранее, а также других проблем предлагается законодателю обратить большее внимание на модернизацию КоАП РФ, в который почти за 20 лет его существования поправки вносились 262 раза [13, с. 39]. Помимо количественного показателя работы законодателя, требуется улучшение качества, чтобы каждая внесенная поправка максимально улучшала текущее положение действующего

законодательства в области административных правонарушений, а не оставляла всё как есть, с изменением нескольких терминов.

Для этого требуется привлечение большего количества опытных юристов-правоведов, так как именно эти люди имеют наибольший опыт работы в данной сфере, а следовательно, знают текущие ошибки и проблемы. Для улучшения качественного состава норм КоАП РФ и решения проблем, связанных с реализацией административных наказаний, предлагается привлечь широкие массы населения для выявления этих проблем и их последующего освещения, чтобы законодатель четко знал, какие нормы максимально затрагивают права населения. С этой целью предлагается всем неравнодушным гражданам разрабатывать предложения по модернизации норм КоАП РФ, далее - объединяться в группы для сбора подписей в поддержку этих инициатив и, в случае сбора необходимого количества подписей, передавать их в законодательные органы власти Российской Федерации для ознакомления и принятия решения по ним с обязательным ответом инициативным группам [11, с. 654].

Рассматривая решение проблем, связанных непосредственно с реализацией административных наказаний, требуется выбрать путь, по которому будут вноситься изменения и строиться новые санкции в статьях КоАП РФ, они являются альтернативными либо безальтернативными. На данный момент используются санкции этих представленных видов, что создает определенные коллизии, так как если есть альтернатива наказания, то идет индивидуализация наказания для каждого отдельного лица, если же индивидуализации нет, то все санкции должны быть с единственным административным наказанием [12, с. 100].

В нынешнее время этот момент требует доработки. Предлагается ввести безальтернативное наказание за совершение административных правонарушений, так как это значительно снизит коррупционные преступления, которые происходят в связи с принятием решения

должностным лицом о назначении альтернативного наказания. В то же время следует установить пределы и границы действия смягчающих и отягчающих обстоятельств, так как на данный момент в безальтернативных санкциях эти обстоятельства просто не учитываются, что, по сути, является нарушением. Поэтому предлагается ввести норму, согласно которой при наличии смягчающих обстоятельств лицо будет нести половину наказания, т.е. в случае наложения административного штрафа и при наличии смягчающих обстоятельств лицо будет уплачивать 50 % от суммы, указанной в санкции статьи.

При наличии отягчающих обстоятельств сумма штрафа будет увеличена на 50 %. Это же касается и других видов административных наказаний, только применяться вышеуказанное должно к сроку, предусмотренному санкциями. Благодаря такой дифференциации в рамках безальтернативных санкций за административные правонарушения удастся дифференцировать лиц по наличию смягчающих и отягчающих обстоятельств, но в то же время уберется поле для распространения коррупции. Отмена альтернативности санкций особенно актуальна для составов правонарушений, за совершение которых предусмотрены санкции, которые существенно различаются по степени тяжести ответственности, например штраф и лишение права управлять транспортным средством. В данном случае приоритет стоит отдавать лишению права управления транспортным средством для устрашения потенциальных правонарушителей, так как действующие нормы зачастую очень лояльны к лицам, нарушившим КоАП РФ. Помимо прочего, следует соотнести все административные правонарушения между собой по степени общественной опасности и, исходя из этого, ввести систему наказания за них. Положительным примером может являться УК РФ, который делит все преступления на четыре основные категории, санкции которых непосредственно определяют эти категории в зависимости от общественной опасности деяния [7, с. 188].

Предлагается также ужесточить ответственность в отношении физических лиц в санкциях КоАП РФ, так как сумма штрафа в отношении физических и юридических лиц в ряде случаев разнится в 50 раз. С целью недопущения такого разрыва предлагается существенно увеличить суммы штрафов для физических лиц, так как юридическому лицу куда проще договориться, чтобы физическое лицо взяло ответственность на себя, и в последующем оплатить этот штраф, так как в таком случае юридическое лицо сэкономит значительную сумму денег. В заключение отметим, что время не стоит на месте, всё постоянно меняется, законодательство при этом также должно меняться, чтобы идти в ногу со временем и не терять своей актуальности. В общем, административное наказание является незаменимым элементом при построении правового государства для поддержания правопорядка в стране, поэтому от качества данных норм зависит очень многое.

Список литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 17 мая 2022 г. № 9-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 22.10.2022).
2. Антонова, Л.Б. Проблемы назначения административных наказаний // Вестник Воронежского института МВД России. –2015. –№ 2. –С. 75-78.
3. Бикситова, Ж.А. Административные наказания в Российской Федерации. –М.: ЛитРес. –2013. –316 с.
4. Варгузова, А.А. Субъекты административных правоотношений в сфере обеспечения общественной безопасности // Административное и административно-процессуальное право. Часть 2. –М.: Проспект. –2019. –255 с.
5. Волков, А.М. Административное право России. –М.: Проспект. –2019. –328 с.

6. Гуев, А.Н. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. –М.: ИНФРА-М. –2020. –С. 55-56.
7. Зеленцов, А.Б. Административно-процессуальное право России: учебник для вузов.–М.: Юрайт. –2020. –311 с.
8. Зубач, А.В. Административное право. Учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры. –М.: Юрайт. –2019. –530 с.
9. Конин Н.М. Российское административное право. Общая часть: Курс лекций. –Саратов: СГАП. 2019. 416 с.
10. Костенников, М.В. Актуальные проблемы административного права и процесса: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». – М.: Юнити-Дана. –2020. –479 с.
11. Кудрявая, А.А. Воспитательная роль административного наказания // Молодой ученый. –2014. –№ 3 (62). С. 653-655.
12. Селезнев, В.А. Исполнение отдельных видов административных наказаний // Журнал российского права. –2016. –№ 2 (230). –С. 93-104.
13. Соболев, Т.С. Актуальные аспекты совершенствования порядка привлечения граждан к административной ответственности в России // Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. –2019. –№ 3 (21). –С. 38-42.
14. Ярков, В.В. Административное судопроизводство: Практикум: Учебное пособие. –М.: Статут. –2016. –75 с.