

*Жегет Владимир Сергеевич,
Студент 4 курса,
Юридического факультета,
Кубанского государственного
аграрного университета имени И.Т. Трубилина*

Россия, г. Краснодар

*Научный руководитель: Шульга Андрей Владимирович,
доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой*

уголовного права юридического

*факультета "Кубанского государственного
аграрного университета имени И.Т. Трубилина"*

Россия, г. Краснодар.

СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ЕГО КВАЛИФИКАЦИЯ

Аннотация: в данной научной работе проведен анализ соотношения понятий «состав преступления» и «квалификация преступления». Их значение для правильного и справедливого разрешения уголовного дела достаточно велико. Изучена точка зрения, касающаяся неактуальности состава преступления для его квалификации. По данному вопросу сделан авторский вывод о необходимости обязательного использования состава преступления при его квалификации.

Ключевые слова: состав преступления; квалификация преступления; преступление; признаки состава преступления.

Andrey Vladimirovich Shulga, Candidate of Law, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law of the Faculty of Law of the Trubilin Kuban State Agrarian University.

Vladimir Sergeevich Zheget, the learner of the faculty of law of the of the Trubilin Kuban State Agrarian University.

Annotation: *In this scientific work, an analysis of the relationship between the concepts of "corpus delicti" and "qualification of a crime" is carried out. Their importance for the correct and fair resolution of a criminal case is quite high. The point of view concerning the irrelevance of the corpus delicti for its qualification has been studied. On this issue, the author concludes that it is necessary to use the corpus delicti in its qualification.*

Key words: *the composition of the crime; qualification of the crime; crime; signs of the composition of the crime.*

Состав преступления и его квалификация представляют собой различные уголовно-правовые институты, которые должны использоваться сотрудниками правоохранительных органов при расследовании соответствующих деяний, запрещенных УК РФ [1]. В настоящее время представляется актуальным вопрос о соотношении указанных понятий, ведь некоторыми правоведами высказывается мнение о том, что состав преступления «потерял» свою актуальность, поэтому для квалификации содеянного вполне будет достаточно тех диспозиций, которые указаны в конкретных нормах Особенной части УК РФ. В этом вопросе необходимо разобраться путем проведения анализа различных точек зрения.

Сперва укажем, чем отличается состав преступления от квалификации преступления.

Современное учение о составе преступления представляет собой один из центральных (базовых, системообразующих) институтов отечественного уголовного права [2, С. 20]. Согласно ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом. Действующее уголовное законодательство прямо не закрепляет определение понятия

«состав преступления», однако, все же использует его в соответствующих нормах. Состав преступления служит более точному выявлению социально-политического и юридического содержания преступления как основания уголовной ответственности. Состав преступления раскрывает в конкретных фактических признаках содержание отдельных видов преступления [3, С. 10].

Состав преступления традиционно включает в себя 4 элемента:

- субъект: вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности;
- субъективная сторона: вина (психическое отношение лица к содеянному);
- объект: охраняемые уголовным законом правоотношения;
- объективная сторона: деяние, выраженное в форме действия или бездействия.

Только совокупность указанных системных признаков в конкретном деянии позволяет говорить о совершении преступления: отсутствие одного из признаков свидетельствует об отсутствии состава преступления, а значит, об отсутствии возможности привлечь лицо к уголовной ответственности. Иными словами, состав преступления представляет собой совокупность признаков, характеризующих совершенное деяние как преступление.

Квалификация преступления, как и состав преступления, не находит своего легального закрепления в нормах УК РФ. Под квалификацией преступления необходимо понимать установление и юридическое закрепление точного соответствия (тождества) между обстоятельствами совершенного лицом деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовным законом [4, С. 161]. Квалификация преступлений осуществляется соответствующими уполномоченными сотрудниками правоохранительных органов на протяжении всего процесса расследования и судебного разбирательства.

Квалификация проходит в несколько этапов:

- первый этап: необходимо правильно и наиболее полным образом установить все обстоятельства произошедшего преступного события;
- второй этап: необходимо определить норму Особенной части УК РФ, которые в точности описывает событие преступления;
- третий этап: необходимо сопоставить фактические обстоятельства дела и признаки состава преступления в выбранной норме УК РФ.

Для квалификации преступления на текущий момент требуется его всестороннее изучение с последующим выделением четырёх признаков состава преступления. Однако, некоторые правоведы называют подобный подход устаревшим и утверждают, что для классификации преступления достаточно сопоставления противоправного деяния с признаками нужного преступления в УК РФ [5, С. 102]. По их мнению, ничего дополнительного не требуется, а имеющихся данных окажется достаточно для правильных выводов. Они объясняют это сложившейся практикой и достаточно ёмкими определениями преступлений в УК РФ. В качестве примера приводится ч. 1 ст. 158 УК РФ, где даётся точное определение хищения. Здесь поиск состава преступления кажется излишним и не требует обращения к специальной правовой литературе, поскольку это лишь усложнит квалификацию и затянет следствие. То есть, правоприменение позволяет обойтись без дополнительных квалифицирующих признаков.

В данном подходе есть аргументы, подтверждающие теоретическую значимость исследуемой точки зрения, однако, имеются и недостатки. При принижении значения состава преступления минимизируется роль самого субъекта и субъективной сторон преступного деяния, предавая им несущественный характер. Уголовный закон, по сути, лишается «гибкости», которая необходима для справедливого и всестороннего разбирательства по уголовному делу. К тому же Особенная часть УК РФ содержит ряд норм, диспозиции которых свидетельствуют о необходимости более детального и

полного изучения случившегося (особенно актуально при расследовании преступлений, в которых мотив или цель прямо оказывает влияние на квалификацию). Например, убийство в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ): не определив субъективную сторону вопроса, разобраться в произошедшем не получится. Это подтверждает мысль о том, что в УК РФ существуют статьи, требующие обязательного выявления полного состава преступления.

Состав преступного события невозможно представить без указанных ранее четких признаков деяния, закрепленных в УК РФ, т.к. они являются обязательной частью состава преступления. Подход правоведов, согласно которому квалификация деяния возможна без дополнительного изучения обстоятельств произошедшего, а лишь на основании описания деяния в УК РФ, касается больше «частных» случаев, но не может применяться по умолчанию ко всем нормам уголовного закона. В любом случае следователи при квалификации деяния должны изучать все обстоятельства дела, выявлять все признаки состава преступления. Отдельного внимания заслуживают ошибки, допускаемые следователями при квалификации преступлений [6, С. 93]. Если взглянуть на статистику подобных ошибок, окажется, что чаще всего они допускаются неопытными сотрудниками, которые пока не имеют достаточной практики. То есть, основная проблема квалификации связана не с теоретическим подходом к определению преступления, а подготовкой сотрудников.

Определение состава преступления позволяет получить более точную и объективную оценку преступного деяния. То есть, точность при квалификации преступления заметно возрастает. А мысль о том, что следователям приходится искать дополнительную «ненужную» информацию разбивается о тот факт, что при последующем поиске доказательств, улик и доводов для обвинения она в любом случае потребуется. Также, очевидно, что следователь не потеряет время, нужное для раскрытия преступления, а лишь получит часть требуемой информации на ранних стадиях следствия.

Таким образом, для наиболее правильного и справедливого рассмотрения и разрешения уголовного дела требуется определять во всех случаях каждый субъективный и объективный фактор совершенного деяния. Иными словами, состав преступления при его квалификации должен обязательно определяться следователем, а в дальнейшем и судом. В связи с этим представляется, что по данному вопросу никаких изменений, касающихся корректировки ст. 8 УК РФ, не требуется. Ее диспозиция полным образом отражает актуальность института состава преступления.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 12.10.2023 г.) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Галиакбаров Р.Р., Шульга А.В., Сокол А.В. Учение о составе преступления в дореволюционной России // Общество и право. – 2020. – № 1 (71). – С. 20-26.
3. Аскеров М.Р. Состав преступления. Соотношение преступления и состава преступления // Проблемы совершенствования законодательства: сборник научных статей студентов юридического факультета СКИ(ф) ВГУЮ (РПА Минюста России). – 2019. – С. 8-10.
4. Каранович М.К. Квалификация преступлений: понятие, особенности и проблемы // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2014. – № 22. – С. 161-166.
5. Векленко В.В. Содержательная сторона квалификации преступлений // Правоприменение. – 2017. – Т. 1. – № 1. – С. 101-105.
6. Решетников А.Ю. Квалификационные ошибки: сущность, классификация и причины // Журнал российского права. – 2016. – № 10. – С. 89-95.