

Фомина Анна Васильевна,

Студент магистратуры

3 курс, Направление подготовки:

Государственное и муниципальное управление

Направленность (профиль) Межгосударственное взаимодействие

Институт государственной службы и управления, РАНХиГС

Россия, Москва

ГОСУДАРСТВА «ТРЕТЬЕГО МИРА» В ТЕОРИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Аннотация: *Статья посвящена рассмотрению основных теоретических подходов к внешней политике в отношении стран третьего мира, а именно в рамках теории модернизации, теории зависимости и мир-системного подхода. Для достижения поставленной задачи автор использует сравнительный подход, который позволяет провести анализ, а также выявить различия в теоретических подходах в отношении африканского континента.*

Ключевые слова: *экономическая помощь, модернизация, эксплуатация, неоколониализм, мир-системный анализ*

Annotation: *The article is devoted to the consideration of the main theoretical approaches to foreign policy in relation to the third world countries, in the modernization theory, dependence theory and world-systems approach. To achieve this task, the author uses a comparative approach, which allows for analysis, as well as identifying differences in theoretical approaches in relation to the African continent.*

Keywords: *economic aid, modernization, exploitation, neo-colonialism, world-systems analysis*

Одно из важнейших изменений, которое произошло в середине XX века, является деколонизация, благодаря которой на карте мира появилось множество новых независимых государств.

1960 год вошел в историю как «Год Африки», в течение которого статус независимых обрели 17 африканских государств.

Одна из первых независимость получила республика Конго, затем крупнейшие британские колонии Нигерия и Сомали.

В том же 1960 году на заседании Генеральной Ассамблеи ООН принята Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам.

Декларация провозгласила права народов на самоопределение и призывала покончить с колониализмом, с вооруженными действиями против зависимых территорий, т.к. «колониализм препятствует развитию международного экономического сотрудничества, задерживает социальное, культурное и экономическое развитие зависимых народов»[1].

Распад колониальной системы и образование множества новых независимых государств, подтолкнуло бывшие метрополии, искать механизмы сохранения своего влияния и контроля над освободившимися странами, с одной стороны, в тоже время, новые независимые государства встали перед выбором дальнейших путей развития.

Кроме этого, с 1960-х годов Африканский континент, получивший в наследство от колониальной эпохи спорные границы, стал полем множества конфликтов, вызванных как внешним вмешательством, так и внутренними противоречиями.

В этой связи, для проведения анализа африканского вектора внешней политики великих держав представляется актуальным рассмотреть теоретическое развитие подходов о месте периферийных стран в теории международных отношений.

В классической теории международных отношений, страны третьего мира как правило рассматриваются через призму теории модернизации и неомарксизма.

При этом, вызывает интерес диаметрально противоположные точки зрения на пути повышения экономического развития стран третьего мира, предложенные группой ученых из промышленно развитых стран, в том числе бывших метрополий, и ученых из стран третьего мира.

И представители модернизационной парадигмы, и представители неомарксизма исследовали причины неразвитости периферии, только первые искали «внутренние» объяснения причин отсталости, а вторые – «внешние».

Модернизационная парадигма, предложенная политиками и учеными США и Западной Европы в ответ на распад колониальной системы, детерминантой основных причин отсталости стран третьего мира видела в сохранении традиционных ценностей в экономической, политической, социальной и культурной сферах.

Представители указанного направления были сконцентрированы на изучении вопросов дальнейшего долгосрочного развития стран третьего мира, механизмов перехода от традиционности к современности, преобразований в социально-экономической и политических сферах.

Центральной идеей теории является то, что развитие всех стран, независимо от их исторического прошлого и географического расположения, происходит в одном направлении и последовательно проходит одни и те же ступени развития, от традиционного общества к современному, т.е. является в этом смысле универсальным для всех государств.

Таким образом, развитие периферийных государств рассматривалось сквозь призму действия экзогенных факторов, посредством распространения современных институтов и технологий из промышленно развитых стран, конечным итогом которой является конвергенция промышленно развитых стран и стран третьего мира.

Учитывая, что периферийные государства в рамках модернистского подхода рассматривались как диаметрально противоположные по отношению к промышленно развитым странам, предполагался полный демонтаж традиционного устройства государств и его социокультурных основ, трансформация традиционных политических институтов, распространение институциональной основ развитых стран.

Указанная гипотеза подтверждается словами К. Блэка «Хотя и существуют спорные моменты, связанные с генерализацией на довольно ограниченной основе (развитые страны считаются таковыми именно в данный момент), бесспорным остаётся то, что определение высокого уровня развития зависит от набора характеристик, применимых ко всем обществам. Эта концепция, если ее представить в качестве модели или идеального типа, может быть использована как основа измерения уровня развития любого общества»[2, Р. 69].

Процессы модернизации в этом смысле схожи с вестернизацией. Например, Ш. Эйзенштадт рассматривал модернизацию как «процесс изменения в сторону тех типов социальных, экономических и политических систем, сформировавшиеся в Западной Европе и Северной Америке в XVII–XIX вв., которые затем распространились в другие европейские страны, а в XIX–XX вв. – в Южную Америку, Азию и Африку» [3, р. 123].

Большинство теоретиков модернистской парадигмы рассматривали прогресс в экономике и технологиях как основу для общественного развития и решения социально-экономических проблем. Наиболее выразительно данный подход представлен в работах У.Ростоу.

С позиции американского ученого экономическое развитие проходит пять стадий, для которых характерна строгая последовательность:

- 1) Традиционное общество;
- 2) Подготовка предпосылок для «взлета»;
- 3) Стадия «взлета»

- 4) «зрелость»
- 5) «век высокого потребления» [4].

По представлению У. Ростоу технологические инновации могут служить дополнительным толчком для быстрого перехода государств из подготовительной стадии.

В этой связи, странам третьего мира для преодоления отсталости со стороны промышленно развитых страна необходима помощь, прежде всего в виде инвестиций и технологий.

В свою очередь, вопросы ускоренного развития отставших в своем развитии стран были рассмотрены в рамках теории «большого толчка» П. Розенштейна-Родана.

По мнению ученого, индустриализация, проводимая только за счет внутренних ресурсов всегда проходит медленно. Для ускорения индустриального развития необходимы экзогенные факторы, в виде иностранных инвестиций и имплементации технологий, также необходимы глубокие структурные преобразования [5, p. 205].

Таким образом, представители модернистского направления пытались навязать развивающимся странам концепции преодоления отсталости, которые служили бы основой продолжения эксплуатации развивающихся государств.

Основными оппонентами теории модернизации являлась группа ученых из стран Латинской Америки, таких как Р. Пребиш, А.Г. Франк, Ф.Э. Кардозу, Э. Фалетто, Т.Д. Сантуш, Р. Ставенхаген, О.Ф. Борда, Э.Т. Ривас и др.

В большинстве своих работ они подчеркивали, что механизмы преодоления отсталости, предложенные политиками из стран Западной Европы и США не способны помочь странам третьего мира, а наоборот увеличивают их отсталость и зависимость от бывших метрополий.

Тема эксплуатации бывшими метрополиями стран третьего мира, характер взаимоотношений центра и периферии рассматривалась в рамках теории зависимости и мир-системного анализа.

Фундаментальные основы теории зависимости были заложены А.Г. Франком, который несколько лет работал в странах Латинской Америки, пытался объяснить бедность и отсталость стран третьего мира.

На примере Латинской Америки он показал, что экономическое развитие стран находится в прямой зависимости от связей с бывшими метрополиями и чем слабее такая связь, тем выше развитие государства.

В своей статье «Развитие неразвитости» А.Г. Франк отметил «каждая национальная и локальная метрополия навязывает и поддерживает монополистическую структуру и эксплуататорские отношения этой системы пока это служит интересам метрополий, пользующихся преимуществами этой глобальной, национальной и локальной структуры для собственного развития и обогащения своих правящих классов» [6].

Франк А.Г. в рамках сформулированной концепции зависимости выделил две противоположные по значению категории «зависимость» и «слаборазвитость».

По мнению ученого, слаборазвитость является итогом зависимого положения стран третьего мира от промышленно развитых стран.

Зависимость же возникла еще в эпоху Великих географических открытий, когда страны Азии, Африки и Латинской Америки всецело служили интересам ведущих капиталистических центров мира, взаимодействие между которыми было основано на эксплуатации периферии центром.

По мнению Франка для преодоления зависимости и слаборазвитости необходимо упразднение внешнего господства со стороны промышленно развитых стран.

Положения теории зависимости довольно близки к мир-системному подходу И. Валлерстайна.

И. Валлерстайн для анализа отношений стран третьего мира и промышленно развитых стран вводит собственные дефиниции.

В частности, он вводит такие категории как «мини-система», «мир-система», которая в свою очередь имеет две разновидности «мир-империи» и «мир-экономики».

Ключевыми чертами мир-экономики является международное разделение труда, неэквивалентный обмен между центром и периферией.

Мир-системой, согласно И. Валлерстайну, является «общественная система, обладающая границами, структурой, группировкой участников, правилами легитимации и взаимодействия. Жизнь такой системы сконцентрирована вокруг противоборствующих сил, которые одновременно удерживают ее в единстве и разрывают на части, когда каждая группа постоянно стремится изменить систему выгодным для себя образом. Она имеет признаки организма в том смысле, что имеет жизненный интервал, в течение которого некоторые ее свойства меняются, другие же остаются неизменными»[7, р. 14].

Мир-система включает в себя ядро (центр), полупериферию и периферию.

По мнению И. Валлерстайна государства являющиеся ядром мир-системы владеют основной частью производства и получают наибольшую часть прибыли со стороны периферийных стран.

Ядро характеризуется капиталоемким производством, для таких стран характерна высокая степень индустриализации и специализация на высококвалифицированном труде, экономика таких стран диверсифицирована, в экспорте преобладает высокая доля готовых промышленных товаров.

Периферия же специализируется на добывающей промышленности, соответственно в структуре экспорта таких стран преобладает ресурсная составляющая, они низко индустриализированы, наблюдается высокий

уровень бедности, и что как следствие приводит такие страны к зависимости от центра.

По мнению И. Валлерстайна промышленно развитые страны, составляющие ядро мир-системы эксплуатируют периферийные государства и так было всегда, как во времена колониальной зависимости, так и после обретения такими странами независимости.

Эксплуатация происходит «как в форме прямого колониального господства, так и в форме косвенной, неформальной зависимости» [8, с. 21], с помощью различных механизмов, например таких как неравнозначное разделение труда, неэквивалентный обмен, присвоение прибавочного продукта, интеграция в мировую экономику.

Что как следствие усиливает доминирующее положение центра, а периферию делает более зависимой от центра, что и имел ввиду И. Валлерстайн в сформулированной им дефиниции мир-система, где «каждая группа постоянно стремится обратить это противостояние в свою сторону».

В основе функционирования мир-системы лежит неравенство государств «в рамках мировой капиталистической экономики все государства просто по определению не могут «развиваться» совместно, так как для функционирования системы необходимо сохранение «неравных» центральных и периферийных регионов. Чем сильнее государственный механизм, тем больше его способность искажающим образом воздействовать на мировой рынок в пользу представляемых им интересов. Государственные механизмы в главных государствах сильнее, чем в периферийных» [9, р. 14].

Таким образом, на протяжении всего периода деколонизации бывшие метрополии стремились контролировать процесс деколонизации с целью сохранения механизмов своего влияния и контроля над освободившимися странами.

После распада колониальной системы страны «третьего мира» занимали центральное место в теории модернизации, основные идеи которой были

предложены американскими политологами и учеными, а также неомарксистской парадигмы в рамках теории зависимости и мир-системного анализа.

Как модернисты, так и неомарксисты, рассматривали тенденции и перспективы повышения социально-экономического и технологического развития периферийных стран, только представители первого направления искали «внутренние» объяснения роли определенных детерминат, а вторые – «внешние». Так, представители модернистского направления связывали низкий уровень развития периферийных стран с традиционным укладом жизни таких государств. Таким образом, развитие периферийных государств рассматривалось через действие экзогенных факторов.

Представители же неомарксистской школы рассматривали международные отношения через призму капиталистической системы отношений, которая носит экспансионистский характер.

Основное отличие теории зависимости и мир-системного анализа заключается в том, что сторонники теории зависимости объясняли причины неразвитости периферии в связи с ее связями с ядром, а представители мир-системного анализа исследовали причины развития ядра сквозь призму ее отношений со странами периферии.

Использованные источники:

1. Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам [Принята резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1960 г]. – Текст: электронный // Организация Объединенных Наций: официальный сайт. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/colonial.shtml.

2. Black, C. The dynamics of modernization; a study in comparative history / C. Black. - New York: Harper and Row, 1967. - 210 P.

3. Эйзенштадт, Ш. Революция и преобразование обществ: Сравнительное изучение цивилизаций / Ш. Эйзенштадт. - М.: Аспект Пресс, 1999. – 416 с.
4. Rostow, W.W. The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto / W.W. Rostow. - Cambridge: Cambridge University Press, 1960. - P. 4-16.
5. Rosenstein-Rodan, P. N. Problems of Industrialisation of Eastern and South Eastern Europe/ P.N. Rosenstein-Rodan // The Economic Journal. - 1943. - Vol. 53, iss. 210/211. (Jun.–Sep.). - P. 202–211
6. Франк, А.Г. Развитие неразвитости / А.Г.Франк; перевод с английского Ю.Дергунова. – URL: <http://www.left.ru/2005/9/frank126.phtml>.
7. Wallerstein, I. World-systems analysis, in World System History // I. Wallerstein. - UK: Oxford, 2004. - 128 P.
8. Валлерстайн, И. Мир-система Модерна. Том I: Капиталистическое сельское хозяйство и истоки европейского мира-экономики в XVI веке / И. Валлерстайн; пер. с англ., литер. редакт., комм. Н. Проценко, А. Черняева. - М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2015. - 552 С.
9. Wallerstein, I. World Inequality. The Present State of the Debate on World Inequality. / I. Wallerstein. - Montreal: Black Rose Book, 1996. - 23 P.