

*Лукьянчикова Е. Ф.,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры «Уголовного права и процесса»
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
Россия, г. Белгород*

*Вдовенко А. С.,
студент
3 курс, юридический институт
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
Россия, г. Белгород*

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** В данной статье содержатся основные положения, касающиеся значения доказательств в уголовном судопроизводстве, проанализировано понятие доказывания и рассмотрены различные точки зрения ведущих ученых о процессе доказывания, а также изучено законодательное регулирование доказывания в уголовном судопроизводстве, сделан вывод о необходимости совершенствования действующего законодательства в этой части.*

***Ключевые слова:** уголовный процесс; доказательства; доказывание в уголовном процессе; предмет доказывания; собрание, проверка и оценка доказательств; обстоятельства, подлежащие доказыванию.*

***Annotation:** This article contains the main provisions concerning the importance of evidence in criminal proceedings, analyzes the concept of proof and considers various points of view of leading scientists about the process of proof, as*

well as studies the legislative regulation of evidence in criminal proceedings, concludes that it is necessary to improve the current legislation in this part.

Key words: *criminal proceedings; evidence; proving in criminal proceedings; the subject of proof; collection, verification and evaluation of evidence; circumstances to be proved*

В современном уголовном процессуальном праве одной из актуальных проблем является процесс доказывания. В уголовном процессе средством восстановления картины события, произошедшего в прошлом, являются доказательства. Доказательства – сведения, выделенные из окружающей предметной обстановки. Случевский В. А. под уголовными доказательствами понимает фактические данные, на основании которых можно сформировать в отношении преступного посягательства убеждение о событии преступления и виновности лица, совершившего его [6].

Доказательства и доказывание выступают как основные вопросы, которые определяют сущность и значение уголовного процесса. В уголовном судопроизводстве доказательства и процесс доказывания занимают важное место, так как обеспечивается достижение цели уголовного преследования, а именно: выявление и раскрытие преступления, разоблачение преступника и установление его виновности, также правильное применение уголовно-правовых санкций.

Доказывание в уголовном судопроизводстве считается центральным процессом потому, что от результатов доказывания напрямую зависит решение суда и установление виновности или невиновности лица, а также квалификации содеянного и, как следствие, назначение виновному лицу справедливого наказания.

В уголовно-процессуальном законодательстве установлено понятие доказывания. В статье 85 Уголовно-процессуального кодекса РФ [1] определяется, что доказывание заключается в собирании, проверке, а также

оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного и обоснованного разрешения дела.

По мнению Грудина И.А. [3, с. 26] под доказыванием понимается деятельность, которая урегулирована уголовно-процессуальным законом и представляет собой единство удостоверительного и познавательного моментов. Данная деятельность осуществляется субъектами доказывания для установления всех обстоятельств предмета доказывания и установления истины по делу путем собирания, проверки и оценки доказательств, а также их использования для правомерности принятия уголовно-процессуальных решений. Точка зрения Грудина И.А. является наиболее полной и правильной, с ней можно согласиться, так как автор представляет процесс установления доказательств как самостоятельный элемент доказывания.

Балакшин В.С. [2, с. 26] считает, что процесс доказывания должен включать в себя не только основные элементы, выделенные Уголовно-процессуальным кодексом РФ, а именно: собирание, проверку и оценку доказательств, но и закрепление сведений в процессуальном порядке. Это утверждение можно посчитать в какой-то мере дискуссионным, так как собирание доказательств может уже включать в себя процесс закрепления сведений в процессуальном порядке и их подтверждение.

Наша точка зрения об элементах доказывания схожа с позицией российского законодателя, полагаем, что процесс доказывания включает в себя собирание, проверку и оценку доказательств. Собирание доказательств по делу основано на формировании показаний участников процесса доказывания, получении вещественных доказательств, а также их процессуальным закреплением в соответствующей процессуальной форме. Далее доказательства подлежат проверке, то есть стадии сопоставления с другими доказательствами, которые имеются в уголовном деле, а также установления источников получения иных доказательств. Целью проверки доказательств является установление их доброкачественности, которая

заключается в таких свойствах как относимость доказательств, допустимость и их достоверность. Оценка доказательств представляет собой деятельность должностных лиц уголовного процесса, которая заключается в определении соответствия между обстоятельствами, подлежащими доказыванию, и сведениями, полученными при производстве по конкретному уголовному делу.

Рассмотрев различные точки зрения авторов о сущности процесса доказывания в уголовном судопроизводстве можно сделать вывод о том, что познавательная деятельность органов уголовного процесса по установлению обстоятельств преступного посягательства является достаточно сложной по содержанию.

Вообще в уголовном судопроизводстве весь процесс доказывания напрямую зависит от правильного установления предмета доказывания. Относительно понятия предмета доказывания у многих авторов сложились разные мнения и позиции, поэтому вопрос о предмете доказывания в настоящее время является дискуссионным.

Рыжаков А.П. в своей комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу под предметом доказывания понимает «полный перечень обстоятельств, в обязательном порядке подлежащих установлению и подтверждению (их наличия либо отсутствия) с использованием доказательств по каждому направляемому в суд уголовному делу» [5, с. 114].

Михеенко М.М. в своих научных работах дал наиболее полное определение по этому вопросу, по его мнению, предмет доказывания выглядит как совокупность обстоятельств, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, установление которых необходимо для разрешения уголовного дела в целом или судебного дела в стадии исполнения приговора, а также для принятия профилактических мер по делу [4, с. 54].

Обстоятельства, подлежащие обязательному выяснению при производстве по уголовному делу, определяются как совокупность факторов, которые имели место в реальной действительности.

Можно сделать вывод, что предмет доказывания является совокупностью обстоятельств, установление которых в рамках рассмотрения каждого уголовного дела определяется обязательным для разрешения задач уголовного судопроизводства.

Таким образом, процесс доказывания является стержнем всего уголовного судопроизводства. Понятие доказывания остается дискуссионным в процессе развития уголовного законодательства. Исследование и изучение понятия, содержания и предмета доказывания занимают одно из главных мест в системе уголовно-процессуального права. Также можно установить, что предмет доказывания представляет собой совокупность обстоятельств, которые выражают свойства и связи исследуемого события, являющиеся существенными для правильного разрешения дела и реализации задач уголовного судопроизводства. Доказательствами являются сведения о фактах, имеющих значение по уголовному делу, установленные в предусмотренном законом порядке. Общим заключением является вывод о том, что доказательства и процесс доказывания занимают центральное место во всем уголовном судопроизводстве. Необходимо постоянно совершенствовать систему доказывания, заниматься более тщательным изучением и исследованием проблем процесса доказывания, а также закрепить точные определения доказательств, процесса доказывания и предмета доказывания в российском уголовном законодательстве.

Использованные источники:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. 30.12.2021) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

2. Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания: Важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации: автореф. дис. ... доктора юрид. наук. – Екатеринбург, 2005. – 62 с.

3. Грудинин И.А. Средства доказывания в уголовном производстве: система, содержание, гносеологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук, Екатеринбург, 2012. –26 с.

4. Михеенко М.М. Теоретические проблемы доказывания в советском уголовном процессе: дис. докт. юрид. наук. Киев, 1984. – 539 с.

5. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 9-е изд., перераб. подготовлен для системы Консультант Плюс, 2014. – 435 с.

6. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Часть II: Судопроизводство / Под редакцией В.А. Томсинова. – Москва: Зерцало-М, 2008. – 488 с.