

Рудакова Н.Д.

Студент

1 курс, факультет «Юридический»

НОУ МФПУ «Синергия»

Россия, г. Москва

РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОСПАРИВАНИИ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА ПРИ БАНКРОТСТВЕ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

***Аннотация:** Статья посвящена развитию законодательства об оспаривании сделок должника при банкротстве в постсоветский период. В работе раскрыты особенности становления законодательства о банкротстве, затрагивающая вопросы оспаривания сделок должника. Раскрыты основы источники банкротного права начиная с 90-х годов XX века.*

***Ключевые слова:** оспаривание сделок, недействительные сделки, банкротство.*

***Annotation:** The article is devoted to the development of legislation on challenging debtor's transactions in bankruptcy in the post-Soviet period. The paper reveals the peculiarities of the formation of bankruptcy legislation, affecting the issues of challenging the debtor's transactions. The basics of the sources of bankruptcy law since the 90s of the XX century are revealed.*

***Key words:** contesting transactions, invalid transactions, bankruptcy.*

Возрождение законодательства об оспаривании сделок при банкротстве произошло в результате перестройки в СССР. Переход к капиталистическому строю привело к необходимости развития банкротного законодательства, что и привело к появлению норм об оспаривании сделок при банкротстве. Важную

роль в становлении нового банкротного законодательства сыграл Федеральный закон от 19 ноября 1992 года №3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» [1] (далее по тексту Закон №3929-1). Статья 28 Закона №3929-1 предусматривала возможность признания сделок должника недействительными. Заявление об оспаривании подавалось конкурсным управляющим в отношении сделок, которые были направлены на:

- 1) то, чтобы причинить вред кредиторам предприятия;
- 2) то, чтобы удовлетворить требования некоторых кредиторов уже после того, как предприятие было признано банкротом. Основное условие для применения данного положения – наличие информации о том, что лицо признано банкротом у кредиторов.

Интерес представляет норма абзаца 4 пункта 1 статьи 28 Закона №3929-1. В нем указывалось, что норма статьи 28 имеет ряд исключений. Так, ее действие не распространялось в отношении кредиторов, которые были залогодержателями кредитора. Более того, рассматриваемая норма не распространялась в отношении тех кредиторов, которые признавались в качестве привилегированных. К таким кредиторам относились, в частности, кредиторы по обязательным платежам на основании нормы статьи 30 Закона №3929-1.

Правовым последствием оспаривания сделки являлось возвращение полученного по такой сделке третьим лицом в конкурсную массу. Недостатком подобного правового регулирования являлось отсутствие дифференциации последствий недействительных действий с учетом добросовестности контрагента по сделке и возмездности приобретения им имущества [2, с. 682].

Как видим, Закон №3929-1 предусматривал ряд положений, которые в некоторой степени носили дискриминационный характер. Так, по обязательным платежам кредиторы имели право взыскивать с должника сумму долга. Оспаривание такого права не предусматривалось.

Пришедший на замену Закона №3929-1 Федеральный закон от 8 января 1998 года №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [3] (далее по тексту Закон №6-ФЗ) не предусматривал нормы, которая предоставила бы кредиторам обязательных платежей взыскивать с должника сумму долга вне очереди.

Отметим, что Закон №6-ФЗ предусматривал лишь возможность оспаривания незаконности сделок должника, а не его действий. При отсутствии правовой регламентации специальных последствий такого признания, судебные органы были вынуждены руководствоваться общими нормами ГК РФ о реституции, как последствий признания оспоримой сделки недействительной.

Стоит отметить противоречивость Закона №6-ФЗ в контексте порядка применения последствий недействительности сделок, совершенных должником. Так, в статье 78 Закона №6-ФЗ была предусмотрена возможность применения реституции по недействительным сделкам исключительно в конкурсном производстве. В то же время из смысла абз. 4 п. 1 ст. 134 Закона №6-ФЗ можно было сделать противоположный вывод о том, что подобные требования были возможны и вне рамок конкурсного производства.

Таким образом, положения Закона №6-ФЗ следует признать неудачными. С этим связан относительно короткий срок его функционирования – всего четыре года.

На смену Закона №6-ФЗ был принят Закон №127-ФЗ, который стал третьим банкротным законом, принятым в Российской Федерации. Судя по тому, что он действует уже на протяжении двадцати лет его можно признать наиболее удачным.

Последним знаменательным событием в развитии законодательства о несостоятельности (банкротстве) стало распространение института банкротства на граждан, не являющихся участниками предпринимательской деятельности. Дела о банкротстве граждан стали относиться к компетенции

арбитражных судов. Одним из наиболее значимых нововведений в сфере правового регулирования несостоятельности о банкротстве следует признать наделение работников должника правом обращения в арбитражный суд с заявлением о признании своего работодателя банкротом.

Что касается института оспаривания сделок должника, то длительный период виды сделок должника, которые можно было оспорить на предмет недействительности, были указаны в п. 2-5 ст. 103 Закона №127-ФЗ. При этом, в указанном федеральном законе отсутствовали нормативные формулировки критериев определения понятия «предпочтительность», что отражалось на неоднозначной судебной практике по данной категории дел.

Статья 3 Закона №127-ФЗ, устанавливавшая специальные правила признания сделок должника недействительными, находилась в главе VI «Внешнее управление», тогда как в ныне действующей редакции нормы, регулирующие признание сделок должника недействительными, законодательно закреплены в отдельной главе III.1 [2, с. 682].

Как видим, на современном этапе вопросы оспаривания сделок должника регламентированы в рамках нормы главы III.1 Закона №127-ФЗ, который именуется как «Оспаривание сделок должника».

Законодателем четко указано, что сделка, совершенная должником, которая может быть признана недействительной по специальному основанию, установленному в Законе №127-ФЗ, может быть только оспоримой. Как видим, оспаривание сделок должника по специальным основаниям в соответствии с нормами Закона №127-ФЗ ведет к тому, что они не могут быть признаны ничтожными со всеми вытекающими из этого правовыми последствиями для сторон такой сделки.

Новый этап изменений в законодательстве о банкротстве вызван в связи с внесением изменений в Закон №127-ФЗ Федеральным законом от 28 апреля 2009 года №73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [4], который, несмотря на положительные моменты

регламентации оспаривания сделок должника в рамках процедуры банкротства вызвал в юридическом сообществе вопросы связанные реализацией на практике его нормативных правил. Несмотря на выделение отдельной главы, в научной литературе отмечали наличие множества нерешенных вопросов, связанных с оспариванием сделок должника в ходе банкротства.

К примеру, не совсем оправданным видится исключение конкурсного кредитора из круга субъектов, уполномоченных на инициирование признания недействительной сделки должника-банкрота, поскольку это чревато злоупотреблениями со стороны арбитражного управляющего, отсутствие законодательного закрепления и разграничения различных понятий (например, «действия по начислению заработной платы» и «действия по выплате заработной платы») и спорность ряда оснований для оспаривания сделок должника [5] и др.

С учетом внесенных изменений в отечественное законодательство в настоящее время действующий Закон №127-ФЗ устанавливает два вида специальных недействительных сделок: подозрительная сделка и сделка с предпочтением.

В целом, включение в Закон №127-ФЗ специальных норм, регламентирующих основания и порядок оспаривания сделок должника, в отдельную главу и более детализированное, в сравнении с ранее действовавшим законодательством о банкротстве, правовое регулирование этого института заслуживает поддержки, поскольку использование подобного законодательного приема юридической техники в большей степени способствует облегчению для правоприменителя поиска нужных правовых оснований для оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве, создает дополнительные правовые гарантии кредиторам, способствует более эффективному обеспечению восстановления платежеспособности должника, увеличению конкурсной массы при ликвидационных процедурах.

Следующим нормативно-правовым актом, регулирующим банкротство и институт оспаривания сделок должника при банкротстве, является ГК РФ, который содержит общие положения о банкротстве, тогда как основу специального правового регулирования данного правового института и, в частности, института оспаривания сделок при банкротстве, составляют нормы Закона №127-ФЗ.

Нормы других федеральных законов по отношению к Закону №127-ФЗ, включая и ГК РФ, носят общий характер и применяются к отношениям банкротства субсидиарно.

Таким образом, развитие института оспаривания сделок на всем протяжении своего развития было взаимосвязано с развитием института банкротства.

Современное состояние законодательства о банкротстве характеризуется объединением правовых норм, направленных на регулирование рассматриваемых отношений в рамках одного закона, которым стал Закон №127-ФЗ. В целом, действующий Закон №127-ФЗ по своему содержанию максимально приближается к высшей форме систематизации – кодификации. Такой вывод делается со ссылкой на наличие в структуре рассматриваемого закона общих положений (глава 1), а также норм, являющихся общими по отношению к правилам банкротства отдельных категорий должников [2, с. 683].

Наличие же общих норм, как известно, является неперенным условием характеристики кодификационного акта. Однако, представляется, что, несмотря на сосредоточение норм о банкротстве в рамках одного закона, говорить о его кодификации в настоящий момент не верно.

Включение в Закон №127-ФЗ специальных норм, регламентирующих основания и порядок оспаривания сделок должника, в отдельную главу более детализированное, в сравнении с ранее действовавшим законодательством о банкротстве.

В целом стоит отметить, что законодательство по вопросам оспаривания сделок должника находится в постоянном развитии. Законодатель пытается выработать наиболее эффективный механизм оспаривания сделок должника путем применения, как специальных, так и общих норм права.

Использованные источники:

1. Закон РФ от 19 ноября 1992 года №3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (утратил силу) // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1993. - №1. - Ст. 6.

2. Ваулина, Ю.Д. Проблемы соотношения общих и специальных оснований оспаривания сделок должника / Ю.Д. Ваулина // Мировые научные исследования и разработки в эпоху цифровизации: материалы XV Международной научно-практической конференции (25 ноября 2021г.): в 2-х ч. Ч-1. – Ростов-на-Дону: изд-во Южного университета ИУБиП, 2021. – С. 673-677.

3. Федеральный закон от 8 января 1998 года №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (утратил силу) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - №2. - Ст. 222.

4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон [от 28 апреля 2009 г. №73-ФЗ (с посл. изм. и доп.)] // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2009. - №18 (1 ч.). - Ст. 2153.

5. Молод, Е.А. Развитие законодательства в сфере становления и развития института оспаривания сделок должника при несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-zakonodatelstva-v-sfere-stanovleniya-i-razvitiya-instituta-osparivaniya-sdelok-dolzhnika-pri-nesostoyatelности-bankrotstve> (дата обращения 24.02.2022).