

*Давыдова З.С., студент 3 курса,  
юридического факультета  
Северо – Восточного федерального университета  
им. М.К. Аммосова  
Россия, г. Якутск*

## **СПОР О ПРАВЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

***Аннотация:** Статья посвящена анализу некоторых положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по вопросу выявления спора о праве в отдельных судопроизводствах.*

***Ключевые слова:** спор о праве, юридический конфликт, судебный спор, бесспорность требований, судебный приказ, юридические факты.*

***Annotation:** The article is devoted to the analysis of some provisions of the Civil Procedure Code of the Russian Federation on the issue of identifying a dispute about the right in certain legal proceedings.*

***Keywords:** dispute about law, legal conflict, litigation, indisputability of claims, court order, legal facts.*

Концепция спора о праве представляет интерес для современных исследователей, однако, до сих пор единого мнения относительно юридического характера спора по гражданскому праву не выработалось.

Категория «спор о праве» широко распространен в российской процессуальной науке, а ее правовая природа, зачастую, является ключом к решению различных проблем в правоприменении.

Однако, в настоящее время, вопрос о содержании спора о праве, его сущности остается предметом обсуждения. По этому вопросу ученые

высказались в середине двадцатого века, но ни одна из предложенных концепций не стала общепринятой<sup>1</sup>.

Отечественные ученые разработали ряд концепций, отражающих характер и содержание спора о праве<sup>2</sup>.

В юридической науке указанная категория, как правило, рассматривалась в рамках отдельных отраслей права.

Среди работ, посвященных исследованию теоретической конструкции спора и его юридической природы можно отметить труды А.Т. Боннер, Л.А. Ванеевой, М.А. Викут, А.Г. Гойхбарг, В.М. Горшенева, П.Ф. Елисейкина, И. Жеруолис, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, А.Ф. Клейнман, Е.А. Крашенинникова, П.В. Логинова, М.Д. Матиевского, А.А. Мельникова, И.Б. Морейн, И.Г. Побирченко, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечот, и др.

Под спором понимается конфронтация, оппозиция, препятствие осуществлению закона, противоречивое правоотношение, которое вступило в состояние неопределенности, противоречия в результате юридических препятствий.

Во всех толкованиях спора о праве существуют противоречия, разногласия, конфликты, противодействия. Поэтому для максимального раскрытия сущности истоков концепции спора о праве необходимо понять характер конфликта.

Конфликт без вступления в отношения невозможен. И, следовательно, конфликт - это социальные отношения между разными субъектами.

Существующие разнообразные социальные конфликты являются, по своей сути, правовыми (юридическими) конфликтами. Юридический конфликт следует понимать, как все конфликты, в которых спор, так или иначе, связан с правоотношениями субъектов, и, следовательно, либо мотивация поведения субъектов, либо объект конфликта, либо сами субъекты

---

<sup>1</sup>Сергеева В.С. К вопросу о сущности спора о праве. Арбитражный процесс. 2015. №3. С. 27.

<sup>2</sup> См.: Васьковский Е.В. Гражданский процесс: учебник / под ред. и с предисл. В. А. Томсинова. М., 2003. С. 2–3.

спора имеют юридические особенности и конфликт имеет юридические последствия.

Спор о праве считается одной из видов конфликта – правового (юридического) конфликта, под которым подразумевается каждый конфликт, обладающий юридическим исходом, и составные компоненты которого обладают правовые (юридические) свойства. Спор является проявлением правового (юридического) конфликта. Соотношение данных определений должно являться следующее: социальный конфликт – правовой (юридический) конфликт, то есть и есть спор о праве.

Таким образом, смысл спора о праве заключается в расхождении взглядов двух и более лиц, имеющих противоположные позиции о правах и обязанностях, которые основываются на материальных отношениях. Как правило, это формируется на основе того, что одно лицо в споре изначально не должно было спорить с другим лицом, однако, в действиях этого лица, выразившее в неисполнение взятых на себя обязанностей, возникло нарушение его права из этих отношений.

В общей теории права, доктринальных источниках, законодательстве и судебной практике обширно применяются такие определения, как право на обращение за судебной защитой и право на судебную защиту.

Вместе с тем, в науке вопрос, связанный с определением понятия спор о праве интересует многих современных исследователей в области гражданского судопроизводства, однако, и по сей день, в отношении правовой природы спора о праве в гражданском процессе не сложилось общего мнения. Первая категория представителей науки полагают, что спором о праве считается материально - правовая категория, некоторые размышляют о его процессуальной естестве, а третьи уверяют, что имеются два независимых определений спора о праве в материальном и процессуальном значении.

При исследовании юридической литературы, посвященной указанному вопросу, возможно резюмировать, что любой ученый стремился внести

собственное определение спора о праве, обращая внимание на единичном существенном признаке. С любой точкой зрения можно согласиться в той или иной мере, а также дать оценку их положительным и отрицательным суждениям. Следовательно, в целом все точки зрения на установление понятия спора о праве можно распределить на несколько групп, что не преуменьшает значение любого самостоятельного определения.

Однако, правильным представляется мысль о том, что сущностью спора о праве является конфликт прав и обязанностей или охраняемых законом интересов.

Среди научной общественности в области гражданского судопроизводства не имеется общей позиции по вопросу критериев разделения видов судопроизводства. Подавляющая часть научных деятелей полагает, что критерием разделения гражданского судопроизводства на виды является материально - правовая природа споров, являющихся конкретно предметом рассмотрения в суде.

Одним из критериев разделения видов гражданского судопроизводства является конкретные причины его возникновения, а именно: наличие специфического для данного вида судопроизводства способа защиты права; наличие единых для вида судопроизводства процессуальных признаков судебного разбирательства и анализа отдельных категорий дел.

Разделение производств в гражданском процессе имеет как положительные, так и отрицательные черты. С одной стороны, она направлена на наибольшую успешную защиту прав, свобод и законных интересов лица, обратившегося за судебной защитой, а с другой - существование огромного количества разных судопроизводств усложняет для заявителя выбор верного способа защиты и тем самым способствует препятствовать осуществлению конституционного права на допущение к правосудию.

Спор о праве считается основанием иска, который в будущем предопределяет его дальнейшую процедуру и организацию. Спор о праве это

подходящий признак, что является значимым природным критерием искового производства, наподобие «исходного пункта» и его первоисточника.

Разделение исковых заявлений на разновидности по их предметно - правовым основаниям содержит немаловажное практическое значение: непосредственно по предметно – правовым основаниям исковых заявлений предопределяется подведомственность разрешения спора, адресность судебного процесса, персональный состав участников спора и процессуальная специфика, которые специфичны для различных категорий дел, то есть индивидуальных видов правопритязаний, образующихся из монотипных юридических взаимоотношений.

В прецедентной (судебной) практике основным критерием разделения гражданских дел на категории является фактическое основание иска.

Таким образом, в данном контексте спор о праве считается исконной категорией, которая включает не исключительно спор о субъективном гражданском праве, но и спор, возникающий из интересов частного характера.

Приказное производство обладает рядом преимуществ по сравнению с исковым производством. Наиболее эффективно в данной форме осуществление защиты нарушенных прав по действительно бесспорным требованиям, когда неисполнение обязательств вызвано пассивностью должника, либо экономическими причинами, по которым обязательство не исполняется вовремя. В случае реальной бесспорности требования заинтересованного лица в сокращенные сроки и без затрат на развернутую судебную процедуру достигает цели получения защиты.

Вынесение судебного приказа возможно по требованиям, которые носят характер бесспорных. Наличие признаков спора о праве в каждом конкретном деле устанавливается судьей, рассматривающим заявление о выдаче судебного приказа, который при наличии сомнений в бесспорном характере заявленных требований в целях защиты прав и интересов ответчика

отказывает в принятии заявления, что не лишает заявителя права предъявить данное требование в порядке искового производства.

Проведя анализ судебных дел, где в качестве основания для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа интересным результатом подтверждения разъяснений Пленума Верховного суда Российской Федерации, стал факт выявления недобросовестных заявителей. Нами выявлены дела, где в действиях определенных заявителей прослеживается злоупотребление правом, выразившееся в подаче заявлений о выдаче судебного приказа, с заведомо незаконными требованиями, которые направлены на преодоление рассмотрения дела в «обычном» исковом порядке.

Юридические факты отличаются от иных категорий тем, что, в своем основополагающем принципе, они появляются и создаются вопреки воли лиц, а также смогут присутствовать в их жизни относительно длительное время. Кроме того, факты могут не оказаться предметом судебных тяжб. Разве что, если субъекты заинтересованы в осуществлении каких – либо собственных прав и (или) им следует удостоверить важнейшие факты, влечет обращение с соответствующим заявлением в суд. В свою очередь, в судебном процессе определяются и, в последствии, устанавливаются юридические обстоятельства и факты, с которыми появляются грядущие гражданские права или круг юридических интересов.

Проанализировав, судебную практику выявлено, что спор о праве все таки выявляется в делах особого производства, где имеются «заинтересованные лица», которые полагают, что требования заявителей не обоснованы. Это и является отличительной чертой спора о праве от спора об установлении юридических фактов, чем и руководствуются суды при рассмотрении дел в порядке особого производства.

Установление юридических обстоятельств и фактов, которыми оканчиваются дела особого порядка, и по которым просили их установить являются главной задачей особого судопроизводства. Вернее, судебное

решение является безусловным актом подтверждения необходимого юридического факта и судебный процесс этим завершается. Вступивший в законную силу судебный акт дает юридическому факту формально - закрепленный вид.

### **Список использованной литературы**

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993г.: с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020г. // СПС “Консультант плюс”.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // СЗ РФ 08.01.2001. №3, ст. 163.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994г. №51-ФЗ (ред. от 21.12.2021г.) // СЗ РФ 05.12.1994. № 32, ст. 3301.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ (ред. от 30 декабря 2021 г.) // СЗ РФ 29.07.2002. № 30, ст. 3012.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002г. №138-ФЗ (ред. от 30.12.2021г.) // СЗ РФ 18.11.2002. №46, ст. 4532.