

*Мелихова Л.В.,
студент магистратуры
3 курс, факультет «Юридический»
Адыгейский государственный университет
Россия, г. Майкоп*

АНАЛИЗ И КЛАССИФИКАЦИЯ ОСНОВНЫХ ПОДХОДОВ К ПРАВОПОНИМАНИЮ

***Аннотация:** В работе анализируются современные подходы к правопониманию в рамках представления о праве, как о системе взаимосвязанных элементов. В качестве предмета исследования выступает совокупность методологических подходов к правопониманию.*

***Ключевые слова:** право, сущность права, типы правопознания, теории правопонимания.*

***Annotation:** The paper analyzes modern approaches to law understanding in the framework of the concept of law as a system of interrelated elements. The subject of the study is a set of methodological approaches to legal understanding.*

***Key words:** law, the essence of law, types of legal knowledge, theories of legal thinking.*

Почти век назад известный русский правовед Б.А. Кистяковский заметил, что «ни в какой другой науке нет столько противоречащих друг другу теорий, как в науке о праве. При первом знакомстве с нею получается даже такое впечатление, как будто она только и состоит из теорий, взаимно исключающих друг друга».

Более того, сегодня в этом смысле ситуация никак не изменилась. Плюрализм правопонимания – это явление свойственное и современному теоретическому правоведению.¹

С точки зрения научных концепций плюрализма (прагматизм, неопозитивизм, экзистенциализм и др.), плюрализм правопонимания является постоянным состоянием юридической науки, так как право не имеет единой сущности, оно, как и все существующее состоит из множества равнозначных изолированных сущностей, которые в принципе не могут быть сведены к единству.²

По мнению В.С. Нерсеянца история правовой мысли состоит из борьбы двух противоположных типов правопознания, которые он обозначал как «юридический» («право») и «легистский» («закон») типы.

Легистское направление считает право продуктом государства, государственной власти: только приказ официальной государственной власти и есть право.³

Легистский подход часто называют позитивистским (легистов – юридическими позитивистами), а основное в нем отождествление права и закона.

Юридическое (антилегистское) направление выделяет внутри себя два подхода:

1. Естественно-правовой (признание высшим правом - естественного права);
2. Либертарно-юридический («исходит из различения права и закона, но «под правом имеет в виду не естественное право, а бытие и нормативное выражение принципа формального равенства».

Либертарная теория В. С. Нерсеянца очень близка с этической концепцией Р. З. Лившица, которая определяет право как меру справедливости. Рассматриваемая концепция толкует разделение понятий

¹ Егоров С. А. Общая характеристика типов правопонимания: направления и подходы // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы. 2020. С. 109-112.

² Марченко М. Н. Современное правопонимание: курс лекций. М., 2016. С. 102.

³ Скоробогатов А.В. Современные концепции правопонимания: учеб. пособие. Казань, 2013. С. 87.

право и закон, и считает, что право как мера справедливости возникло ранее закона государства.¹

Теория юридического позитивизма содержит в себе различные направления (теории) правопонимания, которые часто носят интегративный характер, то есть объединяют различные точки зрения или включают в себя положения нескольких теорий. Отсюда, наличие целого ряда концепций позитивистского типа: исторической, психологической, нормативизма, социологической, реалистической, теории солидаризма и др.²

Теория исторической школы права (Ф. Савиньи, Г. Пухта) направлена против теории естественного права (права вечного и неизменного), а также гласит о случайности позитивного права.

Суть данной теории состоит в том, что право является продуктом народного духа, ни от чего не зависит и развивается так же как язык общения. В ее основе – закономерное развитие организма от низших форм к высшим. Право - это воля всего народа, а законодатель, в свою очередь, является главным представителем народного духа.³

Психологическая теория Л. Петражицкого на первое место ставит правовые эмоции людей и их психологические переживания, которые могут быть переживаниями как позитивного права, установленного государством, так и личного права. Именно личное право, по мнению Петражицкого, становится настоящим регулятором поведения и выступает «подлинным (действительным) правом».

Выходит, психологическое направление правопонимания определяет право как психические переживания людей, а морально – нравственные

¹ Зарубаева Е.Ю. Парадигмы правопонимания: теоретико-исторический анализ // Глаголь правосудия. 2018. № 4 (18). С. 59-62.

² Галустьян И.В. Понятия «право», «тип правопонимания» и их значение для развития отечественной правовой теории и практики // Наука и право. № 11. 2019. С. 30-38.

³ Скоробогатов А. В. Правопонимание: методологическое значение и практический потенциал // Вектор науки ТГУ. 2013. № 1 (23). С. 250-253.

нормы, в отличие от правовых норм, носят обязательный характер и основаны на чувстве ответственности человека.¹

Нормативистская теория Г. Кельзена гласит о том, что истинная сила права выражена в нормах государства. Жизнедеятельность любого субъекта делится на сферу сущего и сферу должного. Должное является правом. В его системе сила права в согласованности, логичности и взаимосвязи норм, где «низшая норма черпает свою законность в норме более значительной юридической силы. Сила всего права базируется на «основной норме», принятой законодателем».

Социологическая теория права является одной из концепций, имеющих длительную историю существования и развития, и существующих по сей день.

Социологическая теория права (С.А. Муромцев, Н.М. Коркунов) считает «живое» право системой правоотношений и поведения людей в сфере права. Правом признает не высший разум и идеалы, как в естественном праве, а эмпирические акты поведения физических и юридических лиц как субъектов правоотношения. Таким образом, нормы реального права выделяются из жизни. Например, судья, при осуществлении своей деятельности, отыскивает нормы реального права и с их помощью выносит решение. То есть, судья, является не правоприменителем, а правообразователем, то есть, руководствуясь принципами целесообразности и справедливости, он делает фактическое – юридическим.²

Таким образом, основным источником права согласно социологической теории являются не создаваемые нормативные правовые акты, а реальная действительность. Из-за многогранности проблемы социологическое направление правопонимания имеет целый ряд самостоятельных концепций («социальное право» Ж. Гурвича, «живое право» Е. Эрлиха, «социальный институт» К. Ллевеллина и др.)³

¹ Оль П.А. Правопонимание: плюрализм и типология // Мир политики и социологии. 2018. № 3-4. С. 177-192.

² Соловьев А.Ю. Проблема многообразия понятий «права» и основные концепции теорий правопонимания // Современные проблемы права, экономики и управления. 2019. № 1(8). С.83-89.

³ Алексеев С.С. Право: методологические подходы к исследованию // Вопросы философии. М., 1983. № 3. С. 116-123.

Теория солидаризма (Л. Дюги) является разновидностью социологической теории. В соответствии с данной теорией все люди должны быть подчинены не коллективу, а нормативному порядку, обязательному для всех членов общества. Социальная норма, как правило поведения в обществе, стоит выше государства и является главным источником человеческого благополучия.¹

Реалистическая школа права (Р. Иеринг) утверждает, что право – это защищенный государством интерес, таким образом, право ничто без государственной власти. Сущность права - это защита личных интересов.

Материалистическая философская концепция выдвинула марксистский (классовый) тип правопознания (К. Маркс). Согласно данному подходу государство и право являются чисто классовыми явлениями. Право, имеющее в своей основе экономические отношения, выражает волю господствующего класса. Только при исчезновении классов право утратит свой характер и отомрет вместе с государством.

Проф. И. Л. Честнов выделяет три типа правопонимания, отталкиваясь от трех видов рациональности, формирующих критерий научности: философский, социологический и культурно-исторический. Отсюда, социологический тип понимания права он выделяет в качестве самостоятельного, отличного от всех иных.

А. В. Поляков выделяет два основных типа правопонимания: практический и теоретический. Он рассматривает тип правопонимания как «определенный образ права, характеризуемый совокупностью наиболее общих теоретических признаков права и наиболее общих признаков практического (ценностного) к нему отношения». То есть, классификация производится в зависимости от возможности применения конкретной концепции права на практике.

¹ Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник и практикум для прикладного бакалавриата. М., 2017. С. 202.

Подводя итоги, стоит отметить, что в современной правовой науке нет единой классификации типов правопонимания. Однако многие из приведённых подходов к типологии концепций выделяют социологическое правопонимание как отдельный тип понимания права.

Особенность исследуемого подхода к праву заключается в его исходной посылке: право - это социальное явление, отражающее закономерные условия социального бытия и относительно независимое от государства. Право возникает в обществе, складывается в обычаи и традиции через правовые отношения и получает государственное признание в виде санкционирования. Право реально определяет поведение субъектов, их права и обязанности. В соответствии с социологической концепцией, не существует «мертвого права», которое было принято, но осталось недействующим. Такие нормы просто перестают быть правом.¹

Использованные источники:

1. Алексеев, С.С. Право: методологические подходы к исследованию / С.С. Алексеев // Вопросы философии. – Москва, 1983. - № 3. - С. 116-123.
2. Галустян, И.В. Понятия «право», «тип правопонимания» и их значение для развития отечественной правовой теории и практики / И.В. Галустян, А.П. Лобовской, И.Ю. Жердев // Наука и право. – 2019. - № 11. – С. 30-38.
3. Головизнин, Н.А. Тенденции развития правопонимания в России. Российский тип правопонимания / Н.А. Головизнин // Пятый пермский международный конгресс ученых-юристов: материалы международной научно-практической конференции / отв. ред. О.А. Кузнецова. - Пермь, 2014. – С. 17-18.

¹ Головизнин Н.А. Тенденции развития правопонимания в России. Российский тип правопонимания // Пятый пермский международный конгресс ученых-юристов: материалы международной научно-практической конференции. Пермь, 2014. С. 113.

4. Егоров, С.А. Общая характеристика типов правопонимания: направления и подходы / С.А. Егоров // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы. - 2020. - С. 109-112.
5. Зарубаева, Е.Ю. Парадигмы правопонимания: теоретико-исторический анализ / Е.Ю. Зарубаева // Глаголь правосудия. – 2018. - № 4 (18). - С. 59-62.
6. Марченко, М.Н. Современное правопонимание: курс лекций / М.Н. Марченко. - Москва: Прогресс, 2016. - 200 с.
7. Оль, П.А. Правопонимание: плюрализм и типология / П. А. Оль // Мир политики и социологии. – 2018. - № 3-4. - С. 177-192.
8. Перевалов, В.Д. Теория государства и права: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / В.Д. Перевалов. – Москва: Издательство Юрайт, 2017. – 341 с.
9. Скоробогатов, А.В. Правопонимание: методологическое значение и практический потенциал / А.В. Скоробогатов // Вектор науки ТГУ. – 2013. - № 1 (23). - С. 250-253.
10. Скоробогатов, А.В. Современные концепции правопонимания: учебное пособие / А.В. Скоробогатов, А.В. Краснов. - Казань: Познание, 2013. - 159 с.
11. Соловьев, А.Ю. Проблема многообразия понятий «права» и основные концепции теорий правопонимания / А.Ю. Соловьева // Современные проблемы права, экономики и управления. – 2019. - № 1(8). С. 83-89.