

*Леднёва А.В.,
студент магистратуры
3 курс, Институт права
Челябинский государственный университет
Россия, г. Челябинск*

К ВОПРОСУ ПРОВЕРКИ КОЛИЧЕСТВА И СОСТОЯНИЯ ТОВАРА ПРИ ВОЗВРАЩЕНИИ ЕГО ТОВАРОВОЛАДЕЛЬЦУ

***Аннотация:** Статья посвящена вопросам проверки количества и состояния товара при возвращении его товаровладельцу в рамках реализации ст. 911 ГК РФ. Автор анализирует современное гражданское законодательство, судебную практику, судебные правовые позиции, содержащиеся в решениях судов по спорам, вытекающим из результатов проверки количества и состояния товаров при возвращении их товаровладельцу.*

***Ключевые слова:** договор складского хранения, товарный склад, проверка товара, доказательства недостачи товара.*

***Abstract:** The article is devoted to the issues of checking the quantity and condition of goods when returning them to the goods owner within the framework of Article 911 of the Civil Code of the Russian Federation. The author analyzes modern civil legislation, judicial practice, judicial legal positions contained in court decisions on disputes arising from the results of checking the quantity and condition of goods when returning them to the goods owner.*

***Keywords:** warehouse storage agreement, commodity warehouse, checking of goods, evidence of the shortage of goods.*

В п. 1 ст. 911 ГК РФ¹ содержатся гарантии права участников договора складского хранения требовать при возвращении товара его осмотра и проверки его количества.

В литературе высказывается позиция о том, что возможно выделить дополнительную форму проведения проверки, не регламентированную в п. 1 ст. 911 ГК РФ – производимая товаровладельцем и (или) товарным складом самостоятельно без фиксации ее результатов в совместном акте². Сказанное объясняется тем, что на практике товарный склад не может произвести выдачу товара, не определив хотя бы его вид (наименование) и количество, а товаровладелец производит такого рода оценку в момент принятия товара (хотя допускается игнорирование такой деятельности с его стороны, ввиду доверия к деятельности товарного склада).

Полагаем, озвученная позиция имеет обоснованный характер и фактически отражает реальную практическую деятельность в рамках выдачи товара товарным складом товаровладельцу. При этом необходимо понимать, что данные действия не являются сопоставимыми с требованиями п. 1 ст. 911 ГК РФ, сопряженными со сформулированной законом процедурой, связанной с заявлением одной из сторон договора складского хранения юридически значимого сообщения (в качестве юридически значимого сообщения, например, Э.А. Евстигнеевым³ выделяется сообщение по п. 1 ст. 911 ГК РФ и заявление товаровладельца по п. 2. ст. 911 ГК РФ), соответственно по своей правовой природе не могут быть признаны тождественными. Считаем возможным говорить, что обстоятельства, фактически ставшие известны одной из сторон договора хранения в результате такой проверки, могут быть рассмотрены судом в рамках спора, возникшего из количества и состояния товара при возвращении его товаровладельцу, в

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 28.04.2020) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, N 5, ст. 410.

² Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / Н.В. Бандурина, А.И. Бибииков, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. Т. 3. С. 84.

³ Евстигнеев Э.А. Правовая природа юридически значимых сообщений // Вестник гражданского права. 2012. № 5. С.65.

контексте, например, оценки показаний свидетеля, либо оценки электронных доказательств (фото- или видеосъемки), содержащей соответствующие косвенные сведения о недостатке или повреждении товара при его возвращении со склада.

Содержание п. 2 ст. 911 ГК РФ предусматривает в случае неосуществления совместного осмотра товара участниками договора складского хранения возможности подачи товаровладельцем заявления о недостатке или повреждении товара вследствие его ненадлежащего хранения. Данное заявление должно быть оформлено в письменной форме и подано либо при получении товара, либо в случае выявления недостачи или повреждения, которые не могли быть обнаружены при обычном способе принятия товара, в течение трех дней по его получении.

Сам факт отсутствия заявления в порядке абз. 2 п. 2 ст. 911 ГК РФ подразумевает, что товар возвращен складом в соответствии с условиями договора складского хранения, если не доказано иное. Таким образом, абз. 2 п. 2 ст. 911 ГК РФ содержит закрепление доказательственной презумпции⁴ и не содержит конкретного перечня доказательств недостачи и повреждения товара.

Для разрешения вопроса доказывания товаровладельцем выявления обстоятельств недостачи и повреждения товара при его возвращении со склада в случае возникновения спора обратимся к судебной практике.

Анализ судебной практики позволяет говорить, что заключение эксперта может служить доказательством недостачи товара (например, актами экспертиз подтверждается недостача в Постановлении ФАС Уральского округа от 07.07.2003 № Ф09-1712/03-ГК по делу № А76-18261/02⁵).

⁴ Нахова Е.А. Доказательственные презумпции как частные правила распределения обязанностей по доказыванию в реформируемом гражданском законодательстве // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 1. С. 175.

⁵ Постановление ФАС Уральского округа от 07.07.2003 № Ф09-1712/03-ГК по делу № А76-18261/02 // СПС КонсультантПлюс..

Экспертиза недостачи товарным складом носит судебно-бухгалтерский характер. Вопросы, которые возможно разрешить посредством проведения рассматриваемой экспертизы:

- Установить наименование и количество товара, находившегося на хранении по состоянию на момент возникновения хранения.
- Определить количество и стоимость товара, переданного на хранение, и выданного с хранения в спорный период.
- Определить количество и стоимость товара, оставшегося на хранении к моменту заявки на выдачу товара.
- Установить размер недостачи⁶.

Вопрос качества товара не всегда может быть оценен непосредственно во время приемки товаров (например, необходимость проведения лабораторных экспертиз, равно как невозможность их реализации в момент приема товара признаны в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2014 № 15АП-17887/2013 по делу N А53-7236/2013)⁷. Необходимо иметь в виду, что если экспертиза проводилась не в день прибытия товара эксперту, то оценке подвергается то, как хранился груз, имелся ли к нему доступ посторонних лиц.

Спорным вопросом, не урегулированным в законе, является получение товара партиями в контексте обязанности товаровладельца о подаче заявления, предусмотренной п. 2 ст. 911 ГК РФ. В судебной практике данный вопрос был разрешен исходя из того, что заявление о недостатке должно быть сделано по каждой партии⁸.

Полагаем возможным говорить о необходимости изложения п. 2 ст. 911 ГК РФ в следующей редакции: «Если при возвращении товара складом товаровладельцу товар не был ими совместно осмотрен или проверен, заявление о недостатке или повреждении товара вследствие его ненадлежащего

⁶ Решение Арбитражного суда Ростовской области от 27 февраля 2020 г. по делу № А53-22358/2019.

⁷ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2014 № 15АП-17887/2013 по делу № А53-7236/2013 // СПС КонсультантПлюс.

⁸ Постановление ФАС Поволжского округа от 11.06.2003 № А65-14535/02-СГ1-5// СПС КонсультантПлюс.

хранения должно быть сделано складу письменно при получении товара, а в отношении недостачи или повреждения, которые не могли быть обнаружены при обычном способе принятия товара, в течение трех дней по его получении. В случае возвращения товара складом товаровладельцу партиями, заявление о недостаче должно быть сделано по каждой партии отдельно».

Список источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 28.04.2020) // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 5. — Ст. 410.
2. Евстигнеев, Э.А. Правовая природа юридически значимых сообщений / Э.А. Евстигнеев // Вестник гражданского права. — 2012. — № 5. — С. 37–65.
3. Нахова, Е.А. Доказательственные презумпции как частные правила распределения обязанностей по доказыванию в реформируемом гражданском законодательстве / Е.А. Нахова // Ленинградский юридический журнал. — 2014. — № 1. — С. 173–176.
4. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2014 г. № 15АП-17887/2013 по делу N А53-7236/2013 // СПС КонсультантПлюс.
5. Постановление ФАС Уральского округа от 07.07.2003 г. № Ф09-1712/03-ГК по делу № А76-18261/02 // СПС КонсультантПлюс.
6. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / Н.В. Бандурина, А.И. Бибиков, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. — М.: Статут, 2011. — Т. 3. — 574 с.
7. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 27 февраля 2020 г. по делу № А53-22358/2019: сайт «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/cbgGIKZN1IQo/> (дата обращения: 16.01.2021).