

УДК 343.1

Муллагалиева Ильвина Ирековна

Студентка 1 курса группы «Б (ОП) О-1.4»

Башкирского государственного университета, Института права, г. Уфа

Научный руководитель: Папышева Елена Сергеевна

Кандидат юридических наук

Старший преподаватель Башкирского государственного университета,

Института права,

г. Уфа

РОЛЬ ПРОКУРОРА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Аннотация: В данной статье рассматривается роль прокурора в возбуждении уголовного дела. В статье показано, что интеграция функций прокуратуры Российской Федерации на конституционном уровне привела к необходимости вернуться к вопросу об эффективности и достаточности независимости полномочий прокуратуры по возбуждению уголовного дела и предъявлению обвинения. Выявлена и проанализирована современная модель, позволяющая различным субъектам возбуждать и осуществлять уголовное производство, в сравнительном исследовании уголовного судопроизводства. Показано, что дефицит полномочий прокурора препятствует достижению назначения уголовного производства. Задача состоит в том, чтобы провести научную оценку полномочий прокурора в уголовном производстве и, учитывая это, предлагается обоснованное усовершенствование структуры полномочий прокурора, что в дальнейшем повлияет на эффективность развития уголовного процесса.

Ключевые слова: прокурор, уголовное дело, прокуратура РФ, уголовное производство, уголовное преследование, надзор.

Abstract: *This article examines the role of the prosecutor in initiating a criminal case. The article shows that the integration of the functions of the Prosecutor's Office of the Russian Federation at the constitutional level has led to the need to return to the issue of the effectiveness and sufficiency of independence of the powers of the Prosecutor's Office to initiate a criminal case and bring charges. Revealed and analyzed a modern model that allows various subjects to initiate and carry out criminal proceedings, in a comparative study of criminal proceedings. It is shown that the deficit of the powers of the prosecutor hinders the achievement of the purpose of criminal proceedings. The task is to conduct a scientific assessment of the powers of the prosecutor in criminal proceedings and, taking this into account, a reasonable improvement of the structure of the powers of the prosecutor is proposed, which will further affect the effectiveness of the development of the criminal process.*

Key words: *prosecutor, criminal case, prosecutor's office of the Russian Federation, criminal proceedings, criminal prosecution, supervision.*

Прокурор является гарантом верховенства закона на всей территории страны и на каждой стадии уголовного судопроизводства. Основные назначения прокуроров в уголовном процессе четко определены в части 1, Статья 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, где сказано, что Прокурор – это должностное лицо, которое в пределах полномочий, предусмотренных настоящим Кодексом, реализует от имени государства уголовное преследование, а также осуществлять надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия [1].

Существует мнение, что на современном этапе, на досудебном производстве, прокурор, непосредственно, принимает участие в нем, но не реализует его. Говоря о полномочиях прокурора на стадии возбуждения дела, мнения многих авторов весьма разделились [2]. Многие высказываются о том,

что следователь независим и самостоятелен на этом этапе производства. Так, например, автор многих научных статей А.М. Багмет указывает, что чаще всего прокуроры отменяют постановления о возбуждении дела и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ссылаясь на нарушение конституционных прав гражданина, но, не беря в счет того, что решение следователя реализовано на объемной проверке сообщений о преступлении и основано именно на конституционных правах человека. Поэтому данный автор считает, что необходимо ограничить функциональную деятельность прокурора, а также его вмешательство в полномочия следователя [3].

Противоположное мнение есть у В.С. Шадрина, который весьма удивлен недостаточностью полномочий прокурора и его инициативности в стадии возбуждения уголовного дела. Все это ограничивает прокурора и не позволяет в достаточном объеме осуществлять прокурорский надзор для того, чтобы реализовывалось законное и справедливое исполнение закона органами предварительного расследования на стадии возбуждения уголовного дела.

Но происходит полное и явное противоречие международному, а также отечественному законодательству. Рекомендация N R (2000)19 Комитета министров Совета Европы «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» говорится, что в структуре уголовного производства прокуроры ответственны за возбуждение и продолжение уголовного преследования. Также в Концепции судебной реформы РФ указывается на то, что прокурор обладает функцией руководства в уголовном процессе, а именно уполномочен возбуждать уголовное дело и передавать его следователю для предварительного следствия, направлять следователя в ходе расследования, быть ответственным за расследование в полной мере [4].

Конечно же, отметив в статье 140 УПК РФ повод для возбуждения дела постановление прокурора о направлении материалов в соответствующий орган для решения вопрос об уголовном преследовании, произошла попытка

возвращения прокурора к полномочиям по возбуждению уголовного дела, но данное определение вызывает определенные вопросы [5]. Ведь судя по нему можно сказать, что понятия возбуждение уголовного дела и уголовное преследование равны? Но это далеко неверное суждение, ведь в уголовном преследовании фигурируют такие лица, как подозреваемый и обвиняемый. Данные участники появляются лишь после возбуждения уголовного дела [6].

Полномочия прокурора отменять постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не являются признаком управления уголовным преследованием. С данным высказыванием солидарен С.М. Лапин, который пишет о том, что прокурор является пассивным зрителем в данной ситуации, который не обладает в полной мере правом надзора и данный факт является далеко не регрессивным.

Я считаю, что противоречия, которые затрагивают функциональные полномочия прокурора, необходимо устранить, ведь данные факты совершенно не сходятся с обыденным представлением о роли прокурора в ходе уголовного процесса. Также данное обстоятельство ограничивает прокурора в способах действенного реагирования при обнаружении нарушения закона. Необходимо внести поправки в статью 146 Уголовного процессуального кодекса и позволить прокурору, при необходимости, наряду с уже указанными органами, возбуждать уголовное дело.

Также необходимо дополнить ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ, указав, что право на принесение апелляционного представления принадлежит и прокурору.

Проблему совмещения функций «государственного обвинителя» и «прокурора» обозначить определением п.6 ст.5 УПК РФ: «государственный обвинитель – прокурор, назначенный для участия в судебном производстве и дополнительно наделенный функцией государственного обвинителя, предусмотренной УПК РФ, для поддержания от имени государства обвинения в суде по уголовному делу».

Данные нововведения могут способствовать усовершенствованию процессуального положения прокурора и созданию надежного института государственного обвинения в российском уголовном процессе.

Список использованной литературы:

1. Манова, Н.С. Уголовный процесс: учебник / Н.С. Манова. – Москва: Дашков и К°, 2019. – 422 с.
2. Уголовно–процессуальное право. Общая часть и досудебное производство: курс лекций / О.В. Гладышева, В.А. Семенцов. – Москва: Юрлитинформ, 2019. – 319 с.
3. Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум / А.В. Гриненко. – Москва: Юрайт, 2020. – 333 с.
4. Ендольцева, А.В. Уголовный процесс: учебное пособие / А.В. Ендольцева. – Москва: ЮНИТИ–ДАНА: Закон и право, 2020. – 447 с.
5. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие / Б.Т. Безлепкин. – Москва: Проспект, 2019. – 326 с.
6. Пикалов, И.А. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие / И.А. Пикалов. – Москва: Юрлитинформ, 2018. – 438 с.