

**ЗАЩИТА ПРАВ ПОСТАВЩИКА ОТ НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ
ДЕЙСТВИЙ ЗАКАЗЧИКА ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ И ИСПОЛНЕНИИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА**

***Аннотация:** В данной работе рассмотрены способы защиты поставщика от недобросовестных действий заказчика при заключении и исполнении государственного контракта. Исследован порядок его использования на практике. Определена необходимость дальнейшего совершенствования законодательства о контрактной системе.*

***Ключевые слова:** контрактная система, государственные и муниципальные закупки, заказчик, поставщик, государственный (муниципальный) контракт*

***Annotation:** This paper discusses ways to protect the supplier from unfair actions of the customer when concluding and executing a public contract. The order of its use in practice is investigated. The need for further improvement of the legislation on the contract system is determined.*

***Key words:** a contract system, procurement, customer, supplier, state (municipal) contract.*

Как известно, контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок,

ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Однако зачастую в процессе проведения закупок и на этапе заключения и исполнения государственных контрактов эти принципы нарушаются как поставщиками (подрядчиками, исполнителями), так и заказчиками.

В случае недобросовестного поведения поставщика при заключении или исполнении контракта порядок действий заказчика понятен – расторгнуть контракт и направлять информацию о таком поставщике в территориальный антимонопольный орган для включения его в реестр недобросовестных поставщиков, или обращаться сразу же в суд за расторжением контракта в одностороннем порядке.

Однако, что делать в случае, когда источником недобросовестного поведения становится сам заказчик, для многих поставщиков является загадкой.

Исходя из анализа споров, возникающих между поставщиком и заказчиком, встает актуальный вопрос о правовых способах защиты хозяйствующих субъектов и о законном воздействии на недобросовестных заказчиков.

Для начала рассмотрим случаи, когда проблемы поставщика с заказчиком начинаются еще до заключения контракта.

Как следует из ч.1 ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) любой участник закупки имеет право обжаловать в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Основным контрольным органом в сфере закупок является ФАС России и ее территориальные органы.

Поставщик может пожаловаться в антимонопольный орган на заказчика и комиссию по рассмотрению заявок участников закупки по следующим причинам: содержание документации о закупки, несоответствующее требованиям Закона о контрактной системе, необоснованное отклонение заявки на участие в закупке, неисполнение антимонопольного законодательства, противоправные действия заказчика при подписании контракта.

При этом важно отметить, что Законом о контрактной системе установлено, что обжалование вышеназванных действий заказчика не является препятствием для обжалования участником закупки таких действий (бездействия) в судебном порядке.

По результатам рассмотрения поданной жалобы антимонопольный орган выносит решение, а в случае если выявлено нарушение Закона о контрактной системе выдается предписание обязательное для исполнения.

Таким образом, антимонопольная служба наделена не только полномочиями в сфере контроля за проведением государственных закупок, но и на понуждение заказчика к соблюдению требований законодательства в сфере контрактной системы.

В качестве примера можно привести следующую ситуацию. В аукционной документации на закупку медицинских изделий заказчик вместо описания объекта закупки, как предписывает Закон о контрактной системе, указал что закупает товар, который был бы совместим с оборудованием, которое у него уже имеется и указал каталожный номер производителя товара, который заказчик хотел бы получить. Участник закупки предложил товар совместимый с оборудованием заказчика, но с другим товарным знаком, что позволяет Закон о контрактной системе. Заявка участника была признана соответствующей, участник признан победителем закупки. Однако в проекте контракта, который был направлен победителю закупки на подписание, содержалось требование о поставке товара с каталожным номером и страной

происхождения товара, которые не соответствовали заявке победителя закупки.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан была рассмотрена жалоба, по итогам которой в действиях заказчика было установлено нарушение ч.2 ст. 83.2 Закона о контрактной системе и выдано предписание, обязывающее заказчика направить для подписания участнику проект контракта, соответствующий его заявке.

Таким образом, в результате рассмотрения антимонопольным органом жалобы, права победителя закупки были восстановлены.

Но необходимо помнить, что основания для обращения в ФАС России и ее территориальные органы ограничены, в связи с тем, что и полномочия ФАС России тоже ограничены. Так, антимонопольный орган не вправе рассматривать жалобы на действия заказчика и комиссии по рассмотрению заявок участников, когда контракт уже заключен.

Также поставщики, добросовестным образом исполняющие свои обязанности по государственному контракту нередко сталкиваются с тем, что заказчик не подписывает документы о приемке товара или не спешит производить оплату товара в установленный срок.

Известно, что любой контракт или его отдельный этап должен быть завершен «закрывающими» документами, например, актом приема-передачи. Этот документ служит основанием для того, чтобы считать контракт исполненным и оплатить услуги поставщика. Закон о контрактной системе регламентирует порядок приемки, а также сроки проведения приемки товара. Но на практике поставщики сталкиваются с тем, что заказчик по какой-то причине не подписывает документы или вовсе отказывается в приемке товара, напрямую говоря, что, хотя поставленный товар и соответствует всем требованиям, Заказчик рассчитывал получить другой товар и от другого поставщика, либо составляет акты о якобы выявленных недостатках, на

устранение которых дается маленький срок или вовсе признает недостатки неустраняемыми.

Большинство поставщиков в такой ситуации в целях не попасть в реестр недобросовестных поставщиков закупает для заказчика другой товар, какой ему, как оказывается, был нужен, что, несомненно, влечет дополнительные расходы.

Однако законодательство допускает обжалование недобросовестных действий заказчика, не исполняющего свои обязательства по контракту должным образом, в контрольно-надзорные органы и органы прокуратуры.

В соответствии с п.5 ч. 8 ст.99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении соблюдения предусмотренных Законом о контрактной системе требований к исполнению, изменению контракта, а также соблюдения условий контракта, в том числе в части соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта.

Кроме того, согласно ст.22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 N 2202-1 прокурор вправе по обращению заинтересованных лиц провести проверку в отношении заказчика и его действий на предмет соответствия нормам законодательства вплоть до вынесения предостережения о недопустимости нарушения закона с последующим привлечением виновных лиц к ответственности.

Таким образом, если поставщик считает, что добросовестно исполнил свои обязательства по контракту, но заказчик по какой-то причине отказывает в приемке, у поставщика есть право обратиться в органы внутреннего (государственного) финансового контроля, а также в прокуратуру с обращением о проведении проверки действий заказчика на соответствие их условиям заключенного контракта и требованиям законодательства.

Также исполнители государственных контрактов, надлежащим образом исполнившие свои обязательства по контракту, зачастую сталкиваются с тем, что в течении длительного времени не могут получить оплату по выполненному контракту, что ведет к негативным последствиям в деятельности поставщика в виде крупных финансовых издержек.

В 2017 году в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации введена статья 7.32.5 за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В настоящее время указанная статья применяется довольно активно, хотя нередко заказчики ссылаются на недостаточность средств на оплату государственного контракта.

Однако проблема заключается в том, что привлечение должностных лиц заказчика к ответственности по ст. 7.32.5 КоАП РФ не обязывает заказчика оплатить государственный контракт.

В данном случае безоговорочным и результативным правом поставщика является право на взыскание задолженности в судебном порядке в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством. Достоинством этого способа защиты прав поставщика на своевременную оплату является прежде всего возможность обращения в суд за взысканием понесенных расходов, а также компенсацией убытков в виде неустойки (штрафов, пеней) за ненадлежащее исполнение заказчиком своих обязательств.

Также важно отметить, что бездействие заказчика при исполнении своих обязанностей по оплате контракта, влечет за собой не только ущемление прав хозяйствующих субъектов, которые своевременно и надлежащим образом исполняют свои обязательства по контрактам, но и дополнительные расходы из бюджета. Например, при решении данных вопросов в судебном порядке помимо основной суммы долга заказчиком также приходится выплачивать и

проценты за пользование чужими денежными средствами, нести расходы по оплате государственной пошлины и услуг представителей.

Таким образом, суммируя все вышеперечисленное, наиболее эффективными способами защиты интересов поставщика от недобросовестных действий заказчика являются:

- решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (ч. 19 ст. 95 Закона о контрактной системе):

- обращение с жалобой на неправомерные действия заказчика в уполномоченные органы контроля за соблюдением законодательства;

- обращение в арбитражный суд с иском о расторжении государственного контракта с взысканием понесенных убытков и иных издержек, возникших в ходе исполнения государственного контракта.

Резюмируя вышесказанное, поставщику (подрядчику, исполнителю) следует более внимательно отслеживать закупочную деятельность заказчика, изучить насколько часто действия конкретного заказчика обжалуются, насколько часто по информации от этого заказчика включается информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях) в реестр недобросовестных поставщиков, в какие сроки заказчик производит оплату по своим контрактным обязательствам. Данная информация должна быть доступна на сайте Единой информационной системе в сфере закупок.

Поставщику (подрядчику, исполнителю) важно знать и уметь пользоваться способами защиты своих нарушенных прав, что даст возможность не только избежать финансовых потерь последующих за неправомерными действиями заказчика, но и несправедливого включения его в реестр недобросовестных поставщиков.

В последнее время реестр недобросовестных поставщиков превратился в инструмент борьбы заказчиков с неугодными поставщиками. Закон о

контрактной системе позволяет заказчикам расторгать контракт практически на любых основаниях, которые они считают возможным использовать, из чего выходит, что поставщики (подрядчики, исполнители) полностью зависят от лояльности заказчиков. В связи с чем, в целях защиты прав поставщиков (подрядчиков, исполнителей) предлагается предусмотреть в Законе о контрактной системе закрытый перечень оснований, которые заказчики могут использовать для одностороннего отказа от исполнения контракта.

Список использованной литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 05.04.2021);
2. Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 24.02.2021) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2021);
3. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 30.12.2020) "О прокуратуре Российской Федерации";
4. Приказ от 14.11. 2007 г. N 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;
5. Решение УФАС по Республике Башкортостан № Т0002/06/105-727/2021 от 16.05.2021.