

Юркова А.А.,

магистрант

*3 курс, магистерская программа «Уголовный процесс, криминалистика и
судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности»*

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования*

*«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы*

при Президенте Российской Федерации»

Волгоградский институт управления

Россия, г. Волгоград

МНОГОУРОВНЕВОСТЬ ЦЕЛИ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ

***Аннотация:** Статья посвящена актуальным вопросам многоуровневости цели судебного следствия. Рассмотрены цели следствия с объективной и субъективной сторон. Исследованы разногласия авторов по поводу выяснения целей судебного следствия.*

***Ключевые слова:** цель, судебное следствие, защита прав и законных интересов, правосудие, установление истины.*

***Annotation:** The article is devoted to topical issues of multilevel purpose of judicial investigation. The objectives of the investigation are considered from the objective and subjective sides. The authors' disagreements on the clarification of the objectives of the judicial investigation are investigated.*

***Key words:** purpose, judicial investigation, protection of rights and legitimate interests, justice, establishment of the truth.*

Разногласий по поводу существования цели процессуальной деятельности не наблюдается. Принципиально важно такое условие существования целей деятельности, чтобы они были согласованы между друг другом. Вопрос о существовании определенной цели судебного следствия является открытым, так как нет единого мнения по данному поводу. Одни авторы считают, что главной целью судебного следствия является установление истины по делу [1, с. 46; 14, с. 41, 310; 2, с. 78], другие данную позицию критикуют [3, с. 286; 4, с. 91—100; 5, с. 66—73].

Мы полагаем, что цель судебного следствия обладает многоуровневым характером. В первую очередь это защита прав и законных интересов всех лиц, являющихся участниками судебного следствия. Суду в ходе рассмотрения поступившего уголовного дела необходимо установить круг обстоятельств, подлежащих доказыванию. Важной целью изучения и рассмотрения уголовного дела, исследование и истребование доказательств должно привести к достижению правосудия, чтобы виновные лица, были привлечены к уголовной ответственности за совершенные деяния.

Статья 118 Конституции Российской Федерации говорит о том, что правосудие осуществляется только судом и рассматривается как особый вид государственной деятельности. Средством защиты прав и законных интересов физических лиц, юридических лиц от преступных посягательств является правосудие. Суд действует в соответствии с действующим законодательством и его действия направлены исключительно на достижение справедливого, законного, обоснованного, мотивированного решения.

Статья 74 Уголовно-процессуального кодекса говорит о необходимости установления обстоятельств дела. Некоторые ученые криминалисты соотносят цель судебного следствия с целью доказывания, так как последнее составляет основу судебного следствия. И.Я. Фойницкий писал, что «Судебное следствие направлено к ознакомлению членов судебного присутствия со всеми по делу доказательствами и к исследованию, на

основании их события преступления и виновности или невиновности в нем подсудимого» [6, с. 422]. В.Ф. Попова считала, что цель доказывания входит в содержание общей цели уголовного процесса.

Деятельность председательствующего судьи при рассмотрении уголовного дела должна формироваться на внутреннем убеждении. Внутренне убеждение является характерной чертой цели судебного следствия. Внутреннее убеждение судьи формируется на всем протяжении рассмотрения уголовного дела.

Профессор М.С. Строгович под внутренним убеждением судьи понимал разумную, осознанную, обоснованную уверенность в правильности определенного вывода, опирающегося на объективные факты и достигаемого в результате вдумчивого, непредвзятого и всестороннего исследования всех обстоятельств дела [7, с. 365].

Мыслительная деятельность по оценке с точки зрения уголовно-процессуального законодательства при установлении фактов и обстоятельств по делу относительно их достоверности, допустимости, достаточности, относимости, формирует внутренне убеждение судьи.

При принятии решения судья руководствуется не только практической деятельностью, но и мыслительной, а мыслительная деятельность, в свою очередь подчиняется законам логики. Судья выносит решение и осуществляет свою профессиональную деятельность на основе целесообразности, разумности, справедливости. Вынести справедливое решение при этом исследовав все доказательства, учесть все обстоятельства, полагаем, что это цель судебного следствия.

В рамках судебного заседания внутреннее убеждение относительно произошедшего события формируется не только у суда, но и у других участников уголовного судопроизводства.

Судебное следствие, основываясь на защите прав и законных интересов лиц, участвующих в судебном заседании помогает защитить личность от вынесения незаконного решения.

Несомненно, еще одной целью судебного следствия будет выступать оказание воспитательного воздействия на присутствующих в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела, исследовании доказательств, вынесении итогового решения. Одни авторы утверждают о воспитательном воздействии на отдельных стадиях судебного следствия [8, с. 58—63]. Другие же придерживаются мнения о том, что воспитательный процесс воздействует на участников уголовного судопроизводства на протяжении всего уголовного следствия [9; 10; 11;].

Исследование судебного следствия невозможно без определения его целей. Полагаем, что в основу целей судебного следствия входят как субъективные, так и объективные элементы. Компоненты присущие целям действуют неразрывно друг от друга.

Библиографический список:

1. Гришин С.П. Судебное следствие в смешанном уголовном процессе (гносеологический, процессуальный и тактико-криминалистический аспекты). М.: Юрлитинформ, 2008.
2. Мурадян Э.М. Истина как проблема судебного права. М., 2002.
3. Воскобитова Л.А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2004.
4. Мизулина Е.Б. Уголовный процесс: концепция самоограничения государства. Ярославль, 1991.
5. Александров А.С. Критика концепции объективной истины в уголовном процессе // Уголовный процесс. 2012. № 6.
6. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Том II. Издание 3-е, пересмотренное и дополненное. СПб.: Сенатская типография, 1910.

7. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1.
8. Рагинский М.Ю. Воспитательная роль советского суда. По уголовным делам. М.: Госюриз-дат, 1959.
9. Элькинд П.С. Воспитательная роль советского суда. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1953.
10. Александров А.Н. Оскорбление судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия, либо участника судебного разбирательства: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2011.
11. Алахвердиев С.Д. Воспитательная роль советского правосудия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1965.