

УДК 347.191.4

*Тиханова Е.М.,
студентка 4 курса бакалавриата факультета права Национального
исследовательского университета «Высшая школа экономики»
Россия, г. Москва*

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЕДИНОЛИЧНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА В ПЕРИОД «МЕЖДУЦАРСТВИЯ»

***Аннотация:** Статья посвящена правовому положению единоличного исполнительного органа хозяйственного общества при истечении срока его полномочий и избрании нового. В статье поднимается актуальный вопрос о полномочиях единоличного исполнительного органа в данной ситуации, раскрываются проблемы функционирования общества в данный период, рассматривается судебная практика. По итогам анализа предлагается устранение некоторых пробелов в законодательстве.*

***Ключевые слова:** хозяйственное общество, единоличный исполнительный орган власти, истечение срока полномочий единоличного органа, полномочия генерального директора.*

***Annotation:** The article is devoted to the legal status of the sole executive body of its economic company in accordance with the date of receipt and non-election of a new one. The article raises the topical issue of the inclusion of the sole executive body in this situation, reveals the problems of the functioning of society in this period, and reduces judicial practice. As a result of the analysis, some gaps in lawmaking were investigated.*

***Key words:** business entity, sole executive body, expiration of the term of office of the sole body, powers of the CEO.*

Единоличный исполнительный орган юридического лица (далее - ЕИО) — это, по сути, мозг любого общества. Неслучайно именно к его компетенции законодатель отнес действие без доверенности от имени общества [1, п.3 ст.40]. Очевидно, что отсутствие такого исполнительного органа, пусть даже временное и краткосрочное, блокирует деятельность юридического лица. Это подчеркивает и И.А.Турбина, которая отмечает, что эффективность деятельности общества в большей степени зависит от умений, профессиональных качеств руководителя организации [2, с.145-150]. Поэтому актуальным является вопрос о правовом положении ЕИО в период между истечением срока полномочий предыдущего исполнительного органа и избранием последующего.

При анализе этой темы, необходимо, в первую очередь, обратиться к законодательству. В законах «Об акционерных обществах» (далее - ФЗ об АО) и «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - ФЗ об ООО) наблюдается различие в регулировании. В абз.6 п.3 ст.69 ФЗ об АО прямо установлено, что при наступлении подобной ситуации полномочия исполнительных органов продолжают действовать до принятия решений об образовании новых исполнительных органов общества или решение о передаче полномочий ЕИО общества управляющей организации либо управляющему [3, п.3 ст.69]. По мнению И.С.Шиткиной причина такого законодательного подхода состоит в том, что законодатель хочет возложить риски необразования единоличного исполнительного органа по истечении срока полномочий предыдущего на самих акционеров (участников), защитив тем самым интересы других лиц, которые не могут повлиять на сложившуюся ситуацию, – работников, контрагентов общества, государство [4, с.233]. Однако аналогичная норма отсутствует в ФЗ об ООО.

Интересно сопоставление нормы абз.6 п.3 ст.69 ФЗ об АО и трудового законодательства в ситуации, когда ЕИО является физическим лицом и с ним заключен трудовой договор. Ведь, по сути, эта норма корпоративного право

понуждает к труду, что противоречит основополагающему принципу свободы труда, установленному не только в Трудовом кодексе РФ [5, с.2], но и непосредственно в Конституции [6, ст.37]. Стоит отметить, что срок полномочий ЕИО и срок трудового договора с ним - нетождественные понятия, но на практике эти сроки чаще всего совпадают.

С.Д. Могилевский сравнивает ЕИО с двуликим Янусом: он выступает в роли и органа юридического лица, и наёмного работника, в отношении него применяются нормы и корпоративного права, и нормы трудового права [7, с.12]. Конституционный суд при рассмотрении одного из споров пришел к следующему выводу: руководитель организации, реализует полномочия юридического лица, как участника гражданского оборота, в том числе права и обязанности собственника, именно в силу заключённого трудового договора [8]. ФЗ об АО в абз. 3 п.3 ст.69 прямо устанавливает специальность этого закона по отношению к трудовому законодательству. Однако вопрос с Конституцией остается открытым - можно ли считать норму абз.6 п.3 ст.69 ФЗ об АО ограничением свободы труда, и, если да, оправдано ли оно?

На мой взгляд, в ситуации, когда у директора одновременно заканчивается срок полномочий ЕИО и срок трудового договора (отдельным дискуссионным вопросом является ситуация, когда срок трудового договора заканчивается раньше), и он еще некоторое время продолжает исполнять обязанности ЕИО, действительно можно усмотреть некоторое ограничение свободы труда. Однако Конституционный суд не раз указывал, что права и свободы могут ограничиваться в том случае, если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц [9]. На мой взгляд, случай с полномочиями ЕИО действительно можно считать подходящим под выработанные Конституционным судом критерии. Согласно п.1 ст.53 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК) юридическое лицо

приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы. Фактически, отсутствие ЕИО ведет к обезглавливанию общества. Именно поэтому данная ограничивающая норма представляется обоснованной и оправданной.

Далее стоит остановиться на проблеме отсутствия подобной абз.6 п.3 ст.69 ФЗ об АО нормы в ФЗ об ООО, что порождает спорные решения в судебной практике. Чаще всего суды по аналогии с законодательством об АО признают за единоличным исполнительным органом ООО обязанность оставаться им до избрания нового. Данное решение обосновывается двумя тезисами:

- В законе прямо не установлено, что прекращение срока полномочий ЕИО несет какие-либо правовые последствия;
- Общество не может остаться без ЕИО, это противоречит принципу разумности и целям существования общества.

Подобные выводы содержатся в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 21.12.2020 N Ф10-3805/2020 по делу N А84-441/2020, Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 14.04.2021 N Ф06-2500/2021 по делу N А12-11174/2020. Подтверждает этот подход и Верховный суд (далее - ВС). Так, в Определении от 05.06.2017 ВС согласился с выводом суда первой инстанции о том, что истечение срока, на который лицо было избрано на должность ЕИО общества, не означает прекращение полномочий директора, и он обязан выполнять функции ЕИО до момента избрания нового руководителя [10].

Подтверждая полномочия ЕИО в спорный период, суды в том числе ссылаются на ст.58 Трудового кодекса РФ, согласно которой в случае, когда ни одна из сторон не потребовала расторжения срочного трудового договора в связи с истечением срока его действия и работник продолжает работу после истечения срока действия трудового договора, трудовой договор считается заключенным на неопределенный срок [11, с.58]. Такое обоснование

содержится, например, в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 14.04.2021 N Ф06-2500/2021 по делу N А12-11174/2020. Но в этом случае не ясно, как быть в тех случаях, когда ЕИО отказывается исполнять свою трудовую функцию после истечения срока договора.

Решения отрицающие полномочия ЕИО после истечения срока в настоящее время почти не встречаются, ряд таких судебных решений был принят в 2000-х годах (например, Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2009 N 18АП-7671/2009). Противоположный подход в 2008 году поддержал и ВАС - в Определении ВАС РФ от 17.12.2008 N 16849/08 ООО отказано в приеме заявления на том основании, что на момент его подписания полномочия генерального директора истекли [12].

Исходя из анализа судебной практики можно сделать вывод: генеральный директор ООО будет оставаться генеральным директором до момента избрания нового, противоположные решения в судебной практике встречаются крайне редко. Интересно, что также суды ссылаются на отсутствие иного в Уставе общества (например, Постановление СИП от 31.08.2018 N С01-645/2018 по делу N А43-39473/2017). Таким образом, можно утверждать, что на практике единоличный исполнительный орган ООО продолжает работу в спорный период, если в Уставе прямо не предусмотрено иное.

Данный вывод поддерживается и в доктрине (например, Е.В.Тычинской [13]). В связи с чем, предлагается устранить этот пробел в законодательстве и продублировать норму абз.6 п.3 ст.69 ФЗ об АО в ФЗ об ООО. Также до момента такого изменения представляется целесообразным указывать в Уставе ООО наличие у единоличного исполнительного органа правомочий в спорный период, чтобы придать уверенности контрагентам и создать дополнительные гарантии для самого общества.

Обращаясь к актуальности данной проблемы для третьих лиц, стоит отметить, что суды почти единогласно признают действительность сделок, заключенных «просроченным» директором. В данном случае в обосновании лежит и позиция Верховного Суда РФ, согласно которой третьи лица не обязаны знакомиться с уставом общества, где мог бы быть указан срок полномочий ЕИО (п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25 [14]).

Подводя итоги данного эссе, можно сформулировать несколько выводов. Во-первых, ЕИО является операционным центром любого общества, неслучайно его создание обязательно. Именно поэтому представляется обоснованным подход по фактическому продлению полномочий ЕИО в период «междущарствия». Отсутствие ЕИО обездвижит деятельность, поставит под удар интересы не только участников общества, но и контрагентов, даже государства. Во-вторых, анализ законодательства и судебной практики продемонстрировал, что подходы к данной проблеме тождественны и для АО, и для ООО. В связи с этим целесообразно закрепить норму аналогичную абз.6 п.3 ст.69 ФЗ об АО и в законодательстве об ООО.

Список источников:

1. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 25.02.2022) "Об акционерных обществах", п.2 ст.69, Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021, с изм. 25.02.2022) "Об обществах с ограниченной ответственностью".
2. Турбина И.А. Единоличный исполнительный орган хозяйственного общества в системе корпоративного управления // Правовая парадигма. - 2016. - №1.
3. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 25.02.2022) "Об акционерных обществах".
4. И.С. Шиткина. Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т. - М.: Статут, 2018.

5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022).
6. Конституция Российской Федерации от 26.12.1995 № 208-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации.
7. Могилевский С.Д. Общество с ограниченной ответственностью: законодательство и практика его применения. - М.: Статут, 2010.
8. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.03.2005 № 3-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона "Об акционерных обществах" в связи с запросами Волховского городского суда Ленинградской области, Октябрьского районного суда города Ставрополя и жалобами ряда граждан".
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 30 октября 2003 г. N 15-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С.А. Бунтмана, К.А. Катаняна и К.С. Рожкова", Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 г. N 9-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.А. Поляковой и запросом Федерального арбитражного суда Московского округа".
10. Определение Верховного Суда РФ от 05.06.2017 N 304-КГ17-5722 по делу N А46-3752/2016.
11. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022).
12. Определение Высшего Арбитражного суда РФ от 17.12.2008 N 16849/08 по делу N А26-5141/2007.

13. Тычинская Е.В. Договор о реализации функций единоличного исполнительного органа хозяйственного общества.: автореф. дис. канд. юридич. наук: 12.00.03. - М., 2010.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".