

*Данилов Александр Олегович,
магистр, 3 курс Высшая школа экономики управления и права,
Северный (Арктический) Федеральный Университет им. М.В.
Ломоносова, Россия г. Архангельск*

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДМЕТА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

***Аннотация:** Исследуется установленный ст. 290 УК РФ запрет на получение взяток. Изучаются особенности законодательного закрепления и подхода в правоприменении по предмету взятки. Обосновывается неактуальность для современных правоотношений традиционного подхода в понимании, что взяткой могут выступать только вещи, деньги, работы, услуги, имущественные права. На конкретном примере демонстрируется возможность получения значимых имущественных выгод должностному лицу-взятополучателю при получении в качестве взятки нематериальной выгоды (грамоты). Дается рекомендация по изменению текущего законодательного подхода. Указывается на необходимость внесения изменения в ст. 291.2 УК РФ в части установления ответственности за получение взятки, не подлежащей имущественной оценке.*

***Ключевые слова:** ст. 290 УК РФ, взяточничество, уголовная ответственность за взяточничество, взятка, предмет взятки, мелкое взяточничество.*

***Summary:** The established Art. 290 of the Criminal Code of the Russian Federation prohibition of taking bribes. The features of legislative consolidation and approach to law enforcement on the subject of a bribe are being studied. The irrelevance of the traditional approach for modern legal relations in the understanding that things, money, work, services, property rights can act as a bribe*

is substantiated. A specific example demonstrates the possibility of obtaining significant property benefits for an official who takes a bribe when receiving an intangible benefit (letter) as a bribe. A recommendation is made to change the current legislative approach. The need to amend Art. 291.2 of the Criminal Code of the Russian Federation in terms of establishing liability for taking a bribe that is not subject to property valuation.

Key words: *art. 290 of the Criminal Code of the Russian Federation, bribery, criminal liability for bribery, bribe, subject of a bribe, petty bribery.*

Дача и получение взяток являются крайне негативным общественным явлением, подрывающим эффективность государственного управления. Дача и получение взяток, к сожалению, получили распространение практически во всех сферах общественной жизни, это требует от законодателя системного и унифицированного подхода в охране правоотношений, в которых может быть риск дачи или получения взятки. Несмотря на то, что данная проблема знакома государству и обществу с давних времен и имеется продолжительная история развития законодательства, направленного на пресечение взяточничества, тем не менее в настоящий момент имеется ряд вопросов требующих научного изучения. В том числе вопрос того, что является предметом взятки.

Часть 1 ст. 290 «Уголовного кодекса Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) закрепляет, какое имущество может выступать в качестве предмета взяточничества: прямо упоминаются деньги, ценные бумаги, иное имущество, незаконные услуги имущественного характера, предоставление иных имущественных прав¹. При установлении предмета взяточничества органу предварительного расследования необходимо руководствоваться положениями гражданского законодательства, которое прямо устанавливает, к примеру, чем являются деньги и ценные

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25 ст. 2954

бумаги, а также какие имеются их виды и особенности. Также в пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (далее – Постановление № 24) емко разъясняет, как необходимо понимать правоприменителю положения ч.1 ст. 290 УК РФ в части предмета преступления.

Необходимо отметить, что содержание ч.1 ст. 290 УК РФ указывает на то, что предметом преступления являются только те вещи, услуги или иные имущественные права, которые представляют имущественный интерес и могут быть оценены в денежном эквиваленте. Пункт 9 Постановления № 24 также указывает на то, что имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения специалиста или эксперта².

То есть, следует однозначный вывод, что по текущему правовому регулированию и доминирующему подходу в практике в качестве предмета взяточничества могут выступать только те вещи, работы, услуги или иные имущественные права, которые могут быть оценены в денежном выражении. Из смысла ч.1 ст. 290 УК РФ следует, что такое правовое регулирование было закреплено не случайно, но в соответствии с позицией законодателя в рамках выбранного им подхода.

Традиционный подход к пониманию взятки как какой-либо вещи или иного имущества, имеющих денежное выражение, как нам кажется в ряде случаев может не отвечать современным потребностям общества. К примеру, в случае совершения должностным лицом действий (бездействия) в пользу взяткодателя, входящего в служебные полномочия должностного лица за

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ», № 9, сентябрь, 2013

предоставление взяткодателем сексуальных услуг, вопрос о квалификации деяния по ст. 290 УК РФ не ставится в силу того, что данная услуга не представляет собой услугу имущественного характера³.

Также необходимо отметить, что по текущему законодательному и правоприменительному подходу по ст. 290 или 291 УК РФ остаются безнаказанными действия лиц по передаче должностному лицу - взяткополучателю благодарностей и грамот, почетных званий, перевода на другую должность при сохранении того же уровня заработка или при совершении иных подобных действий, которые не позволяют произвести их материальную оценку экспертом-оценщиком.

Однако предоставление тех или иных почетных званий или грамот, входящих в систему государственных или муниципальных наград, может в перспективе привести к получению должностным лицом-взяткополучателем гораздо больших имущественных выгод, чем сиюминутное получение виновным лицом крупной денежной суммы.

К примеру, как следует из ст. 1 Закона Архангельской области от 12.11.1997 № 51-12-ОЗ (ред. от 31.05.2021) «О присвоении звания «Ветеран труда Архангельской области» отдельным категориям граждан» (принят Архангельским областным Собранием депутатов 12.11.1997) (далее – Закон № 51-12-ОЗ) следует, что получение звания ветерана труда осуществляется при наличии соответствующего стажа работы и наличии государственной награды, к которой можно отнести и грамоту Архангельского областного Собрания депутатов или иного органа. В соответствии со ст. 3 Закона № 51-12-ОЗ следует, что ветераны труда могут претендовать на получение установленных законодательством мер социальной поддержки⁴.

³ Салихова А.И. Предмет взяточничества: общая характеристика // Символ науки. 2020. №11. С.104

⁴ Закон Архангельской области от 12.11.1997 N 51-12-ОЗ (ред. от 31.05.2021) «О присвоении звания «Ветеран труда Архангельской области» отдельным категориям граждан» (принят Архангельским областным Собранием депутатов 12.11.1997) [Электронный ресурс]: СПС Консультант Плюс Режим доступа: URL:

<https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&ts=fA3dbTTmA1LSCiVW1&cacheid=B7A7CCE6308267FEE8800697D2DBA56E&mode=splus&rnd=rPVFiA&base=RLAW013&n=117751#E14dbTTwNUzWLHUN1>
(дата обращения: 21.01.2023)

В соответствии с Законом Архангельской области от 10.11.2004 N 262-33-ОЗ (ред. от 22.02.2022, с изм. от 27.04.2022) «О мерах социальной поддержки ветеранов, граждан, пострадавших от политических репрессий, и иных категорий граждан» ветераны труда могут претендовать на компенсацию расходов по оплате жилых помещений и коммунальных услуг в размере 50 процентов и на получение ежемесячной денежной выплаты⁵.

Таким образом действия взяткодателя могут привести к тому, что спустя даже длительный отрезок времени должностное лицо-взятополучатель может приобрести значимую имущественную выгоду от, на первый взгляд, не имеющей материальной ценности услуги.

В связи с этим мы полагаем, что необходимо согласиться с исследователями в констатации факта, что получение должностным лицом услуг нематериального характера осталось вне поля зрения законодателя⁶.

Считаем, что вопрос о возможности квалификации в качестве предмета преступления по составам преступления о взяточничестве услуг не имеющих материальной ценности подлежит законодательной проработке. Мы полагаем, что дача или получение взятки в виде услуг нематериального характера должен регулироваться по аналогии с регулированием отношения по мелкому взяточничеству в ст. 291.2 УК РФ.

Использованные источники:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25 ст. 2954;
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных

⁵ Закон Архангельской области от 10.11.2004 N 262-33-ОЗ (ред. от 22.02.2022, с изм. от 27.04.2022) «О мерах социальной поддержки ветеранов, граждан, пострадавших от политических репрессий, и иных категорий граждан» (принят Архангельским областным Собранием депутатов 10.11.2004) [Электронный ресурс]: СПС Консультант Плюс Режим доступа: URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=rPVFiA&base=RLAW013&n=123243#1jmdbTTAZ7fLkLAW3> (дата обращения: 21.01.2023)

⁶ Рахматулин З.Р. Предмет взятки: проблемы определения // Эпоха науки. 2019. № 19. С. 43

- коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ», № 9, сентябрь, 2013;
3. Закон Архангельской области от 12.11.1997 № 51-12-ОЗ (ред. от 31.05.2021) «О присвоении звания «Ветеран труда Архангельской области» отдельным категориям граждан» (принят Архангельским областным Собранием депутатов 12.11.1997) [Электронный ресурс]: СПС Консультант Плюс Режим доступа: URL:
<https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&ts=fA3dbTTmA1LSCiVW1&cacheid=B7A7CCE6308267FEE8800697D2DBA56E&mode=splus&rnd=rPVFiA&base=RLAW013&n=117751#E14dbTTwNUzWLHUN1> (дата обращения: 21.01.2023);
 4. Закон Архангельской области от 10.11.2004 № 262-33-ОЗ (ред. от 22.02.2022, с изм. от 27.04.2022) «О мерах социальной поддержки ветеранов, граждан, пострадавших от политических репрессий, и иных категорий граждан» (принят Архангельским областным Собранием депутатов 10.11.2004) [Электронный ресурс]: СПС Консультант Плюс Режим доступа: URL:
<https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=rPVFiA&base=RLAW013&n=123243#1jmdbTTAZ7fLkLAW3> (дата обращения: 21.01.2023);
 5. Рахматулин З.Р. Предмет взятки: проблемы определения // Эпоха науки. 2019. № 19. С. 43-46;
 6. Салихова А.И. Предмет взяточничества: общая характеристика // Символ науки. 2020. №11. С.104-109.