

Юркова А.А.,

магистрант

*3 курс, магистерская программа «Уголовный процесс, криминалистика и
судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности»*

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования*

*«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы*

при Президенте Российской Федерации»

Волгоградский институт управления

Россия, г. Волгоград

ТАКТИКА И МЕТОДИКА СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ

***Аннотация:** Статья посвящена актуальным вопросам тактики и методики судебного следствия в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства. Проанализированы взгляды криминалистов на предмет методики судебного следствия. Исследовано взаимодействие суда, сторон защиты и обвинения в рамках уголовного процесса.*

***Ключевые слова:** методика, тактика, судебное следствие, суд, государственное обвинение, сторона защиты.*

***Annotation:** The article is devoted to topical issues of tactics and methods of judicial investigation within the framework of the current criminal procedure legislation. The views of criminologists on the subject of methods of judicial investigation are analyzed. The interaction of the court, the parties to the defense and the prosecution in the framework of the criminal process is investigated.*

Key words: methodology, tactics, judicial investigation, court, state prosecution, defense party.

Существовавшие в период действия УПК РСФСР задачи уголовного судопроизводства вызвали многочисленные разногласия. Только по введению действующего Уголовного процессуального кодекса были разрешены многочисленные споры. Статья 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации провозгласила назначением уголовного судопроизводства: защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Почти во всех уголовных делах участники процесса сталкиваются с проблемой: может ли суд проявить активность и получить, оценить доказательства без инициативы в этом вопросе той или иной стороны.

В процессе рассмотрения уголовных дел стороны сталкиваются с проблемой: может ли суд проявлять активность и оценивать доказательства без инициативы на такие действия самих сторон, участвующих в судебном заседании.

Ученые часто критикуют позицию о том, что снижается оценка роли суда как субъекта доказывания в стадии судебного разбирательства.

Исследования показывают, что суд должен играть активную роль в состязательном процессе. Данная активность не должна заменять стороны в процессе, она должна восполнять их усилия. Усилия суда необходимы в том случае, если стороны недооценивают своих прав и возможностей. При этом, суд беря на себя инициативу тем самым не подменяет действия сторон защиты и обвинения, а стремится лишь оказать им помощь.

Активная роль суда в уголовном процессе выражается в его независимости. Только при беспристрастной и объективной проверке всех выдвинутых предположений, истребованию необходимых сведений,

необходимых для формирования внутреннего убеждения активность суда приведет не к соединению усилий, а к его целесообразной проверке. Стороны защиты и обвинения в процессе судебного следствия часто ходатайствуют о назначениях осмотров, проверок показаний на месте, производстве следственных экспериментов. При этом перед судьей возникает неопределенность, которая приводит к тому, что судья задумывается о том, как ему необходимо организовать требуемые действия при этом, чтобы не было оправдательного или обвинительного уклона, исключить недобросовестность сторон. Суду необходимо исключить всякого рода недобросовестность со стороны сторон, для того, чтобы правильно было вынесен приговор, либо лицо было оправдано, либо уголовное дело было прекращено.

Криминалист М.О. Баев исключает суд из числа субъектов судебного исследования преступлений криминалистическими средствами. Полагает, что субъектами криминалистики выступают лишь обе состязующиеся между собой стороны, т.е. сторона защиты и сторона обвинения. Именно эти стороны при осуществлении своих процессуальных полномочий используют криминалистические средства для собирания, представления в суд и исследования доказательств и в убеждении суда в правомерности действий подзащитного лица.

Возникает вопрос, как суду расценивать существующие методические рекомендации по производству судебного действия в ходе судебного следствия. Данные действия являются тактикой?

Мы полагаем, что согласиться с точкой зрения о том, что законодатель закрыл вопрос о том, является ли суд субъектом криминалистики нельзя. Полагаем, что поступившее уголовное дело, утвержденное обвинительным заключением прокурора требуют иной методики расследования на стадии судебного разбирательства [1, с. 17].

Суд, не являясь стороной защиты и стороной обвинения в судебном процессе должен особым образом выстраивать свои собственные действия [2, с. 21].

Уголовно процессуальный кодекс четко диктует, что необходимо создавать условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей, осуществления ими своих прав, руководить судебным заседанием, при этом принимать все предусмотренные кодексом меры для обеспечения состязательности и равноправия сторон.

Суд должен создавать условия, которые не допустят нарушения принципа равноправия и состязательности сторон проводя при этом судебные действия, удовлетворенные по ходатайству сторон или выдвинутые судом по собственной инициативе. Правильная тактика приходит к председательствующему судье с опытом, необходимо выработать четкий профессионализм, который не приходит из ни откуда, а формируется годами на основе подбора разработки, применения конкретных методических рекомендаций.

Высокая криминалистическая подготовка судей, несомненно, способна дисциплинировать стороны и во многом предупредить, а если нужно, предотвратить или пресечь использование ими недопустимых приемов. Доктор криминалистики Гросс Ханс утверждал, что «если судья не сумеет применить эти отвлеченности к реальностям текущей жизни: если он не понимает или неправильно оценивает показания свидетелей, значение их наблюдений, если его вводят в заблуждение приемы злоумышленников, если он не сумеет использовать следы преступления, и если он вообще не знаком с бесчисленными положениями, совокупность которых составляет криминалистику» [3, с. 8-9].

Полагаем, что методика судебного разбирательства должна стать составной частью криминалистической методики как раздела криминалистики [2, с. 15-19].

Приемы криминалистической тактики и техники, включающие в себя познание закономерностей противоправной деятельности по сокрытию преступлений на основе движения всей уголовно значимой информации оставляют криминалистическую методику расследования.

Так как судебные ситуации не дублируют следственные, в суде не может быть применена методика расследования присущая ля предварительного следствия.

Решения криминалистических задач при судебном следствии при различной категории дел могут изменяться, дополняться, трансформироваться в специфическую методику судебного следствия и тактику действия сторон по конкретному делу [2, с. 23].

Правильно избранная методика судебного следствия, при этом целесообразная тактика защиты и государственного обвинения послужит при избрании меры по уголовному делу постановке справедливого решения.

Библиографический список:

1. Гавло В.К Проблемные вопросы предмета и структуры криминалистической методики расследования преступлений // Современное российское право: федеральное и региональное измерение: Материалы конференции / Под ред. В.Я. Музюкина, В.В. Невинского. Барнаул, 1998.
2. Жегалов Е.А. Расследование уклонений от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001.
3. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. М., 2002.
4. Гочияев М.К. Судебное следствие как объективная основа законного и обоснованного приговора: дис. канд.юрид.наук. Краснодар, 2006. С. 40.
5. Денисов Л.А. Судебное следствие как составная часть стадии судебного разбирательства: дис. ... канд. юрид.наук. Владимир, 2007. С.36.

6. Карабанова Т.Н. Судебное следствие в уголовном процессе Российской Федерации: дис. канд.юрид.наук. М., 2008. С.19.

7. Хайдаров А.А. Институт судебного поручения в уголовном процессе России // Российский следователь. 2014. № 12.