

*Харченко Е.А.,
студент магистратуры
ФГБОУВО Крымский филиал «Российский государственный
университет правосудия»*

КЛАССИФИКАЦИЯ ВИДОВ СУДЕБНОГО УСМОТРЕНИЯ

***Аннотация:** В статье приводится классификация видов судебного усмотрения. Рассматриваются дискреционные полномочия в качестве объема субъективных прав суда на принятие решений по собственному усмотрению.*

***Ключевые слова:** судебное усмотрение, судебная практика, дискреционные полномочия, правоприменительная деятельность, пределы судебного усмотрения.*

***Annotation:** The article provides a classification of the types of judicial discretion. Discretionary powers are considered as the scope of the subjective rights of the court to make decisions at its own discretion.*

***Key words:** judicial discretion, judicial practice, discretionary powers, law enforcement activity, limits of judicial discretion.*

Одним из первых отечественных исследователей, который предложил свою классификацию судебного усмотрения, был К.И. Комиссаров. По его мнению, судебное усмотрение имеет три формы:

- конкретизацию субъективных прав;
- применение норм факультативного характера;
- использование аналогии закона и права.

При этом под конкретизацией, включающей и применение альтернативных норм, в данном случае ученый понимал

определение судом объема и содержания субъективных прав, право суда принять по своему усмотрению одно из ряда таких решений, возможность которых оговорена в законе.¹

Специально не выделив виды либоформы усмотрения в области административного права, Чечот Д.М. тем не менее полагал, что свобода усмотрения распространяется на установление юридических фактов и на применение права. Таким образом, его взгляд на усмотрение оказался шире, чем у Комиссарова К.И., который ограничивал осуществление усмотрения исключительно сферой правоприменения.

С точки зрения Коренева А.П., существует несколько разновидностей административного усмотрения: предоставление органу или должностному лицу права оценивать юридический факт; предоставление органу или должностному лицу права издавать акт на основании свободного выбора одного из нескольких равнозначных вариантов, предусмотренных нормой; принятие органом или должностным лицом решения, основанного на предписаниях норм, регламентирующих его деятельность посредством общих формулировок "имеет право", "устанавливает" и т.п.; принятие органом или должностным лицом решения, руководствуясь нормами, содержащими неконкретные понятия и выражения; наделение правоприменителя правом "исключительной компетенции", то есть принимать решение по своему усмотрению "в виде исключения", "в исключительных случаях" и т.п.²

Ершовым В.В. было обозначено три формы судебного усмотрения: применение альтернативных и факультативных нормативных актов; конкретизация нормативных актов; разрешение споров при пробелах в законодательстве.

¹Игнатъев А.С. Виды (формы) усмотрения в отечественной правовой теории и проблемы его классификации при осуществлении судопроизводства в Конституционном Суде Российской Федерации. // Управленческое консультирование. – 2013. – № 4. – С. 63.

²Малиновский А.А. Усмотрение в праве. // Государство и право. – 2006. – № 4. – С. 104.

Папковой О.А. выделено два вида и три подвида судейского усмотрения: судейское усмотрение, осуществляемое при применении относительно определенных (ситуационных и альтернативных) и управомочивающих (факультативных) норм.³

Суд в процессе осуществления возложенных на него действующим законодательством функций решает стоящие перед ним задачи в условиях неопределённости. Наличие двух форм неопределённости – фактической и правовой – предопределяет, по мнению Пронина К.В., классификацию дискреционных полномочий судов, как инструмента преодоления неопределённости, на две группы:

– дискреционные полномочия, используемые судом для устранения неопределённости, связанной с установлением фактических обстоятельств дела;

– дискреционные полномочия, используемые судом для устранения неопределённости, связанной с установлением юридической основы дела.⁴

Кроме того, в качестве критериев классификации дискреционных полномочий можно выделить следующие основания:

- по признаку субъективного отношения к ним законодателя;
- по степени определенности вариантов выбора способа реализации;
- по субъекту принятия решения.

Берг Л.Н. провела классификацию судебного усмотрения по следующим критериям: 1) по источнику возникновения; 2) по стадиям применения права; 3) исходя из материально- процессуальной природы правоприменительных отношений.⁵

³Папкова О.А. Усмотрение суда. – М.: Статут, 2005. – С. 112.

⁴Пронин К.В. Дискреционные полномочия суда в уголовном судопроизводстве: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2010. – С. 8.

⁵Берг Л.Н. Судебное усмотрение и его пределы (общетеоретический аспект): Дисс... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2008. – С. 136.

Интерес представляет классификация видов судебного усмотрения по такому критерию, как источник возникновения, где указанным автором были выделены следующие виды судебного усмотрения:

- 1) судебное усмотрение, возникающее на основании относительно-определенных норм;
- 2) судебное усмотрение, возникающее на основании аналогии закона и права;
- 3) судебное усмотрение, возникающее на основании оценочных понятий.

На основании проведенного анализа правоприменительной деятельности, поскольку применение права представляет собой сложный процесс, Берг Л.Н. выделила следующие виды судебного усмотрения в соответствии со стадиями применения права:

– судебное усмотрение на первой стадии правоприменительного процесса при установлении фактических обстоятельств юридического дела (в случае, когда в гипотезе юридической нормы закреплены обстоятельства, очерченные относительно-определенным образом устанавливаемые судом на основе судебного усмотрения);

– судебное усмотрение на второй стадии правоприменительного процесса (судебное усмотрение на данной стадии заключается в выборе правовой нормы, подлежащей применению);

– судебное усмотрение на третьей стадии правоприменительного процесса при принятии решения по юридическому делу (судебное усмотрение на данной стадии заключается в выборе юридических последствий, вытекающих из юридического дела).⁶

Проанализировав материально- процессуальную двойственность природы правоприменительных отношений, которая обусловлена

⁶Берг Л.Н. Судебное усмотрение и его пределы (общетеоретический аспект): Дисс... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2008. – С. 123.

неоднородностью нормативной основы самого правоприменения, Берг Л.Н. пришла к выводу, что целесообразно в зависимости от названных аспектов правоприменительной деятельности выделить следующие виды судебного усмотрения:

- судебное усмотрение, возникающее при применении норм материального права;
- судебное усмотрение, возникающее при реализации норм процессуального права.⁷

Преодоление пробелов посредством применения аналогии должно оставаться исключительно в компетенции суда.

Определение понятия "дискреционные полномочия суда" позволяет выделить несколько оснований их классификации:

- а) по признаку субъективного отношения к ним законодателя: закрепленные законодателем специально; возникшие помимо воли законодателя;
- б) по степени определенности вариантов выбора способа реализации:
 - со строго оговоренными в правовой норме вариантами реализации (принять – отклонить, утвердить – отменить и т.д.);
 - относительно определенными (например, при назначении срока рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке – в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда (ст. 389.4 УПК РФ) и т.д.);
 - неопределёнными вариантами реализации;
- в) по субъекту: определяемые судьейским усмотрением; определяемые судебным усмотрением (в случае коллегиального рассмотрения дела внутренние убеждения каждого из судей, входящих в состав коллегии,

⁷Берг Л.Н. Судебное усмотрение и его пределы (общетеоретический аспект): Дисс... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2008. – С. 149.

преобразуются в одно общее решение суда в соответствии с процессуальными правилами).

По справедливому замечанию Березина А.А., необходимо различать правоприменительное усмотрение и субъективное право на такую деятельность. Право на усмотрение статично, обращено к неопределённому числу субъектов, закреплено в нормативном правовом акте. В то же время усмотрение есть практическая реализация данного права, воплощение правовых предписаний в жизнь. Лишь делая выбор в пользу одного из вариантов решений, субъект правоприменения осуществляет усмотрение.⁸

Указанный автор выделяет следующие признаки правоприменительного усмотрения:

- это вид правоприменительной деятельности;
- носит творческий характер;
- осуществляется уполномоченными субъектами права;
- предполагает возможность выбора одного из нескольких вариантов решений;
- возможность выбора обусловлена действующим правом;
- осуществляется в определенных границах;
- целью является выбор оптимального решения.

Поскольку усмотрение существует и действует как юридическое явление и останется в качестве такого впредь, оно должно получить в законодательстве и в правоприменительной деятельности свое закрепление.

Использованные источники:

1. Игнатъев А.С. Виды (формы) усмотрения в отечественной правовой теории и проблемы его классификации при осуществлении судопроизводства в

⁸Березин А.А. Пределы правоприменительного усмотрения: Автореф. дис... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2007. – С. 12.

- Конституционном Суде Российской Федерации. //Управленческое консультирование. – 2013. – № 4. – С. 62-68.
2. Малиновский А.А. Усмотрение в праве. //Государство и право. – 2006. – № 4. – С. 102-104.
 3. Папкина О.А. Усмотрение суда. – М.: Статут, 2005. – 413 с.
 4. Пронин К.В. Дискреционные полномочия суда в уголовном судопроизводстве: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2010. – 25 с.
 5. Берг Л.Н. Судебное усмотрение и его пределы (общетеоретический аспект): Дисс... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2008. – 196 с.
 6. Березин А.А. Пределы правоприменительного усмотрения: Автореф. дис... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2007. – 25 с.