

*Безбородова И.М.,  
Студент, 3 курс  
ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический  
университет»  
Россия, г. Армавир  
Научный руководитель: Черкасский Петр Андреевич*

## **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ**

***Аннотация:** Дальнейшие преобразования естественных монополий и механизм их государственного регулирования, зависят от четкого понимания того, что каждый отдельный вариант развития событий должен иметь свое обоснование. Требуют ответа ряд основополагающих вопросов, касающихся границ монополии, степени государственной поддержки и ее дифференциации.*

***Ключевые слова:** естественные монополии; рынок; экономика.*

***Annotation:** Further transformations of natural monopolies and the mechanism of their state regulation depend on a clear understanding that each separate scenario should have its own justification. A number of fundamental questions need to be answered concerning the boundaries of monopoly, the degree of state support and its differentiation.*

***Keywords:** natural monopoly; market; economy.*

В настоящий момент существует два основных мнения по вопросу дальнейшего реформирования естественных монополий в России. Первый вариант, сторонниками которого являются официальные органы МЭР и ФАС, заключается в необходимости и в дальнейшем придерживаться

постиндустриальной модели. В качестве основного аргумента выступает постулат о том, что сужение сектора естественной монополии на рынке приведет к упрощению процесса управления ею и нормализует тарифы. Кроме того, выделение конкурентных сегментов приведет к росту их инвестиционной привлекательности для частного отечественного бизнеса и, как результат, ослабит нагрузку на государственный бюджет.

Антагонисты такой модели утверждают, что такая реструктуризация естественных монополий, заключающиеся в либерализации рынка товаров и услуг соответствующих отраслей, не будет автоматически означать остановку роста тарифов, приток инвестиций, а также нарушит технологическое единство производственных систем. Из этого следует, что при разделении инфраструктурных отраслей на две составляющие (конкурентную и естественно-монопольную) область регулирования не сузится, а, наоборот, расширится, что потребует от государства увеличить поток инвестиций в инфраструктурный комплекс. Такой точки зрения придерживаются в основном сами естественные монополии, а выразителем их мнения выступает Институт проблем развития естественных монополий (сокращенно – ИПЕМ), созданный в 2005 году.

Сторонники первого подхода опираются на теорию экономической науки и мировой опыт, пытаясь объяснить рост тарифов тем, что в них автоматически закладывается инвестиционная составляющая, а также ростом операционных затрат и наличием системы перекрёстного субсидирования, являющейся неоптимальной. Систему государственного регулирования предлагается совершенствовать за счет четкого разграничения функционала регулирующих органов, введения обязательной процедуры экономического обоснования инвестиционного вложения, регламентирования процесса осуществления закупочной деятельности субъектами естественных монополий, пресечения случаев дискриминации при осуществлении доступа к услугам и т.д.

Сторонники противоположной точки зрения уверены в том, что все эти преобразования способны создать только «иллюзию рынка», но не способны сформировать действительно конкурентные сегменты. Кроме того, отмечается, что и за рубежом, к опыту которого апеллируют оппоненты, взгляд на функционирование естественных монополий также неоднозначен.

Апологеты второго направления для более четкого объяснения своих взглядов ввели новое понимание «границы рынка». Суть этой концепции сводится к более широкому пониманию границ естественных монополий, чем это постулируется в экономической науке. В идеологии, предложенной ИПЕМ, естественная монополия определяется как некоторый объект государственного регулирования, для которого конкуренция либо невозможна с учетом особенностей технологического процесса, либо экономически неэффективна, либо в какой-то мере противоречит интересам государства. Три этих сформулированных ограничения авторы концепции и определяют, как границы рынка – технологическими, экономическими и общественными, соответственно.

Очевидно, и с этим соглашаются авторы концепции, что для правильного выбора эффективных инструментов государственного управления необходимо четко определить границы естественных монополий. Для этого необходимо предложить критерии-идентификаторы, в данном случае экономические, оценки того, где проходит грань между возможностью и невозможностью/неэффективностью конкуренции. Аналогично необходимо ввести границы, касающиеся и двух других ограничений, то есть определить технологические критерии, а также социальные критерии, определяющие интересы государства (общества). Совокупность всех вышеперечисленных критериев позволит окончательно очертить границы естественной монополии, а, следовательно, и границы регулирования. При этом будет охвачено не только ядро естественной монополии, но и смежные сегменты, которые могут оказаться потенциально конкурентными.

При всей кажущейся привлекательности такого подхода нельзя не отметить его существенные недостатки. Во-первых, сразу бросается в глаза субъективность определения внеэкономических границ естественных монополий: кто это должен делать и на основании каких данных. Во-вторых, что не менее важно, отвергая возможность рыночного регулирования на железнодорожном транспорте и в энергетике, авторы теории не углубляются в конкретные механизмы и методы регулирования в таких естественных монополиях с широко очерченными границами.

Следует отметить, что приверженцы этой теории стремятся максимально расширить границы влияния естественных монополий, используя для этого различные способы влияния на регулирующие органы. Для этой цели используются все методы, в том числе дискредитация некоторых механизмов государственного управления, зарекомендовавших себя как результативные в практическом применении. К таким критикуемым методам относится, например, механизм квазиконкуренции, способный создавать эффект конкуренции для организаций, функционирующих в среде с отсутствующей конкуренцией, то есть в естественно-монопольной среде.

Такой подход еще опасен тем, что под видом естественных монополий на рынке могут создаваться и функционировать искусственные монополии, что приводит как к концентрации власти, так и к ее неконкурентному распределению. В такой ситуации инфраструктурный монополист обладает значительными преференциями, приобретёнными за счет государственного бюджета и потребителей.

Если говорить о дальнейших перспективах преобразования естественных монополий и механизма их государственного регулирования, то необходимо четко понимать, что каждый отдельный вариант развития событий должен иметь свое обоснование. Требуют ответа ряд основополагающих вопросов, касающихся границ монополии, степени государственной поддержки и ее дифференциации и т.д.

Отличительной чертой монополизма в России является то, что под монопольными ценами у нас понимаются завышенные, а в развитых странах – заниженные уровни. Это означает, что в отечественной экономике монопольный сговор как правило направлен против поставщиков и потребителей товаров/услуг, а не против конкурентов. В такой ситуации развитие конкуренции может принципиально поменять положение дел: многопрофильные организации за счет гигантской рентабельности одних секторов своей деятельности могут устанавливать демпинговые цены на продукцию в других секторах, отсекая тем самым конкурентов. Контроль за функционированием таких финансово-промышленных групп в этой связи представляется крайне важным.

Правительство, поддерживая естественные монополии, преследует две основные цели. Во-первых, поддерживая отечественные корпорации, государство препятствует разворачиванию на российском рынке зарубежных монополий. Во-вторых, с точки зрения осуществления контроля, проще контролировать одного монополиста, чем множество организаций, действующих в конкурентном пространстве.

В отдельных случаях государство принимает непосредственное участие в вопросах выбора бизнес-модели и функционирования естественных монополий. Так, например, государство может обеспечить льготное кредитование корпорации с последующим возможным списанием части долга. Также государственная поддержка естественных монополий может касаться их функционирования на зарубежных рынках. Кроме того, такого рода предприятиям может быть открыт доступ к информации и возможному использованию уникальных разработок и технологий. Во всех этих случаях государство демонстрирует свою заинтересованность в том, чтобы монополист оставался единственным (или одним из ограниченного числа) игроком на рынке. Такое положение дел приводит к росту конкурентоспособности отечественной экономики, а также нормализует

положение дел в смежных отраслях

### Список литературы:

1. Борщевский, Г.А. Государственная служба — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 303 с.
2. Васильев, В.П. Государственное регулирование экономики — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 164 с.
3. Лукин О.А. К вопросу последовательности региональной политики правительства Российской Федерации // Институциональные проблемы развития национальной экономики. 2017. С. 16-18
4. Правовое регулирование экономической деятельности: учебник и практикум для академического бакалавриата / Г.Ф. Ручкина [и др.]; под общей редакцией Г.Ф. Ручкиной, А.П. Альбова. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 315 с.
5. Шишкин, М.В. Антимонопольное регулирование: учебник и практикум для вузов / М.В. Шишкин, А.В. Смирнов. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 143 с.