

*Шерстобитов А.А.,  
студент магистратуры  
I курс, юридический институт  
Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»)  
Россия, г. Белгород*

## **РОЛЬ СУДЕБНОГО ПРЕЦЕДЕНТА В РЕГУЛИРОВАНИИ КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

***Аннотация:** В данной статье анализируется роль судебного прецедента в регулировании корпоративных отношений с позиции источника права. По результатам проведенного анализа автор пришел к выводу, что, хоть официально в российской правовой системе судебный прецедент не признается источником права, однако, судебная практика, давая толкование правовым нормам, позволяет вносить ясность в регулирование отдельных проблемных вопросов.*

***Ключевые слова:** судебная практика, прецедент, корпоративные отношения, источник права.*

***Abstract:** This article analyzes the role of judicial precedent in the regulation of corporate relations from the point of view of the source of law. Based on the results of the analysis, the author came to the conclusion that although the judicial precedent is not officially recognized as a source of law in the Russian legal system, however, judicial practice, giving an interpretation of legal norms, allows for clarity in the regulation of certain problematic issues.*

***Key words:** judicial practice, precedent, corporate relations, source of law.*

В последнее время в Российской Федерации возрастает роль судебной практики. Несмотря на то, что судебный прецедент в нашей стране официально не признается источником права, фактически он им является. В юридической науке нет единства относительно данного вопроса.

По мнению О.С. Силаевой, судебный прецедент невозможно рассматривать в качестве нормативного правового акта, так как он является источником права, первоочередная функция которого – выявление проблемных вопросов в действующем законодательстве: существующих пробелов, правовых коллизий, а также норм, фактически «неработающих» на практике<sup>1</sup>.

Д.Б. Булах считает, что судебный прецедент как источник права в текущем состоянии законодательства не может существовать<sup>2</sup>. Для его полноценного закрепления необходимо построение целой регулятивной базы, которая бы устанавливала порядок его создания.

Мы будем придерживаться первого подхода, упомянутого выше. Очевидным фактом является то, что законодательство не безупречно, в том числе и корпоративное. Для определения важности роли судебной практики в регулировании корпоративных отношений необходимо проанализировать положения действующего законодательства, а также подходы, сформированные судебной практикой.

Одним из важных полномочий Верховного Суда Российской Федерации, закрепленных в ч. 7 ст. 2 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», являются разъяснения, даваемые нижестоящим судам по вопросам судебной практики<sup>3</sup>. Основная цель таких разъяснений состоит в формировании единообразного подхода в практике применения действующего законодательства.

---

<sup>1</sup> Силаева, О.С. Судебный прецедент как источник права в России / О.С. Силаева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – № 19. – С. 17.

<sup>2</sup> Булах, Д.Б. О судебном прецеденте как источнике российского права / Д.Б. Булах // Европейская адвокатура. – 2020. – № 6 (49). – С. 115.

<sup>3</sup> О Верховном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание Законодательства РФ. – 2014. – № 6. – Ст. 550.

Ясность в регулирование отдельных вопросов, возникающих в корпоративных отношениях, вносит Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3, вышедший в 2020 году<sup>4</sup>. Одной из серьезных проблем, существующих на практике, является злоупотребление правом. В частности, в корпоративных отношениях злоупотребление может проявляться в создании препятствий при отчуждении доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. В п. 15 Обзора, приведен случай из судебной практики, в котором в устав общества были внесены изменения, закрепившие заранее установленную цену доли. При этом отличие цены установленной, от цены рыночной было настолько велико, что участнику, который желал продать свою долю, было крайне невыгодно отчуждать ее по такой цене. Отдельно стоит отметить, что изменение, внесенное в устав, также не имело ограничений в сроке своего действия. В результате возникла ситуация, при которой участник, желая продать свою долю, столкнулся с «уставными» препятствиями.

В соответствии с п. 4 ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», при отчуждении одним из участников доли в уставном капитале третьему лицу у прочих участников возникает преимущественное право покупки<sup>5</sup>. По мнению судебной коллегии, преимущественное право покупки также не должно создавать для участников препятствий в отчуждении долей на неопределенный срок. Это связано с тем, что фактически преимущественное право является особым функциональным эквивалентом ограничения на отчуждение доли. Ключевая особенность преимущественного права как эквивалента ограничения состоит в том, что оно предоставляет гарантии сохранности персонального состава участников, при этом не исключая полностью возможность отчуждения доли.

---

<sup>4</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2020) [Электронный ресурс]. URL: [https://sudact.ru/law/obzor-sudebnoi-praktiki-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii\\_38/sudebnaia-kollegiia-po-ekonomicheskim-sporam/spory-voznikaiushchie-iz-korporativnykh-pravootnoshenii/](https://sudact.ru/law/obzor-sudebnoi-praktiki-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii_38/sudebnaia-kollegiia-po-ekonomicheskim-sporam/spory-voznikaiushchie-iz-korporativnykh-pravootnoshenii/) (дата обращения: 11.06.2021).

<sup>5</sup> Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 31.07.2020, с изм. от 24.02.2021) // Собрание Законодательства РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785.

Ключевыми выводами, имеющими важное значение для регулирования корпоративных отношений, в упомянутом обзоре являются следующие:

- Создание «уставных» препятствий для отчуждения доли является ничтожным, так как, хоть законодатель предусмотрел возможность закрепления в уставе общества заранее установленной цены, она не может бессрочно существенно отличаться от рыночной стоимости, ведь в противном случае такое положение устава будет противоречить самому существу правового регулирования;

- Для поддержания интересов допустим запрет на отчуждение доли при отсутствии права требования выкупа доли обществом, носящий исключительно краткосрочный характер.

Подводя итог, можно сказать, что хоть в Российской Федерации основным источником права общепризнанно является закон, нельзя при этом отрицать важность судебной практики для регулирования различных общественных отношений. Во многом дискуссионный вопрос об относимости судебного прецедента к источникам права однозначно невозможно разрешить без создания специальной нормативно-правовой базы, которая бы закрепила статус судебного прецедента как источника. Оценивая роль судебной практики как одного из регуляторов корпоративных отношений, стоит отметить, что во многом выводы и позиции, формируемые высшими судебными органами, позволяют не только устранять неточности действующего законодательства путем разъяснения отдельных проблемных вопросов, но и создают основу для дальнейшей модернизации нормативных правовых актов.

#### **Использованные источники:**

1. О Верховном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание Законодательства РФ. – 2014. – № 6. – Ст. 550.

2. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 31.07.2020, с изм. от 24.02.2021) // Собрание Законодательства РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785.

3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2020) [Электронный ресурс]. URL: [https://sudact.ru/law/obzor-sudebnoi-praktiki-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii\\_38/sudebnaia-kollegiia-po-ekonomicheskim-sporam/spory-voznikaiushchie-iz-korporativnykh-pravootnoshenii/](https://sudact.ru/law/obzor-sudebnoi-praktiki-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii_38/sudebnaia-kollegiia-po-ekonomicheskim-sporam/spory-voznikaiushchie-iz-korporativnykh-pravootnoshenii/) (дата обращения: 11.06.2021).

4. Булах, Д.Б. О судебном прецеденте как источнике российского права / Д.Б. Булах // Европейская адвокатура. – 2020. – № 6(49). – С. 111-115.

5. Силаева, О.С. Судебный прецедент как источник права в России / О.С. Силаева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – № 19. – С. 13-18.

6. Цуканова Е.Ю. Роль обычая и делового обыкновения в регулировании корпоративных отношений / Е.Ю. Цуканова, Р.Е. Берестнев // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017. – № 6-1(60). – С. 71-73.