

*Харченко Е.А.,  
студент магистратуры  
ФГБОУВО Крымский филиал «Российский государственный  
университет правосудия»*

## **СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КАК МЕХАНИЗМ ОГРАНИЧЕНИЯ СУДЕБНОГО УСМОТРЕНИЯ**

***Аннотация:** В статье рассматривается судебная практика в качестве механизма правового регулирования судебного усмотрения. Приводится классификация судебной практики. Рассматривается влияние судебной практики на принятые судебные акты с аналогичным составом юридических фактов.*

***Ключевые слова:** судебное усмотрение, судебная практика, дискреционные полномочия, правоприменительная деятельность, пределы судебного усмотрения.*

***Annotation:** The article examines judicial practice as a mechanism for the legal regulation of judicial discretion. The classification of judicial practice is given. The influence of judicial practice on the adopted judicial acts with a similar composition of legal facts is considered.*

***Key words:** judicial discretion, judicial practice, discretionary powers, law enforcement activity, limits of judicial discretion.*

Судебная практика представляет собой важный механизм воздействия на различные элементы правового регулирования. Так, судебная практика учитывается при рассмотрении дел в судах и применяется наряду с нормами права в качестве дополнительного поднормативного регулятора, сужая сферу индивидуального регулирования усмотрения правоприменяющего субъекта.

Положения, выработанные судебной практикой, часто в дальнейшем воспринимаются законодателем и закрепляются в нормативных актах.

Многие исследователи отмечают особую роль судебной практики как средства самоограничения судебной системы от произвольности судебного усмотрения, в связи со схожестью судебной практики по характеру содержания с требованиями правовой нормы, ввиду выраженности в форме предписаний, обладающих свойствами общеобязательности и конкретизированным содержанием. Кроме того в судебной практике находят отражение кроме фактического и нормативного основания, иные основания для вынесения решения, например, принципы права, отрасли, института. Так, например, Берг Л.Н. рассматривает судебную практику именно в аспекте неразрывного единства непосредственной правовой деятельности и сформированного на ее основе социально-правового опыта.<sup>1</sup>

Свойства нормативности и глубокой содержательности представляют большую ценность для вынесения объективного и справедливого судебного решения, ввиду чего игнорирование судебной практики является серьезной ошибкой, способной повлечь отмену решения суда.

Помимо прочего интерес составляет влияние судебной практики на процессы правотворчества и правореализации и, естественно, на судебное усмотрение.

По мнению Берг Л.Н. существуют следующие основания классификации судебной практики, которые определяются непосредственно в самом процессе правоприменения. Так, по степени устойчивости судебную практику можно классифицировать на «единичную практику, периодическую практику и устоявшуюся практику».<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup>Берг Л.Н. Судебное усмотрение и его пределы (общетеоретический аспект): Дисс... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2008. – С. 76.

<sup>2</sup>Берг Л.Н. Судебная практика как средство ограничения судебного усмотрения. //Альманах современной науки и образования. – 2007. – № 7 (7): в 2-х ч. Ч. II. – С. 17.

Единичная судебная практика складывается из вынесения единственного судебного решения при рассмотрении дела с определенными фактическими обстоятельствами с использованием судебной дискреции в судах, рассматривающих дела по первой инстанции. Таким образом предполагается, что вырабатываемые общетеоретические положения проблемы судебного усмотрения относятся к правоприменительной деятельности указанных судов в случае единичной судебной практики.

Периодическая судебная практика имеет место быть при принятии двух и более судебных решений, принимающихся в рамках одного-двух судов, как правило, первой инстанции. В данном случае судебный опыт еще неустойчив, при этом вырабатываются определенные, возможно отличные друг от друга линии в разрешении однородных дел, имеют место разные правовые мотивировки у отдельных правоприменителей при применении судебного усмотрения, однако намечаются общие тенденции в складывающейся судебной практике.<sup>3</sup>

И, наконец, судебная практика может быть отнесена к устоявшейся, при неоднократном принятии близких по содержанию правовых позиций судебных решений с использованием различных видов судебной дискреции по аналогичным делам, оставленные в силе при рассмотрении дел в апелляционных и кассационных инстанциях, и подтвержденные рассмотрением одного или нескольких дел в суде высшей инстанции.<sup>4</sup> Данный вид судебной практики в совокупности с нормативной основой составляет механизм правового регулирования, выполняя задачу по организации регулирования общественных отношений при помощи уже достаточно четких критериев, ориентиров, позволяющих на основе

---

<sup>3</sup>Вахитов Р.С. Судейское усмотрение и некоторые проблемы его реализации. //Арбитражная практика. – 2002. – № 6. – С. 43.

<sup>4</sup>Грачева Ю.В. Судейское усмотрение в реализации уголовно-правовых норм: проблемы законотворчества, теории и практики: Дисс... докт. юрид. наук. – М., 2011. – С. 114.

юридических норм и с учетом накопленного опыта единообразно, избегая возможных ошибок, решать дела в суде в соответствии с законом.

Очевидно, что такой вид судебной практики определяется правоприменительной деятельностью высших судебных инстанций, поскольку данные инстанции, стоящие во главе многозвенной судебной системы, по существу и направляют судебную практику в «нужное русло». Таким образом разрешение судебных дел судами нижестоящих инстанций с применением судебного усмотрения, всегда определенным образом может быть опосредована тем пониманием норм права, которое исходит от вышестоящих инстанций, ввиду чего в рамках устоявшейся судебной практики решающее значение имеет именно судебная дискреция вышестоящих судебных инстанций, поскольку именно данные суды создают в конечном итоге правовой климат вокруг действующих юридических норм, определяя характер и направленность их применения.

Указанное положение закреплено в российском законодательстве. Так, в соответствии со статьей 126 Конституции Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов общей юрисдикции и арбитражных судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

В соответствии с пунктом 4 статьи 19 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации дает судам разъяснения по вопросам судебной практики.<sup>5</sup>

Согласно подпункту 1 пункта 7 статьи 2 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации в целях

---

<sup>5</sup>Российская газета. – № 3. – 06.01.1997 г.

обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации дает судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения. В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 5 указанного Федерального конституционного закона Пленум Верховного Суда Российской Федерации рассматривает материалы анализа и обобщения судебной практики и дает судам разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации.<sup>6</sup>

Таким образом можно сделать вывод о том, что, деятельность нижестоящих судов регулируется волей высших судебных инстанций, ввиду чего при возникновении возможных противоречий относительно определенных вопросов правоприменения между позицией высшей судебной инстанции и позицией самого судьи в случае устоявшейся судебной практики, последний косвенно принуждается следовать подходу, выработанному высшей судебной инстанцией. Например, статья 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает в качестве одного из оснований для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора установление Президиумом Верховного Суда Российской Федерации того факта, что обжалуемое судебное постановление нарушает единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.<sup>7</sup> Аналогичное положение содержит также статья 391.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>8</sup> и статья 341 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.<sup>9</sup>

Из вышеизложенного следует вывод, что при рассмотрении трех видов судебной практики в аспекте судебной дискреции, именно устоявшаяся судебная практика представляет собой эффективное средство ограничения

---

<sup>6</sup>Российская газета. – № 27. – 07.02.2014 г.

<sup>7</sup>Российская газета. – № 137. – 27.07.2002 г.

<sup>8</sup>Российская газета. – № 220. – 20.11.2002 г.

<sup>9</sup>Российская газета. – № 49. – 11.03.2015 г.

судебного усмотрения при вынесении судами решений с аналогичным составом юридических фактов.

#### **Использованные источники:**

1. Берг Л.Н. Судебное усмотрение и его пределы (общетеоретический аспект): Дисс... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2008. – 196 с.
2. Берг Л.Н. Судебная практика как средство ограничения судебного усмотрения. //Альманах современной науки и образования. – 2007. – № 7 (7): в 2-х ч. Ч. II. – С. 16-18.
3. Вахитов Р.С. Судейское усмотрение и некоторые проблемы его реализации. //Арбитражная практика. – 2002. – № 6. – С. 41-45.
4. Грачева Ю.В. Судейское усмотрение в реализации уголовно-правовых норм: проблемы законотворчества, теории и практики: Дисс... докт. юрид. наук. – М., 2011. – 535 с.
5. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации". //Российская газета. – № 3. – 06.01.1997 г.
6. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации". //Российская газета. – № 27. – 07.02.2014 г.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ //Российская газета. – № 137. – 27.07.2002 г.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ //Российская газета. – № 220. – 20.11.2002 г.
9. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ //Российская газета. – № 49. – 11.03.2015 г.