

Яковлев Е.С.,

студент

2 курс, кафедра гражданского и международного частного права

Институт права

Россия, г. Волгоград

СУЩНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

Аннотация: В статье рассматривается подход к проблеме определения сущности прав, вопросу разграничения терминологии данных способов и их отражение на законодательном уровне.

Ключевые слова: объект гражданских правоотношений, интеллектуальные права, способы защиты гражданских прав.

Yakovlev E.S.,

student

2 course, Department of Civil and

private international law

Institute of Law

Russia, Volgograd

Annotation: The article considers an approach to the problem of determining the essence of rights, the issue of distinguishing the terminology of these methods and their reflection at the legislative level.

Key words: the object of civil legal relations, intellectual property rights, ways to protect civil rights.

В современном гражданском законодательстве нет определения объектов гражданских прав, а более известные дефиниции, которые предлагаются в гражданско-правовой доктрине, основываются на одном из трех подходов. В соответствии с первым объектом гражданских прав является то, на что именно направлены права и обязанности субъектов гражданских правоотношений¹. Согласно второму подходу объектами прав признают то, по поводу чего появляется гражданское правоотношение². Сторонники третьего подхода под объектами понимают то, на что правомочие и обязанность влияют или могут оказать влияние³.

Сущность общественных отношений предполагает разнонаправленный характер интересов субъектов. С целью их согласования и, как следствие, определенного упорядочивания общественных отношений применяют механизм правового регулирования: объективным правом, формируя общественные интересы, устанавливаются общеобязательные правила поведения, а субъективным способствуется реализации индивидуальных интересов субъектов в строго очерченных объективным правом пределах.

Предоставление правовой охраны для результатов интеллектуальной деятельности значит, что никто не может их использовать без особого разрешения правообладателя и обязан воздержаться от совершения конкретных действий в отношении данных объектов. А правообладателем может в свою очередь использоваться принадлежащее ему право самостоятельно, либо распоряжаться правом, путем передачи его другому лицу.

Характерная особенность права интеллектуальной собственности в России состоит в наличии достаточно разветвленной системы

¹ Черданцев А.Ф. Теория государства и права. – М.: Юрайт-М, 2019. – 429 с.

² Гражданское право: в 2 т. / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – М.: БЕК, 2010. – Т. 1 – 816 с.

³ Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. – М.: Юрид. лит., 1974. – 348 с.

законодательного регулирования. В частности, к таким источникам данной подотрасли права причисляются такие нормативные акты как Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Таможенный кодекс ЕАЭС, Кодекс об административных правонарушениях и множество специальных нормативно-правовых актов.

Ч. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации регламентирует перечень специальных способов защиты интеллектуальных прав, сохраняющих традиционные общеправовые меры, которые были установлены ст. 12 ГК РФ и известны прежнему законодательству об интеллектуальной собственности.

Определяя систему способов защиты гражданских прав, Кодекс не включает в себя их легального определения, что создает неоднозначность в научном понимании способов защиты гражданских прав, а также установлении признаков и оснований для классификации⁴.

Так, в юридическом обществе термин «способы защиты гражданских прав» подлежат рассмотрению с разных точек зрения. Определяются в качестве совокупности приемов с целью достижения гражданско-правовой защиты или как предусмотренные законом меры, которые направлены на восстановление или признание гражданских прав и защиту интересов при их нарушении или оспаривании⁵.

Есть мнение, что способ защиты гражданских прав представляет собой непосредственную цель, которую преследует субъект защиты, думая, что данным образом сможет пресечь нарушение своих прав и сможет возполнить понесенные потери или другим образом сгладит негативные последствия нарушения⁶.

⁴ Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М., 2010. 464 с.

⁵ Потапенко С.В. Опровержение как способ защиты от диффамации в СМИ // Юрист. 2002. № 2. С. 12–14.

⁶ Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М., 2006. 416 с.

Как очевидно, в цивилистике обозначено два главных подхода к определению термина «способы защиты гражданских прав»: через средства, при помощи которых будет достигнута цель защиты гражданских прав, и через саму цель, к которой и стремится лицо. В данном понимании интересна сама позиция о материально-правовом характере способов защиты, в соответствии с которой принято под способами защиты понимать материально-правовой результат, который основан на процессуальном решении и выражается в изменении поведения недобросовестной стороной, а не само по сути процессуальное решение⁷.

Не менее дискуссионным открыт вопрос по поводу разграничения понятий «способ» и «форма» защиты. В качестве комплекса согласованных организационных мероприятий сама форма защиты разграничивается в зависимости от субъекта на юрисдикционную, которая подразумевает деятельность по защите права уполномоченных государством органов, и неюрисдикционную, где потерпевшей стороной предпринимаются самостоятельные действия без осуществления обращения в компетентные органы.

Мы думаем, что мерам ответственности присущи следующие особенности:

1) представляют собой санкции за негативные последствия для потерпевшего, именно они, в свою очередь, оцениваются на предмет наличия какой-либо причинно-следственной связи и размера, либо же осуществляется презумпция при доказанности факта нарушения исключительных прав правообладателя;

2) обладают сугубо имущественным характером и выражаются в появлении дополнительных обременений в отношении правонарушителя;

3) подлежат применению только по решению суда.

⁷ Родионов А.А. Понятие способов защиты прав при неисполнении договорных обязательств // Юрист. 2021. № 9. С. 36–40.

Разграничение таких понятий как «мера защиты» и «мера ответственности», обладающих большим практическим значением, должно опираться именно на терминологию, предложенную законодателем и, соответственно, используемую в конкретном юридическом значении. В данном плане нормы ч. 4 ГК РФ достаточно несовершенны, невзирая на внесенные в 2014 г. текстуальные поправки, которые должны были в том числе выявить, какие именно из существующих способов защиты интеллектуальных прав необходимо рассматривать в качестве мер ответственности.

Огромное количество противоречивых подходов к моменту понимания сущности способов защиты интеллектуальных прав и их дифференциации, достаточно плохо отзывается на эффективности реализации правовых норм и дальнейшей возможности защиты их от нарушений. Это объясняется полным отсутствием от законодателя какой-то конкретики по аппарату и логично сформированной взаимосвязи общих и специальных норм, которые регулируют все аспекты правовой защиты работ. Нужна еще наиболее детальная проработка современного законодательства на предмет формирования более строгих критериев для формирования основных понятий, употреблявшихся бы в единственном значении и связанных между собой.

Список использованной литературы:

1. Гражданское право: в 2 т. / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – М.: БЕК, 2010. – Т. 1 – 816 с.
2. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М., 2010. 464 с.
3. Потапенко С.В. Опровержение как способ защиты от диффамации в СМИ // Юрист. 2002. № 2. С. 12–14.
4. Родионов А.А. Понятие способов защиты прав при неисполнении договорных обязательств // Юрист. 2021. № 9. С. 36–40.
5. Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М., 2006. 416 с.

6. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. – М.: Юрид. лит., 1974. – 348 с.
7. Черданцев А.Ф. Теория государства и права. – М.: Юрайт-М, 2019. – 429 с.