

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

***Аннотация:** В рамках данной статьи автором, на основе анализа норм действующего законодательства, трудов ученых и материалов судебной практики исследуются особенности уголовной ответственности военнослужащих. По результатам проведенного исследования автор делает вывод относительно уголовной ответственности военнослужащих, выделяет ряд имеющихся проблем в данной области правоотношений и делает предложения по их устранению.*

***Ключевые слова:** Уголовная ответственность военнослужащих, воинские преступления, системы воинских преступлений, проблемы уголовной ответственности военнослужащих.*

***Annotation:** Within the framework of this article, the author, based on the analysis of the norms of the current legislation, the works of scientists and materials of judicial practice, examines the features of the criminal liability of military personnel. Based on the results of the study, the author draws a conclusion regarding the criminal liability of military personnel, identifies a number of existing problems in this area of legal relations and makes suggestions for their elimination.*

***Key words:** Criminal liability of military personnel, military crimes, systems of military crimes, problems of criminal liability of military personnel.*

Уголовная ответственность военнослужащих традиционно является одним из наиболее разработанных институтов юридической ответственности

военнослужащих, что подтверждается наличием в положениях УК РФ самостоятельного раздела, устанавливающего уголовную ответственность за совершение военнослужащими преступлений против военной службы. Кроме того, военнослужащие являются специальным субъектом привлечения к уголовной ответственности за совершение иных «общеуголовных» преступлений. Вместе с тем, несмотря на достаточно высокую степень правовой разработанности института уголовной ответственности военнослужащих, в настоящее время имеется ряд теоретических и практических проблем, связанных с привлечением военнослужащих к указанному виду юридической ответственности.

Следует отметить, что категория «уголовная ответственность военнослужащих» в действующем уголовном законе прямо не используется. Вместо нее законодатель оперирует категориями «военнослужащие несут уголовную ответственность» (ч. 2 ст. 12 УК РФ), используется словосочетание «уголовная ответственность за преступления против военной службы» (ч. 3 ст. 331 УК РФ). При этом термин «уголовная ответственность военнослужащих» достаточно часто находит свое отражение в рамках теоретических исследований по данному вопросу, а также активно используется в практике применения уголовно-правовых норм в отношении военнослужащих.

Полагаем возможность согласиться с точкой зрения, высказанной Я.М. Брайниным еще в 1967 году, о том, что термины «уголовная ответственность» и «уголовная ответственность военнослужащих» законодателем целиком не раскрыты [2, с. 63].

Уголовная ответственность военнослужащих, являясь самостоятельным видом юридической ответственности, характеризуется государственным принуждением, применяемым к военнослужащему, за совершение им преступления. При этом сама сущность государственного принуждения в рамках уголовно-правовой сферы представляет собой набор определенных

лишений и ограничений прав и свобод военнослужащих при условии совершения ими того или иного преступного деяния.

Как видится, категория «уголовная ответственность военнослужащих» характеризуется наличием ряда следующих признаков:

– уголовная ответственность военнослужащих представляет собой уголовно-правовые отношения, возникающие между военнослужащим и государством, в результате совершения военнослужащим преступления. При этом указанные правоотношения связаны с оценкой совершенного деяния как преступления, что осуществляется в строго установленной процессуальной форме органами военного предварительного расследования преступлений и военным судом;

– уголовная ответственность военнослужащих предполагает собой государственное осуждение военнослужащего за совершение преступного деяния. Вместе с тем сама степень государственного осуждения, по общему правилу, является более высокой, нежели чем степень осуждения за совершение преступления гражданским лицом, что обусловлено особым правовым статусом военнослужащего;

– уголовная ответственность военнослужащих основывается на системе норм, которые содержатся исключительно в рамках Общей и Особенной части УК РФ. Указанный тезис подтверждается ч. 1 ст. 1 УК РФ, из которой следует, что уголовное законодательство РФ состоит из УК РФ. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в УК РФ.

– уголовная ответственность военнослужащих накладывает на последних обязанность по претерпеванию определенных лишений личного и имущественного характера;

– уголовная ответственность военнослужащих может реализовываться только лишь в отношении специального субъекта – военнослужащего или же лица, призванного на военные сборы.

Таким образом, уголовная ответственность военнослужащих имеет в своей основе специального субъекта – военнослужащего, без которого она фактически не может реализовываться и для которого она непосредственно законодательно закреплена. В п. 3 ст. 2 Федерального закона № 53-ФЗ от 23.03.1998 «О воинской обязанности и военной службе» предусмотрено, что военнослужащими, имеющими указанный статус, являются граждане (иностранные граждане), проходящие военную службу. При этом законодатель указывает на достаточно широкий круг лиц, которые входят в категорию «военнослужащий», и данные лица по разному классифицируются для целей военного законодательства. Представляется, что классификация военнослужащих имеет значение для целей военно-уголовного права, то есть военнослужащие в зависимости от определенных условий имеют ряд особенностей относительно реализации в отношении них уголовной ответственности. К ним можно отнести:

- условия, связанные со временем прохождения военной службы. В частности, военнослужащие для целей уголовной ответственности могут быть подразделены на лиц, проходящих военную службу в условиях мирного времени, и лиц, проходящих военную службу в условиях военного положения, военных действий и т.д. (п. «л» ч. 1 ст. 63; ч. 3 ст. 331; ст. 345 УК РФ);
- территориальные условия прохождения военной службы. Так можно выделить военную службу в пределах Российской Федерации, военную службу за пределами Российской Федерации, военную службу на территории военного конфликта и т.д. (ч. 2 ст. 12; ст. 356 УК РФ и т.д.);
- условия функциональной деятельности военнослужащего и его ведомственной принадлежности (ст. 341, 342, 350–352 УК РФ);
- условия, связанные со служебным положением и/или воинским званием военнослужащего лица (п. «б» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 111; ст. 332–334 УК РФ и т.д.)

– условия самой разновидности военной службы: военная служба по призыву или же военная служба по контракту (ч. 4 ст. 49; ч. 5 ст. 50; ст. 51; ч. 6 ст. 53; ч. 7 ст. 53; ч. 3 ст. 54; ст. 55; ч. 3 ст. 81; ст. 337 УК РФ);

– условия должностного положения военнослужащего (ст. 285, 285.2, 296, 288, 290–292, 293 УК РФ);

– вид специальной службы военнослужащего, то есть реализация военнослужащим своих служебных обязанностей в рамках караульной службы, пограничной службы, патрулирования и т.д. (ст. 342; ч. 1 ст. 344 УК РФ) [3, с. 123].

Комплексное изучение положений уголовного законодательства позволило нам сделать вывод о том, что законодатель устанавливает ряд предписаний, формирующих иммунитет военнослужащих к отдельным видам уголовного наказания; предусматривает санкции деяний с повышенным уровнем ответственности при условии совершения общеуголовного преступления военнослужащим лицом; группирует отдельные преступления против военной службы в рамках самостоятельного раздела и главы УК РФ; устанавливает систему специально воинских наказаний, а также механизмы замены общеуголовных наказаний на специальные воинские наказания [4, с. 348].

Заслуживает внимания то обстоятельство, что уголовная ответственность военнослужащих может наступать только за совершения преступления, ответственность за которое прямо предусмотрена нормами УК РФ. Вместе с тем из положений ч. 3 ст. 331 УК РФ следует, что уголовная ответственность военнослужащих за преступления против военной службы, совершаемые в условиях военного времени либо в боевой обстановке, определяется в соответствии с законодательством военного времени.

Как представляется, положения ч. 3 ст. 331 УК РФ потенциально могут вступать в противоречие с ранее приведенной нормой ч. 1 ст. 1 УК РФ о том, что все новые законы устанавливающие уголовную ответственность подлежат

включению в УК РФ. На наш взгляд, законодатель неоправданно игнорирует вышеуказанные предписания, сформулированные в Общей части УК РФ, и не разрабатывает военно-уголовное законодательство военного времени в условиях эскалации ситуации на международной политической арене, а также участвовавших случаях участия военнослужащих РФ в различных военных конфликтах.

Представляется, что фактическое отсутствие указанных норм в законодательном поле создает существенный пробел в действующем регулировании уголовной ответственности военнослужащих, поскольку нам видится очевидным повышенная степень общественной опасности при совершении военнослужащим преступлений против военной службы в условиях военного времени или же боевой обстановки, что неминуемо должно влечь за собой применение более строгих мер уголовной ответственности.

Учитывая вышеизложенное, представляется, что введение в УК РФ норм, предусматривающих уголовную ответственность военнослужащих за совершение преступлений против военной службы в военное время или в условиях боевой обстановки, не только устранил пробел в регулировании уголовной ответственности военнослужащих, но и создаст дополнительные гарантии защиты общественных интересов в сфере безопасности государства.

В отношении военнослужащего также может быть применена уголовная ответственность.

Особое внимание заслуживает применение ареста, предусмотренного в силу положений статьи 54 УК РФ. Если принимать во внимание условия, в которых проходит военная служба, можно сделать вывод о том, что его применить на стандартных условиях не получится. Поэтому военнослужащих помещают на время ареста на гауптвахту. Если обратить внимание на условия, которые на сегодняшний день сформированы на гауптвахтах, можно заметить, что они полностью подходят для отбывания уголовного наказания. Однако для применения подобной меры сегодня нет соответствующего законодательного

разрешения. Если оно будет получено, ситуация упростится, и военнослужащие смогут отбывать уголовные наказания на гауптвахте.

Дополнительно следует уделить внимание особенностям применения такого наказания, как ограничение по военной службе. Его устанавливают, учитывая нормы, которые закреплены в статье 51 УК РФ. Мера может быть назначена военнослужащим, но только в том случае, если они проходят службу по контракту. При этом продолжительность ограничения составляет от 3 месяцев до 2 лет. Подобную меру могут применить вместо исправительных работ, а также наложить, если было совершено преступление против военной службы. Однако применять подобное наказание можно не всегда, что несколько ограничивает полномочия суда при вынесении итогового приговора.

Периодически в Уголовный кодекс вносят изменения, приводя в соответствие с современными реалиями. Очередные коррективы, затронувшие положения статей 15 и 56 УК РФ, были осуществлены в конце 2011 года. В соответствии с произошедшими изменениями, если лицо совершало преступления небольшой тяжести впервые, наказание в виде лишения свободы назначали только в том случае, если присутствовали отягчающие обстоятельства, которые предусмотрены статьёй 63 УК РФ, или в случае, если лишение свободы выступало в виде единственного вида наказания.

Произошедшие изменения встретили неоднозначно, поскольку они привели к возникновению ряда проблем, касающихся правоприменения подобных положений. Сложившуюся ситуацию разъяснил Президиум Верховного Суда РФ, который закрепил, что, если преступление совершено без отягчающих обстоятельств, и имеет небольшую степень тяжести, применять наказание в виде лишения свободы нельзя. Подобное правило распространяется абсолютно на всех вне зависимости от особенностей сложившейся ситуации [5].

Однако не всё так однозначно. Есть ряд вопросов, заслуживающих отдельного внимания. В частности, следует учесть тот факт, как Верховный суд РФ отвечает на вопросы, касающиеся наказания для иностранных граждан, лиц без гражданства и не имеющих определённое место жительства, если речь идёт о применении статей, в рамках которых предусмотрено лишение или ограничение свободы. Верховный суд в сложившейся ситуации говорит о том, что в случаях, когда применение ограничения свободы недопустимо, это означает, что лишение свободы остается единственным вариантом наказания. Причём суд имеет право назначить как реальное, так и условное лишение свободы. При этом может быть осуществлено применение наказания с учётом положений статьи 64 УК РФ, а также постановление приговора без назначения наказания.

Однако введённые изменения привели к возникновению целого комплекса сложностей. В частности, законодатель не предусмотрел, что из-за содержания статьи 56 УК РФ по целому ряду преступлений не может быть назначено ни одно наказание. Это происходит потому, что во внимание не была принята такая ситуация, когда иные виды наказаний помимо лишения свободы не могут применяться в силу установленных законодательных запретов или из-за того, что не введены в действие, хотя подобные санкции закреплены в положениях действующих нормативно-правовых актов.

Чтобы разобраться в ситуации, лучше ознакомиться с реальным примером. Допустим, военнослужащий, у которого на момент вынесения приговора истёк срок военной службы, выполнил приказ, что расценивается как совершение преступления в соответствии с положениями статьи 332 УК РФ. В законодательстве закреплено, что за подобное преступление предусмотрено наказание в виде ограничения военной службы, которое нельзя применять в отношении военнослужащих, проходящих службу по призыву. В качестве альтернативы может использоваться содержание в дисциплинарной воинской части или арест. Первый вариант нельзя использовать, поскольку его

нельзя применить в отношении военнослужащего, чей срок службы истёк, а арест не был введен в действие. В результате суд оказывается в ситуации, когда вынужден назначать наказание, не предусмотренное в перечне санкций соответствующей статьи.

Если рассматривать ситуацию, которая сложилась в отношении иных воинских преступлений, то она аналогичная. В частности, сложности возникают при установлении наказания за оскорбление военнослужащего, нарушение уставных правил, самовольное оставление части, а также еще минимум по 7 воинским преступлениям, наказание за которые предусмотрено статьями 339 344, 349 350 УК РФ. Довольно ярким примером становится ситуация, когда военнослужащий, находившийся за рулем боевой транспортной или специальной машины, нарушил правила движения, что повлекло причинение тяжкого вреда здоровью. Подобные действия классифицируют, как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности и обменивают наказание, учитывая положения статьи 350 УК РФ. Возникают противоречия, поскольку нельзя установить наказание в виде ареста, ведь он не введён в действие, отправить лицо на содержание в дисциплинарную воинскую часть, поскольку такую меру нельзя применять в отношении военнослужащего, отслужившего срок, или лишить свободы, поскольку такое правило предусмотрено в статье 56 УК РФ. В результате суд оказывается в довольно сложной ситуации. Фактически он не может назначить ни одного из предусмотренных наказаний, поэтому вынужден ссылаться на этот факт и избрать иную меру, в качестве которой используют исправительные или обязательные работы, а также штраф. Причём подобные действия также связаны с возникновением ряда сложностей, поскольку осуществить исправительные или обязательные работы крайне проблематично, поскольку с места службы по месту жительства до призыва военнослужащий убывает только после вынесения приговора. Вменить штраф также назначать

нецелесообразно, поскольку у лица, проходящего службу по призыву, отсутствует источник дохода, и он не сможет осуществить расчет.

Подводя итог, можно сказать о том, что уголовная ответственность военнослужащих представляет собой особый вид уголовной ответственности, суть которой состоит в применении к военнослужащему определённых мер принуждения за совершение преступлений. В указанной сфере присутствует целый комплекс проблем, которые требуют решения. Проанализировав их, а также проведя подробный анализ, удалось сделать вывод о том, что в первую очередь необходимо провести пересмотр норм законодательства, введя в действие уголовное наказание в виде ареста, который распространяется как на военнослужащих по контракту, так и лиц, проходящих военную службу по призыву, что даст возможность судам назначать реальное наказание за совершенное преступление, не осуществляя изъятия осужденного из сферы воинских правоотношений, даже если они отслужили срок по призыву. Дело в том, что период, в течение которого лицо отбывает наказание на гауптвахте, в срок военной службы не включают. Однако это не единственное изменение. В частности, нужно скорректировать положения статьи 64 УК РФ, предоставив суду возможность устанавливать более мягкое наказание, если применение особенной части Уголовного кодекса невозможно из-за наличия законодательного запрета. Также корректировки требуют положения статьи 56 УК РФ. Необходимо законодательно закрепить и дать судам возможность назначать наказание в виде лишения свободы не только в тех случаях, когда это является единственным вариантом, но и тогда, когда иные санкции могут быть применены в силу действующих положений законодательства.

Список используемой литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

2. Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. М.: Юридическая литература, 1967. С. 63.
3. Бодаевский В.П. Понятие и сущность уголовной ответственности военнослужащих // Государство и право. 2019. № 5. С. 123.
4. Тер-Акопов А.А. Правовые основания ответственности за воинские преступления: дис. ... докт. юрид. наук. М., 1992. С. 348.
5. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 года N 26-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" и от 7 декабря 2011 года N 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.06.2012г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 11.