

*Шведова Анастасия Валерьевна,
студентка бакалавриата
2 курс, факультет «Юриспруденция»
Дальневосточный Федеральный Университет
Россия, г. Владивосток*

**ПОСЛЕДСТВИЯ ВЫХОДА РОССИИ ИЗ-ПОД ЮРИСДИКЦИИ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЛОВЕКА В СФЕРЕ
ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ**

***Аннотация:** статья посвящена проблеме выхода Российской Федерации из-под юрисдикции Европейского суда по правам человека и денонсации Европейской Конвенции по правам человека и основных свобод 1950г. Приведены последствия данного выхода на правовое регулирование трудовых отношения, которые будет опираться лишь на национальное законодательство РФ. Приведены примеры реальных обращений российских граждан в ЕСПЧ для решения трудовых споров и решений по данным жалобам.*

***Ключевые слова:** ЕСПЧ, Европейский Суд по правам человека, Конвенция, Европейская Конвенция по правам человека, Совет Европы, денонсация.*

***Annotation:** The article is devoted to the problem of the withdrawal of the Russian Federation from the Council of Europe, the withdrawal from the jurisdiction of the European Court of Human Rights and the denunciation of the European Convention on Human Rights and Fundamental Freedoms of 1950. The consequences of this exit to the legal regulation of labor relations are given, which will be based only on the national legislation of the Russian Federation, which in turn is not distinguished by sufficient legal effectiveness. Examples of real*

applications of Russian citizens to the ECHR for resolving labor disputes and decisions on these complaints are given. A comparative legal analysis of the reasons for the appeals of citizens of the Russian Federation with complaints on issues in the field of labor relations has been carried out.

Key words: *ECHR, European Court of Human Rights, Convention, European Convention of Human Rights, Council of Europe, denunciation.*

Официально Российская Федерация получила членство в Совете Европы 28 февраля 1996 года, а уже 30 марта 1998 г. она ратифицировала Европейскую Конвенция о защите прав человека и основных свобод, что означало, что с этого времени юрисдикция Европейского суда по правам человека распространилась и на территорию РФ, что основывалось на закрепленном в ст. 15 Конституция РФ положение о том, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Однако в ходе непродолжительной истории членства России в Совете Европы из – за различных политических разногласий между членами Совета, возникали ситуации, ставившие вопрос о продолжении участия России в заседаниях СЕ.

В нынешнее время из – за разгоревшегося с новой силой конфликта между Россией и Украиной, 15 марта 2022 года МИД РФ заявляет о выходе России из этой организации по причине злоупотребления своим большинством стран – участниц НАТО и Евросоюза, что в свою очередь нарушает все принципы, на которых строится данная организация, что не позволяет в дальнейшем выстраивать равноправные диалоги между Россией и другими участниками Совета Европы. Именно по данной причине , по заявлению МИДа, РФ не видит больше смысла в продолжении своего членстве в данном Совете, что в свою очередь означает , что с данного момента граждане Российской Федерации более не смогу направлять свои жалобы в

ЕСПЧ в случае нарушения их прав и свобод или несогласия с принятым решением суда в ходе судебного разбирательства на основе российской правовой системы на рамках вопросов, входящие в юрисдикцию ЕСПЧ.

Значительная доля жалоб, направленных гражданами РФ, касались судебных дел по рассмотрению трудовых споров. Принятые решения до 15 марта 2022 года ЕСПЧ на территории РФ будут продолжать иметь юридическую силу, однако на основании недавно принятых законов, подписанных президентом 11 июня 2022 года, российским судам позволяется не исполнять решения Европейского суда по правам человека, принятые уже после 15 марта данного года, что означает, что те жалобы российских граждан, в том числе касаемых трудовых отношений, которые уже находятся на рассмотрении ЕСПЧ, решения по данным делам уже не будут учитываться судами РФ. Решения российских судов при этом будут иметь с этого момента верховенство над постановлениями ЕСПЧ, хотя на основании ранее принятого постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. № 21 указывалось, что правовые позиции ЕСПЧ, содержащие окончательные постановления в отношении России, являются обязательными для российских судов общей юрисдикции.

До этого же на основании ранее ратифицированной Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ЕСПЧ по отношению к системе судов РФ не являлась вышестоящей инстанцией, однако он представлял собой прецедентный институт, постановления которого, принятые на основании жалоб российских граждан, становились частью российской правоприменительной практики, что позволяло в свою очередь пересмотреть дело лица, права которого были нарушены государством – ответчиком, по вновь открывшимся обстоятельствам или присудить денежную компенсацию на основании ст.41 Конвенции.

После принятия всех вышесказанных решений властями РФ, на данный момент достаточно остро ставится вопрос о дальнейшей защите трудовых прав работников.

ЕСПЧ рассматривает жалобы, относящиеся к трудовым отношениям только в тех, где наблюдаются нарушения прав первого поколения – личные человека, право на жизни, свободу и др. В сфере трудовых споров к данным правонарушениям относятся дискриминация работника; задержание зарплаты и невыплата задолженностей по заработной плате, выходных пособие и компенсаций за отпуск; перекладывание ответственности по выплате заработной платы. При этом заявитель должен был исчерпать все внутренние средства правовой защиты в России (ч.1 ст. 35 Конвенции), перед тем как обратиться в ЕСПЧ.

Рассмотрим некоторые перечисленные основания для обращения в ЕСПЧ по вопросам трудовых споров на примерах реальных жалоб россиян к стране – ответчику, т.е. России.

1) Дискриминация работника

На основании жалобы № 44973/09 гражданина РФ Огневенко, ЕСПЧ был рассмотрено дело о незаконном увольнении работника ОАО «РЖД» из-за его участия в забастовке, которую проводил профсоюз. Власти ссылались на установленный законодательством России запрет на участие в забастовках для определенных категорий работников железной дороги предусмотренный ст. 26 Федерального закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» от 10.01.2003 № 17-ФЗ. В ОАО "РЖД" сочли отказ заявителя от работы во время забастовки незаконным и уволили его за неоднократный отказ от выполнения трудовых обязанностей. На основании национального законодательства РФ устанавливается, что в соответствии ст. 409 ТК РФ и ст. 37 Конституции РФ за работником признается право на забастовку как способ разрешения коллективного трудового спора, которые также гарантируются и в ст. 11 Конвенции. В соответствии с международным и национальным

законодательствами, ЕСПЧ постановило, о том, что увольнение заявителя после участия в забастовке, организованной профсоюзом, которое в его случае привело к неисполнению им своих рабочих обязанностей, представляло собой факт незаконного увольнения гражданина Огневенко свидетельствует о дискриминации прав работника представляющее собой непропорциональное ограничение права заявителя на свободу объединений.

Данный пример показывает всю важность выводов ЕСПЧ в деле «Огневенко против России», который демонстрирует, что общий запрет забастовок сотрудников железной дороги в РФ несовместим со стандартами в области прав человека, а именно с положениями ст. 11 Европейской конвенции.

2) Затягивание с выплатами

На данный момент в России стоит массовая проблема невыплат задолженностей работодателями по заработной плате, поэтому данная тема имеет особую актуальность в настоящее время. С данной проблемой столкнулся и Европейский суд по правам человека, рассмотрев жалобы российских граждан.

В постановление от 12.06.2018 года по делу «Горчаков и другие против России» (жалоба № 21772/06) ЕСПЧ было рассмотрено ситуация, в которой работника муниципального образовательного учреждения, гражданина Горчакова, которому впоследствии после ликвидации данной организации, не была выплачена заработная плата. ЕСПЧ по ходу разбирательства установило, что затягивание судебного разбирательства российскими судами по таким грубым нарушениям как невыплата заработной платы по случаю ликвидации места работы работника недопустимо. В судебной практике ЕСПЧ было установлено, что предельный срок для выплаты зарплаты, задерживаемая работодателем, не более 1 года, преодоление данного срока указывается на явное нарушение прав работника по получению зарплаты и приводило к удовлетворению жалобы истца, т.е. работника.

Эти примеры указывают на то, что в судебной практике ЕСПЧ насчитывается немалое количество дел, рассматриваемые судом на основании жалоб российских граждан по поводу разрешений вопросов, возникших в трудовых отношениях, не смотря на ряд трудностей, возникавшие для их подачи. К таким проблемам относились, во – первых, долгий срок рассмотрения самих жалоб – от 1 месяца до 1 года, во – вторых, дорогостоящие услуги юридической помощи для граждан, желающие защитить свои права в ЕСПЧ, так как размеры гонорара адвокатов законодателем не регулировались и были отданы на усмотрения защитников и их доверителей, но стоит также отметить, что при этом сами судебные расходы истец не оплачивал, их компенсировал сам Европейский суд. И, в – третьих, не все вопросы, затрагивающие нарушения прав работника в трудовых отношениях могли быть рассмотрены в ЕСПЧ, лишь те, что относились к первичной категории прав человека и гражданина.

Российские власти заявляют, что выход России из Совета Европы «не повлияет на права и свободы» граждан РФ, так как в Конституции установлены не меньше гарантий, чем в Европейской Конвенции по правам человека, которым руководствуется ЕСПЧ. Однако данный факт вызывает сомнения, так как наличие данных гарантий в Конституции РФ ранее не уменьшало количества жалоб со стороны российских граждан, направляемых на рассмотрение Европейским судом по правам человека, что указывает на несовершенство российской правовой системы и необходимость прибегнуть к европейской судебной практике. При этом Конституция, хотя и является основным гарантом защиты прав и свобод человека и гражданина, однако не единственным. Международные соглашения, ратифицированные Россией и применяемые в сфере защиты прав человека и основных свобод, так же являлись гарантами, но после выхода России из ЕСПЧ, данные соглашения придется денонсировать, тем самым уменьшить количества нормативно –

правовых актов, что укажет на добровольный шаг РФ назад в своём правовом развитии.

Что касается трудовых вопросов, то в России существует ряд проблем, которые раньше решались гражданами через обращение в ЕСПЧ. Российское правовое регулирование в сфере трудовых отношений не отличается своей эффективностью, которая выражается в стабильности законодательства, в четкости и полноте формулировок статьей Трудового Кодекса РФ, что порождает судебную неразбериху в практике применения трудового законодательства. Конечно, в судебной практике особое место занимает решения Верховного и Конституционного Суда РФ, однако они не могут занимать всю судебную систему и полностью стабилизировать правовое регулирование в сфере трудового права, что побуждает лиц, чьи права были ущемлены в ходе судебных разбирательств на основании национального законодательства, обращаться за помощью к Европейскому суду по правам человека. Недавнее заявление председателя Ассоциации юристов России Сергея Степашина в начале июня о создании альтернативного органа по формату ЕСПЧ к концу данного месяца, в который войдут представители Минюста, Следственного Комитета и администрации президента, вызывает интерес, как это будет реализовано на практике и насколько близко это будет приближено к эффективности работы самого ЕСПЧ.

Использованные источники:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод // СЗ РФ. 2001. 8 января. No2. ст.163.
2. Куренной Александр Михайлович Некоторые актуальные проблемы правового регулирования трудовых отношений // Российское право: образование, практика, наука. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-aktualnye-problemy-pravovogo-regulirovaniya-trudovyh-otnosheniy> (дата обращения: 12.06.2022).

3. Петухова Надежда Юрьевна Последствия возможного выхода России из-под юрисдикции европейского суда по правам человека // Евразийская адвокатура. 2015. №5 (18). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/posledstviya-vozmozhnogo-vyhoda-rossii-iz-pod-yurisdiktsii-evropeyskogo-suda-po-pravam-cheloveka> (дата обращения: 12.06.2022)

4. Постановление Европейского Суда по правам человека от 12.06.2018 года по делу «Горчаков и другие против России», жалоба № 21772/06 [Электронный ресурс]. // Режим доступа: <https://minjust.gov.ru/uploaded/files/8-gorchakova-i-drugie-protiv-rossii-zhaloba--2177206.docx>

Постановление Европейского Суда по правам человека от 20.11.2018 г. по делу «Огневенко против России», жалоба № 44873/09 [Электронный ресурс]. //Режим доступа:

<https://minjust.gov.ru/uploaded/files/perevodognevenkoprotivrossii.docx>

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №. 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней» // Российская газета. 2013. №. 145.