УДК 334

Филатова К.А.
студент магистратуры
2 курс, юридический факультет
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»
Россия, г. Саратов.
Научный руководитель: Малько Е.А., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»
Россия, г. Саратов

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОНКУРЕНЦИИ НА ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОМ РЫНКЕ РОССИИ

Аннотация: *на сегодняшний день фармацевтический рынок является одним из наиболее быстроразвивающихся. Эта отрасль стабильно остается прибыльной в условиях современной экономики, что способствует поддержанию высокой конкуренции на данном рынке. Однако для получения максимальной выгоды от своей деятельности не все фармацевтические компании следуют этическим и юридическим нормам.*

Ключевые слова: *конкуренция, фармацевтический рынок.*

Annotation: *today, the pharmaceutical market is one of the fastest growing. This industry stably remains profitable in the modern economy, which contributes to maintaining high competition in this market. However, to maximize the benefits of their activities, not all pharmaceutical companies follow ethical and legal standards.*

Key words: *competition, pharmaceutical market.*

В настоящее время фармацевтическая отрасль является одной из самых быстроразвивающихся в мире, но создание лекарственных препаратов требует больших капиталовложений, а привлекательность данной сферы, как одной из наиболее прибыльных сфер, порождает жесткую конкуренцию между участниками фармацевтического рынка. Конечно же, каждая фармацевтическая компания стремится к получению максимальной экономической выгоды, и в ход идут самые различные приемы, далеко не все из которых являются оправданными или в принципе законными.

В марте 2019 года Заместитель начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции ФАС России на стажировке для специалистов антимонопольных органов по теме «Вопросы конкуренции на фармацевтических рынках» назвала формы недобросовестной конкуренции и выделила основные распространенные виды нарушений, в том числе в фармацевтической отрасли. К ним отнесены недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, дискредитация и смешение. Также стоит отметить нарушения в области ценообразования лекарственных средств [4].

В качестве примеров подобных нарушений стоит обратить внимание на наиболее резонансные случаи.

В апреле 2017 года ФАС возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению Правительства Москвы в отношении российского дочернего общества одной из крупнейших международных фармацевтических корпораций – Новартис. По данным DSM group компания Новартис занимает второе место по доле в аптечных продажах в России, то есть является одним из лидеров на рынке лекарственных препаратов в стране.

В заявлениях Правительства отмечалось, что для обеспечения граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи, Департамент здравоохранения Москвы запросил коммерческие предложения у потенциальных поставщиков. В результате анализа полученных предложений заявитель выявил заметное увеличение стоимости лекарственных средств по сравнению с 2015 годом. Антимонопольное ведомств установило, что на момент

рассмотрения дела о нарушении фармацевтическая компания-ответчик занимала доминирующее положение (являлась единственным поставщиком онкологического препарата на территории Российской Федерации) и увеличила цену препарата со 118 481,82 руб. до 159 950,46 руб. (на 35%) за упаковку. Также Антимонопольный орган установил, что компания закупала онкопрепараты по цене на 22,8% ниже по сравнению со стоимостью за предыдущие периоды. В частности, цена за упаковку в сентябре-октябре 2015 г. составляла 114 210,39 руб. А с октября 2015 г. по март 2016 г. включительно закупочная цена даже снизилась до 88 220,88 руб. за упаковку.

Как правило при рассмотрении данной категории дел антимонопольный орган принимает во внимание экономическое, технологическое, правовое, иное обоснование установления той или иной цены товара. По объяснениям компании, увеличение цены на лекарственный препарат было вызвано изменением коммерческих условий обращения лекарственного препарата на рынке в связи с разницей торговых политик и предоставляемых бонусов (скидок), а также существенным снижением курса рубля по отношению к евро. Однако антимонопольное ведомство не сочло приведенные аргументы убедительными, и 11 января 2018 года выявила факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части установления монопольной высокой цены и выдал предписание устранить завышение цен на онкопрепарат «Тайверб», одновременно призвав остальную фармацевтическую отрасль не манипулировать ценами на лекарства. Важно, что онкопрепарат, указанный в деле не относится к списку жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (ЖНВЛП). Данное обстоятельство означает, что государство не участвует в регулирование его цены [3].

Также стоит обратить внимание на ситуации, в которых малоизвестная компания использует в качестве товарного знака обозначения тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, что, согласно статье 1483 ГК РФ, является основанием для отказа в государственной

регистрации товарного знака, однако на практике это не всегда так. В данном случае недобросовестная фирма пользуется репутацией уважаемой компании, вводя в заблуждение потребителя. Смешение, как отдельный правовой институт, аналогичный европейскому, появился недавно, и направлен на то, чтобы защищать добросовестных участников рынка от копирования и имитации их товарных знаков и внешнего вида упаковки. Самое распространенное нарушение - смешение дизайна, подделка общего фирменного стиля, которые не являются промышленными образцами и товарными знаками, но идентифицируют для потребителя товар определенного производителя.

Известным примером является дело о препарате «Нош-бра» компании Брынцалов А, схожего по упаковке и названию с препаратом «Но-шпа» компании «Санофи» - одной из лидирующих мировых фармацевтических корпораций (по данным DSM group компания Санофи занимает третье место по доле в аптечных продажах в России). В ходе разбирательства также было установлено, что препарат «Нош-бра» компании Брынцалов А продавался в упаковке, которая отличалась от зарегистрированной в Министерстве Здравоохранения.

Наряду с обстоятельствами, повышающими вероятность смешения, могут иметь место обстоятельства, её понижающие или вовсе её исключающие, то есть обстоятельства, которые могут привести к выводу об отсутствии факта имитации.

Например, вероятность смешения также может быть серьёзно снижена или полностью исключена, если заявитель не использовал внешний вид своего товара длительное время (не менее 5 лет), поскольку потребители могут забыть дизайн, не использовавшийся длительный срок, и соответственно могут перестать ассоциировать его с конкретным производителем (группой компаний) или брендом.

В то же время факт длительного неиспользования внешнего вида товара заявителем не исключает возможности признать действия конкурента по его использованию недобросовестной конкуренцией. Так, в решении от 24.05.2018

по делу № 1-14-34/00-08-18 ФАС РФ признал недобросовестной конкуренцией согласно ст. 14.8 ФЗ «О защите конкуренции» использование старого дизайна продукции заявителя: "Направленность действий ООО «ЭКОТЕКС» на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности выразилась во введении в гражданский оборот БАД «Кальций Д3» в упаковке, схожей до степени смешения с упаковкой лекарственного препарата «Кальций Д3 Никомед» производства Общества в старом дизайне, с целью использования узнаваемости продукции Общества, а также использования сформировавшейся у потребителей ассоциации данного продукта с лекарственным препаратом" [1].

Для определённых видов товаров порядок сравнения может быть иным, как, например, в случае с лекарственными средствами. Как установил ФАС РФ, важным элементом для потребителей при выборе лекарств является их наименование.

Разница наименований лекарственных средств Оциллококцинум и Натурноксинум не позволила ФАС РФ сделать вывод об имитации, несмотря на сходство дизайнов упаковки. ФАС, рассмотрев жалобу, признали действия производителя Натуркоксинума – канадской компании «Гомеокан Инк» – подходящими под статью о недобросовестной конкуренции. Признаки недобросовестной конкуренции выразились во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации лекарственного препарата Натуркоксинум в упаковках, дизайн которых схож до степени смешения с дизайном упаковки лекарственного препарата Оциллококцинум, выпускаемого ООО «Буарон» и акционерным обществом «Буарон» (Франция). Комиссия Федеральной антимонопольной службы решила рассмотрение дела № 1-14-117/00-08-16 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Компании Гомеокан Инк. прекратить в связи с отсутствием в ее действиях нарушения антимонопольного законодательства [2].

Резюмируя вышеизложенное, напрашивается вывод о действительно острой проблеме недобросовестной конкуренции, присутствующей на

российском фармацевтическом рынке, обусловленная множеством факторов. Несомненно, национальное законодательство в значительной степени регулирует данные общественные отношения, однако процесс антимонопольного контроля нуждается в некоторой доработке, а точнее

1. Разработка нормативной базы по регламентации продуктивной конкуренции во всех секторах фармацевтического рынка (как в коммерческом, так и в государственном).

2. Внедрение отраслевых кодексов этики ведения бизнеса, так как каждая сфера рынка имеет свои особенности.

3. Применение принципов социального маркетинга, так как лекарственный препарат – это социально значимый товар, следовательно, и подход к его продвижению должен быть несколько иным.

4. Усиление мер контроля со стороны антимонопольного органа в области ценообразования ЛП.

5. Также хочется отметить, что 16% от всех обнаруженных картелей относятся именно к фармсектору, а признаки картелей выявлены на более чем 11000 открытых электронных аукционах (О картелях и государственных закупках в фармсекторе рассказал заместитель начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России Дмитрий Артюшенко.), в связи с этим требуется более тщательный контроль за данной сферой деятельности.

Всё это могло бы существенно повысить гарантии добросовестных участников гражданского оборота фармацевтической отрасли, обеспечение единства экономического пространства и создание условий для эффективного функционирования фармацевтического рынка.

Библиографический список:

1. Решение ФАС от 24 мая 2018 г. по делу № 1-14-34/00-08-18 [Электронный ресурс]. URL: http://fas.gov.ru/documents/633498 (дата обращения: 15.05.2019).

2. Решение ФАС РФ от 23 марта 2017 г. по делу № 1-14-117/00-08-16 [Электронный ресурс]. URL:https://fas.gov.ru/documents/08-19727-17 (дата обращения: 15.05.2019).

3. Решение ФАС РФ от 24 января 2018 г. по делу № 1-10-30/00-18-17 [Электронный ресурс]. URL:https://fas.gov.ru/documents/609091 (дата обращения: 14.05.2019).

4. Конкуренция и право. Эксперты обсудили вопросы конкуренции на фармацевтическом рынке. [Электронный ресурс].
URL: https://cljournal.ru/news/17052 (дата обращения 15.05.2019).