УДК 340

Давыдова А.В.
магистрант
Иркутский государственный университет
Россия, г. Иркутск

ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 166 УК РФ

Аннотация: *В статье проведено исследование объекта и предмета преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ. Автор определяет содержание права собственности в отношении автомобиля или иного транспорта средства, которое охраняется данной статьей. Также внимание уделено характеристике предмета посягательства, которая по сей день вызывает немало споров. В статье приведены примеры из судебной практики относительно угона иных транспортных средств, с целью иллюстрации актуальности исследований.*

Ключевые слова: *угон, неправомерное завладение транспортным средством, объект посягательства, право собственника транспортного средства.*

OBJECT AND SUBJECT OF THE ARTICLE 166 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation: *This article is about the object and subject of the crime in. The author determines the content of the ownership right in relation to the car or other vehicle that is protected by this article. Also, attention is paid to the characteristics of the object of encroachment, which still causes a lot of controversy. The article provides examples from judicial practice regarding the theft of other vehicles in order to illustrate the relevance of the case.*

Keywords: *theft, illegal possession of a vehicle, object of encroachment, vehicle owner right.*

После охраны жизни и здоровья, право собственности, пожалуй, является одним из основных благ, которое охраняется уголовным законом и одним из привлекающих благ для преступников. Завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон), предусмотренное ст. 166 УК РФ, как раз относится к преступлениям против собственности и является достаточно распространенным [1]. В 2019 г. зафиксировано 20 017 угонов, что на 6% меньше чем в предыдущем периоде.

Как мы уже сказали, данное преступление относится к категории преступлений против собственности, что подтверждает его закрепление в главе 21 УК РФ. Соответственно непосредственным объектом ст. 166 УК РФ признаются отношения, вытекающие из права собственности. Данное право традиционно включает в себя три следующих правомочия: владение, пользование и распоряжение.

Владение предполагает основанную на законе возможность иметь у себя автомобиль или иное транспортное средство, иметь возможность его обслуживать и фактически обладать [5, с. 9]. Помимо собственника, правом владения автомобилем или иным транспортным средством обладают лица, владеющие данными объектами на основании доверенности или иных гражданско-правовых договоров. Также признается, что владельцами автомобилей или иных транспортных средств могут быть признаны лица, право владения, у которых возникло на основании ст. 225–228 ГК РФ, т. е. в результате признания вещи бесхозной или находкой в результате приобретательской давности.

Право пользования – это основанная на законе способность эксплуатировать транспортное средство за счет использования его полезных свойств, т.е. потребления [5, с. 9]. Данное право может быть передано в совокупности с правом владения или же без него (например, договор аренды).

Право распоряжения – это возможность решать юридическую судьбу автомобиля или иного транспортного средства за счет внесения изменения в его назначение (например, уничтожение автомобиля или купля-продажа). Передача права распоряжения иному собственнику может быть как в устной, так и в письменной форме.

Ч. 2 и ч. 4 ст. 166 УК РФ предполагают наличие таких квалифицирующих признаков угона, как применение насилия опасного или неопасного для жизни, соответственно речь идет о наличии факультативных объектов исследуемого состава – телесная неприкосновенность, свобода перемещения, жизнь, здоровье личности.

Предмет посягательства определяется исходя из диспозиции рассматриваемой статьи, и им признается автомобиль или иное транспортное средство.

Обращает на себя внимание не только отсутствие в законодательстве термина «автомобиль», но и в целом его редкое использование на практике. Зачастую данный термин заменяется на такие, как: «автомобильный транспорт», «автотранспортное средство», «автомобильное транспортное средство» или просто «транспортное средство».

Большой энциклопедический словарь содержит следующую трактовку термина «автомобиль» – это транспортная безрельсовая машина, использующая колесный ход, который осуществляется путем применения собственного двигателя любого вида [4, с. 879].

Существует огромное множество видов автомобилей, начиная от обычных легковых и до автомобилей с высокой проходимостью или автомобилей специализированных в качестве которых выступают цементовоз, бензовоз и т.д.

Федеральный закон «О транспортной безопасности» под транспортными средствами понимает такие устройства, которые могут быть использованы для перевозки физических лиц, грузов, багажа, ручной клади, личных вещей, животных или оборудования, установленных на указанных транспортных

средствах устройств, в значениях, определенных транспортными кодексами и уставами, и включающие в себя [2]:

– транспортные средства автомобильного транспорта;

– воздушные суда коммерческой гражданской авиации;

– воздушные суда авиации общего назначения;

– суда, используемые в целях торгового мореплавания (морские суда);

– суда, используемые на внутренних водных путях для перевозки пассажиров;

– железнодорожный подвижной состав;

– транспортные средства городского наземного электрического транспорта.

Несмотря на столь широкий перечень, представленный в законе, на практике Верховный суд РФ предлагает к категории «иное транспортное средство» относить лишь то, для управления которым согласно нормативно-правовым требуется специальное право [3].

Так, Маслов С. В. в апреле 2019 г. находясь на работе у индивидуального предпринимателя, решил совершить угон трактора, который находился на складской территории работодателя и имел регистрационные документы. При помощи стартера произвел запуск двигателя, сел в кабину трактора, выехал через выездные ворота складского помещения, осознавая, что не имеет права на данное транспортное средство, не имея действительного или предполагаемого права на управление этим транспортным средством, но желая завладеть им и использовать в своих целях, направился к месту своего жительства. В судебном заседании Маслов С. В. свою вину признал, и его действия были квалифицированы судом по ч. 1 ст. 166 УК РФ [6].

Также по ст. 166 УК РФ был вынесен Приговор Марнинского районного суда от 26.08.2019 в отношении Иванова А. А., который находясь в состоянии алкогольного опьянения, предложил совершить незаконное завладение транспортным средством несовершеннолетнему Петрову В. В. Согласно материалам дела Иванов и Петров находились вместе на празднике, и первый,

которому на тот момент уже исполнилось восемнадцать лет, решил покататься на снегоходе и с целью избежания ответственности привлек к преступлению несовершеннолетнего Петрова.

Молодые люди стали осматривать близстоящие гаражи с целью установить нахождение в них транспортного средства, для последующего незаконного им завладения, увидев, что на одном из гаражей, расположенном на расстоянии 195 метрах слева висит навесной замок, с целью завладения стоящим транспортным средством, несовершеннолетний Петров В. В. найдя стул с железными ножками, используя его в качестве предмета, как орудие преступления, взломал им навесной замок гаража, в это время Иванов А. А. смотрел по сторонам обеспечивая тайность преступления, чтобы за их действиями никто не наблюдал, после чего оба зашли вовнутрь гаража, увидев стоящий снегоход «Буран» без номерных знаков, умышленно, осознавая противоправность своих действий, не имея разрешения на право управления транспортным средством, с целью покататься, желая незаконно завладеть транспортным средством, действуя группой лиц по предварительному сговору, вдвоем оттащили снегоход «Буран» без номерных знаков. Таким образом, было совершено незаконное завладение иным транспортным средством без цели хищения [7]. Необходимо обратить внимание на тот факт, что постановка на регистрационный учёт не имеет значения для квалификации.

Обращает на себя внимание тот факт, что согласно Постановлению пленума ВС РФ в качестве предмета по данной статье не признаются велосипеды, гужевой транспорт, гребная лодка и т. п. [3]. Хищение данных объектов зачастую квалифицируется по ст. 158 УК РФ, предусматривающей ответственность за кражу. Причина такого деления в Пленуме не разъясняется.

В качестве примера можно привести Приговор Нижневартовского городского суда от 10.07.2019 в отношении Турыгина Н. А., который увидел около здания банка спортивный велосипед и решил им тайно завладеть и доехать

до дома. Данные действия гражданина Турыгина Н. А. были квалифицированы судом по ст. 158 УК РФ [8].

Таким образом, анализируемая статья характеризуется следующими объектами посягательства:

– родовой объект – общественные отношения в сфере экономики;

– видовой объект – общественные отношения по охране собственности;

– непосредственный объект – общественные отношения по охране права собственности в отношении автомобиля или иного транспортного средства;

– дополнительный объект – жизнь и здоровье личности.

Что касается исследования предмета преступления предусмотренного ст. 166 УК РФ, то на наш взгляд данный вопрос требует более детального разъяснения в законе. При невозможности закрепления полного перечня объектов относящихся к иным транспортным средствам, необходимо прописать их характеристики и причины не отнесения того или иного транспорта к предмету данной статьи.

Использованные источники:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

2. О транспортной безопасности: федер. закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 7. – Ст. 837.

3. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 29 // Бюллетень ВС РФ. – № 2. – 2009.

4. Большой энциклопедический словарь: А-Я / Гл. ред. А.М. Прохоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва; Санкт-Петербург: БСЭ, 2000. – 1564 с.

5. Згонников П.П. Некоторые подходы к вопросу содержания права собственности / П.П. Згонников// Российская юстиция. – 2017. – № 12. – С. 8–12.

6. Приговор № 1-205/2019 от 21 августа 2019 г. по делу № 1-205/2019 [Электронный ресурс]. URL: //sudact.ru/regular/doc/z0PRhCDxAp5r/ (дата обращения 3.03.2020).

7. Приговор № 1-О-19/2019 от 26 августа 2019 г. по делу № 1-О-19/2019 [Электронный ресурс]. URL: //sudact.ru/regular/doc/3Gzko28UBAbm/ (дата обращения 3.03.2020).

8. Приговор № 1-565/2019 от 10 июля 2019 г. по делу № 1-565/2019 [Электронный ресурс]. URL: //sudact.ru/regular/doc/dBKjYrRzWtoW/ (дата обращения 3.03.2020).