УДК 340

Медянникова Л.С.,
Студентка КФ ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия»
Научный руководитель: Аблякимова Э.Э.,
КФ ФГБОУВО
«Российский Государственный Университет Правосудия», к.ю.н., старший преподаватель кафедры административного и финансового права

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК МЕРА ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

Аннотация: *В статье рассматривается институт юридической ответственности. Показаны особенности понятий «юридическая ответственность» и «государственное принуждение». Раскрывается характеристика мер государственного принуждения, выделяются их основные особенности. Рассматриваются особенности юридической ответственности и ее соотношение с государственным принуждением.*

Ключевые слова: *государственное принуждение, меры государственного принуждения, правовая категория, правовой институт, юридическая ответственность.*

Annotation: *The article discusses the institution of legal responsibility. The features of the concepts of «legal liability» and «state coercion» are shown. The characteristic of measures of state coercion is revealed, their main features are highlighted. The features of legal liability and its relationship with state coercion are considered.*

Key words: *The state compulsion, measures of state compulsion, legal category, legal institution, legal responsibility.*

Термин «юридическая ответственность» широко используется в отечественной правовой науке, и представляет собой одну из фундаментальных правовых категорий, занимающую важное место в механизме правового регулирования общественных отношений. В настоящее время наиболее актуальным вопросом исследования в правой литературе является вопрос об определении сущности и понятия «юридической ответственности». Такое внимание, уделяемое в юридической науке проблеме юридической ответственности, обусловлено, в первую очередь, значением данного института, а именно его социальной ролью в обществе. Социальная роль юридической ответственности заключается в том, что именно наличие ответственности за те или иные деяния, побуждает людей к определенному варианту поведения, тем самым направляя его и стимулируя людей к правомерному поведению.

Необходимо отметить то, что на данный момент, отсутствует законодательное закрепление понятия «юридическая ответственность», именно поэтому возникло такое многообразие взглядов и определений категории ответственности.

Понятие «юридическая ответственность» трактуется исследователями по-разному, так как каждый из них акцентирует внимание именно на той стороне и характеристике данного многогранного по своей природе явления, которые считают наиболее значимыми. Каждый из них имеет собственное представление о функциях, целях, социальном назначении института ответственности. Отсюда и появилось множество подходов к определению понятия «юридическая ответственность», которые, как правило, абсолютно не схожи, хотя и направлены на рассмотрение одной и той же категории.

Наиболее широкое распространение в юридической науке получила точка зрения о том, что юридическая ответственность представляет собой меру государственного принуждения.

Так, О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский рассматривают юридическую ответственность «…как меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и

выражающуюся в установлении для него определенных отрицательных последствий в виде ограничений личного или имущественного порядка»[1].

И. С. Самощенко и М.Х. Фарукшин понимают под юридической ответственностью «государственное принуждение к исполнению требований права, содержащее осуждение деяния правонарушителя государством и обществом»[2].

С.И. Вершина определяет государственное принуждение как «правовое воздействие, осуществляемое от имени государства его органами и должностными лицами в отношении субъектов права посредством вынесения специального правоприменительного акта и его исполнения с целью обеспечения надлежащего поведения субъектов в части исполнения ими своих юридических обязанностей»[3]. Возможность применения мер государственного принуждения представляет собой неотъемлемый признак государства и гарантию эффективного действия права, как регулятора общественных отношений.

Государственное принуждение – это комплексный правовой институт, в рамках которого устанавливаются или санкционируются и осуществляются различные по целевой направленности меры государственного принуждения.

Меры государственного принуждения – определенные в законе средства правового воздействия, реализуемые при наличии правовых оснований в отношении граждан, организаций. Такая «мера» одновременно означает установление правовых рамок ее реализации. С этим связано и определение возможного и должного поведения управомоченных лиц, применяющих меры принудительного воздействия[4].

Различают следующие меры государственного принуждения:

---

[1]Бельский К.С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура // Государство и право. – 1999. – №12. – С. 12.

[2] Самощенко И.С, Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. – М.: Юрид. лит., 1971. – С.6.

[3] Вершинина С.И. Юридическая ответственность как вид государственного принуждения// Вектор науки Тольяттинского Государственного Университета. Специальный выпуск «Правоведение». – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2009, № 5 (8). – С. 23.

[4] Кожевников С.Н. Государственное принуждение: сущностные аспекты//Социально-политические науки. – 2017. – №3. – С. 72.

– меры предупреждения, применяются с целью не допустить или предупредить наступление возможных правонарушений, либо используются при обеспечении безопасности при стихийных бедствиях, авариях, несчастных случаях.

– меры пресечения, применяются для прекращения в принудительном порядке противоправных действий и предотвращения их вредных последствий.

– меры правовосстановительные, применяются для обеспечения исполнения неисполненной юридической обязанности, возложенной на физическое или юридическое лицо. Такие меры наступают при наличии факта правонарушения, в результате различных объективно-противоправных действий (например, ущерб причиненный источником повышенной опасности), а также реализуются в ряде случаев, когда отсутствует противоправность (например, возмещение вреда, понесенного при спасении имущества).

– меры юридической ответственности, представляют собой реакцию государства, а также его уполномоченных органов, на противоправное деяние субъекта и выражается в применении к виновному определенной меры наказания.

Особенность юридической ответственности в отличие от иных мер государственного принуждения состоит в специфике оснований ее применения: фактическим основанием ее применения является только состав правонарушения, с которым сопряжен тот или иной вид санкций [1].

Применяя различные меры ответственности, государство выражает свое осуждение, порицание противоправному деянию, и преследует цель не только наказать правонарушителя, но и оказать на него воспитательное воздействие. Применение ответственности к нарушителю направлено также и на предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и иными лицами, то есть реализуется цель частной и

[1] Серегина В.В. Государственное принуждение по советскому праву. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1991. – С. 106.

общей превенции. В этом заключается отличие ответственности от иных мер государственного принуждения.

Помимо этого, юридическая ответственность может применяться только при наличии вины лица нарушившего норму права, то есть рассматривается ее «ретроспективный» аспект. Однако в юридической науке существует и позитивная ответственность, выражающаяся в форме добросовестного исполнения обязанностей. В связи с этим, становиться очевидным, что позитивную юридическую ответственность нельзя трактовать как форму государственного принуждения, в этом аспекте нельзя проводить соотношение государственного принуждения и юридической ответственности.

Многие принудительные меры не могут быть признаны ответственностью, поскольку выполняют совсем иные функции и служат иным целям. К таким мерам, например, относятся: выселение из самовольно занятого жилого помещения, изъятие незаконно полученного, восстановление статуса работника, уволенного не на законных основаниях, а также принудительные меры медицинского и воспитательного характера, применяемые к больным и несовершеннолетним и т.д.

Юридическая ответственность выступает следствием неисполнения лицом своей обязанности и должна выражаться в определенных лишениях для правонарушителя либо личного, либо имущественного порядка. Только при этом условии, возможно предупреждать совершение правонарушений. В случае, если же в качестве меры ответственности будет выступать принудительное исполнение правонарушителем своих обязанностей, то утрачивается эффективность юридической ответственности.

Таким образом, юридическая ответственность связана с государственным принуждением. Меры государственного принуждения очень разнообразны по целям их применения. Меры юридической ответственности есть лишь один из видов таких мер. Государственное принуждение – признак юридической ответственности. Однако многие меры государственного принуждения не являются мерами юридической ответственности. Так, меры, направленные на сбор доказательств (обыск, выемка), принудительный привод, задержание по

подозрению в совершении преступления являются мерами государственного принуждения, применяемыми к правонарушителю, но не являются мерами юридической ответственности. В рамках рассматриваемой концепции юридическую ответственность целесообразнее определять как претерпевание неблагоприятных последствий, предусмотренных санкцией правовой нормы, в результате совершения правонарушения.

Список литературы:

1. Бельский К.С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура//Государство и право, 1999. – №12. – С. 12-20.
2. Вершинина С.И. Юридическая ответственность как вид государственного принуждения//Вектор науки Тольяттинского Государственного Университета. Специальный выпуск «Правоведение». – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2009, № 5 (8). – С. 23-30.
3. Кожевников С.Н. Государственное принуждение: сущностные аспекты // Социально-политические науки. – 2017. – №3. – С. 71-74.
4. Самощенко И.С, Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. – М.: Юрид. лит., 1971. – 240 с.
5. Серегина В.В. Государственное принуждение по советскому праву. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1991. – 120с.