

*Кокшаров В.А., кандидат экономических наук, доцент
кафедры «Экономика транспорта»
Уральский государственный университет путей сообщения
Россия, г. Екатеринбург
Толстых А.В.
Студент магистратуры
2 курс, факультет «Экономики и управления»
Уральский государственный университет путей сообщения
Россия, г. Екатеринбург*

**ВОПРОСЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ЧЕРЕЗ МЕХАНИЗМ
ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ**

Аннотация: Статья объясняет, как при формировании реальной инвестиционной политики побеждают мотивы социальной справедливости, то есть начинает увеличиваться поддержка слабых в экономическом отношении регионов; недополученный возможный экономический эффект в настоящее время может компенсироваться будущим снижением государственной помощи. Ориентация инвестиционной политики государства на экономическую эффективность обуславливает необходимость усиления социальной функции федерального центра; и наоборот, инвестиционная политика, нацеленная на обеспечение социальной справедливости, способна приносить государству экономический эффект. В среднесрочной перспективе возможности широкого инвестиционного маневра для промышленных предприятий ограничены и даже в значительной мере predetermined.

Ключевые слова: инвестиции, конкуренция, ресурсы, эффективность.

***Annotation:** The article explains how the motives of social justice prevail in the formation of a real investment policy, that is, support for economically weak regions begins to increase; the possible economic effect that is currently lost can be compensated for by a future decrease in state aid. The focus of the state's investment policy on economic efficiency makes it necessary to strengthen the social function of the federal center; conversely, an investment policy aimed at ensuring social justice can bring the state an economic effect. In the medium term, the opportunities for broad investment maneuvering for industrial enterprises are limited and even largely predetermined..*

***Key words:** investment, competition, resources, efficiency.*

Роль инвестиций в создании конкурентных преимуществ не одинакова и зависит от стадии, которой достигла страна в развитии национальной конкурентоспособности. Поэтому историю международной конкуренции часто рассматривают в теоретических работах как смену трех последовательных стадий: факторных, инвестиционных и инновационных преимуществ [1].

На первой, начальной стадии, конкурентоспособность промышленного предприятия обусловлена исходными ресурсными преимуществами факторов производства.

На второй происходит дальнейшее развитие и усовершенствование последних, а предпосылками являются сложившиеся технические возможности, инфраструктура, информационная база и образование. Однако успех в этом периоде решают не они, а инвестиции, способные повышать конкурентные преимущества на основе более развитых факторов, к которым относятся высокообразованные кадры, исследовательские учреждения, инфраструктура обмена информацией.

На третьей - стадии нововведений - приоритет в конкуренции переносится в высокотехнологичные сегменты национальной экономики, в

этом случае главным моментом является не улучшение отдельных факторных условий, а обновление технологии. Конкурентоспособность высокотехнологичных отраслей связана с инвестициями в исследования и разработки, в создание нововведений. У каждой из трех стадий свои конкретные задачи. Роль инвестиций в создании конкурентных преимуществ существенно возрастает на двух последних. Наличие некоторых избыточных факторов может не усилить, а наоборот, подорвать конкурентные позиции. Если ресурсов много или они слишком дешевы, вероятно их неэффективное использование.

Дефицит же часто влияет на стратегию фирм положительно, побуждая к поиску новаций, для преодоления возникших трудностей. Но при наличии абсолютно всех обстоятельств отрицательного свойства не исключен полный паралич. Создавать и совершенствовать все факторы на практике невозможно. Идеальна ситуация, когда есть сочетание благоприятных условий в одних областях и неблагоприятных - в других.

Когда резервы производственных мощностей на грани исчерпания, необходим масштабный приток инвестиций как внутренних, так и зарубежных. Сейчас наблюдается тенденция роста поступления последних. Согласно данным статистики, в 2001 г. общий объем иностранных инвестиций в экономику страны составил 14 258 млн дол., что на 30,1 % больше соответствующего показателя 2000 г. [2].

Задача повышения инвестиционной активности промышленных предприятий не может быть решена лишь прямым воздействием государства. Необходимо формирование в регионах благоприятного климата, привлекающего частных инвесторов, способствующего росту реальных сбережений и ускорению трансформации накоплений в инвестиции. В этом случае очень важно повышение инвестиционного потенциала российских регионов на основе интеграции их производственной деятельности. Однако в современных условиях происходит крайне неравномерное распределение

региональной инвестиционной активности, что увеличивает диспропорции в экономическом развитии территорий.

В соответствии с последней оценкой (2001 - 2002 гг.) инвестиционной привлекательности регионов в России, проводимой журналом «Эксперт», можно говорить об усилении дифференциации последних. Лишь шесть из них (Московская, Ленинградская, Ярославская, Ростовская, Тульская области и Хабаровский край) качественно улучшили свои позиции в инвестиционном рейтинге [3], согласно которому Ростовская область занимает 13 место в ранге инвестиционного потенциала в период 2001 - 2002 гг., что на два пункта выше соответствующего показателя предыдущего года (15 место в рейтинге 2000 - 2001 гг.). В настоящее время можно говорить о высоком уровне таких составляющих инвестиционного потенциала Ростовской области, как трудового, потребительского и институционального [3].

Российские регионы важны для инвестора прежде всего как источник квалифицированных трудовых ресурсов и потребительского рынка. Возросла экспертная значимость инфраструктурного институционального потенциала, обеспечивающего функционирование рыночной экономики. Это свидетельствует о продвижении к более цивилизованному рынку, основанному на разделении функций производства товаров и услуг. В современных условиях при жесткой фискальной политике государства региональные власти в качестве действенных мер бюджетного регулирования деятельности инвесторов применяют следующие формы поддержки последних: полное или частичное погашение из средств регионального бюджета процентной ставки по кредитам, привлеченным для реализации инвестиционных проектов и снижение ставок арендной платы за землю.

Формирование благоприятного инвестиционного климата на отдельном промышленном предприятии целесообразно осуществлять в совокупности со следующими мерами:

- реформой промышленного предприятия, предусматривающей оценку основных производственных фондов в соответствии с их реальной рыночной стоимостью, существенным улучшением корпоративного менеджмента, строгим разделением прав и обязанностей менеджера промышленного предприятия, с одной стороны, и прав и обязанностей собственника - с другой;
- развитием имущественного страхования;
- развитием инфраструктуры, форм и методов привлечения в инвестиционную сферу сбережений населения;
- становлением общерегиональной системы жилищного ипотечного кредитования, формированием вторичного рынка ипотечных кредитов для привлечения в сферу банковского кредитования долгосрочных, внебюджетных финансовых ресурсов.

Стимулирование эффективного использования инвестиционных ресурсов с помощью всех доступных государству инструментов побуждает капитал двигаться в регионы. Естественно, что именно в таких случаях российское правительство может рассчитывать на максимальный рост своих доходов и возможностей пополнения федерального бюджета. Возрастающие при этом различия в уровнях экономического развития регионов, однако, определяют необходимость дополнительной государственной поддержки последних, объемы инвестиций в которые крайне малы. Следовательно, чистые эффекты инвестиционной политики государства меньше суммы прибыли от инвестиций в регионах, приоритетных с точки зрения экономической эффективности.

В то же время при формировании реальной инвестиционной политики побеждают мотивы социальной справедливости, т.е. начинает увеличиваться поддержка слабых в экономическом отношении регионов; недополучение возможного экономического эффекта в настоящее время может компенсироваться будущим снижением им государственной помощи. Другими словами, ориентация инвестиционной политики государства на

экономическую эффективность обуславливает необходимость усиления социальной функции федерального центра; и наоборот, инвестиционная политика, нацеленная на обеспечение социальной справедливости, способна приносить государству экономический эффект. Важно отметить, что снижение безработицы в России, уровень которой в 2001 г. составил 6,4 млн человек (что на 1,1 млн меньше соответствующего показателя 2000 г.), естественно способствует улучшению общеэкономической ситуации в стране [4].

В среднесрочной перспективе возможности широкого инвестиционного маневра для промышленных предприятий ограничены и даже в значительной мере predeterminedены. На это влияют сложившиеся в регионах уровень инвестиционной активности и региональный инвестиционный потенциал, сравнительная привлекательность данной территории для внутренних и внешних инвесторов и прогнозируемая в отношении последней инвестиционная политика государства.

Обобщая вышеизложенное, можно сказать, что предусматриваемый на перспективу комплекс мер по дальнейшему улучшению инвестиционного климата и созданию благоприятных условий для отечественных и иностранных инвесторов направлен, во-первых, на улучшение макроэкономической конъюнктуры, а именно снижение инфляционных процессов, а также укрепление финансового положения промышленных предприятий. Во-вторых, на расширение экспортного потенциала в регионе, развертывание импортозамещающих производств. В-третьих, на продвижение конкурентоспособных товаров и технологий на внутренний и внешний рынки.

И наконец, в-четвертых, на развитие системы государственной и региональной поддержки инвестиционной сферы, предполагающее предоставление гарантий, обеспечение прав инвесторов и защиту их собственности.

Использованные источники:

1. Хурсевич С.Н. Направления активизации инвестиционного процесса в субъектах Российской Федерации // ЭКО. 2000. № 1. С. 81.
2. Иностранные инвестиции в экономику России в 2001 году // Вопросы статистики. 2002. № 7. С. 60.
3. Рейтинг регионов России // Эксперт. 2002. № 45. С. 89.
4. Основные социально-экономические показатели по Российской Федерации за 1997 - 2002 гг. // Вопросы статистики. 2002. № 9. С. 42.