

ЦЕННОСТНЫЙ ПОДХОД ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ ПРИСЯЖНОГО ЗАСЕДАТЕЛЯ КАК СУБЪЕКТА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

***Аннотация:** В статье рассматривается ценностный подход формирования личности присяжного заседателя как субъекта уголовного судопроизводства. С недавнего времени законодатель расширил применение института присяжных заседателей на территории Российской Федерации, а, следовательно, еще большее число граждан теперь сможет избрать эту форму правосудия. В связи с этим необходимо придать особое значение личности присяжного заседателя как субъекта уголовного судопроизводства, призванного вынести справедливый вердикт. В статье приведены взгляды исследователей по изучаемой теме, рассмотрены пути решения возникающих на практике проблем функционирования института присяжных заседателей, изложены предложения, касающиеся усовершенствования данного процессуального института.*

***Ключевые слова:** правосудие, уголовно-процессуальное законодательство, суд присяжных заседателей.*

***Abstract:** The article discusses the value approach of the formation of the personality of the jury as a subject of criminal proceedings. Recently, the legislator has expanded the use of the institution of jurors in the territory of the Russian Federation, and, therefore, even more citizens will now be able to choose this form of justice. In this regard, it is necessary to attach particular importance to the personality*

of the jury as a subject of criminal proceedings designed to make a fair verdict. The article presents the views of researchers on the topic under study, discusses ways to solve the problems that arise in practice of the functioning of the institute of jurors, presents proposals for improving this institution.

Keywords: *justice, criminal procedure legislation, institute of jurors.*

С 1 июня 2017 года в нашей стране были введены отдельные новшества, касающиеся реформирования процессуального института присяжных заседателей. Федеральный закон Российской Федерации «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ (в редакции Федеральных законов Российской Федерации от 23.06.2016 г. № 190-ФЗ и № 209-ФЗ)¹, был дополнен положениями, согласно которым уголовные дела с участием присяжных заседателей в количестве не менее 12 кандидатов теперь будут назначаться к слушанию также в районных и в гарнизонных военных судах. При этом исключение делается для военных судов, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации. На них указанная норма распространяться не будет. Введение института присяжных заседателей в районных и гарнизонных военных судах, согласно поправкам в Уголовно-процессуальном кодексе РФ (Далее – УПК РФ), предусмотрено с 1 июня 2018 года. Количество составов преступлений, попадающих под эту форму судопроизводства, увеличилось на девять статей Уголовного кодекса РФ (Далее – УК РФ), также уточнен порядок и сроки составления списков кандидатов в присяжные заседатели, порядок исключения граждан из указанных списков, порядок судебного следствия, формулирования

¹ Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Принят Государственной Думой 31.07.2004. Одобрен Советом Федерации 08.08.2004 // Российская газета от 25.08.2004 № 182. В редакции Федерального закона от 23.06.2016 № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Принят Государственной Думой 07.06.2016. Одобрен Советом Федерации 15.06.2016. // Российская газета от 28.06.2016 № 139. Федеральный выпуск № 7007 (139)

вопросного листа, содержание напутственного слова председательствующего и др.

Указанные преобразования в УПК РФ были внесены по инициативе Президента России В.В. Путина, который указал на «необходимость расширения сферы деятельности судов с участием присяжных», а также на предоставление возможности «как можно большему числу граждан избрать именно эту форму правосудия»². В связи с этим необходимо уделить особое внимание ценностному подходу формирования личности присяжного заседателя как субъекта уголовного судопроизводства, ведь именно ему предстоит вынести решающий вердикт.

По официальным показателям статистики за последние три года в Российской Федерации рассмотрение дел судом с участием представителей народа становится все более востребованным, невзирая на существующую тенденцию отмены Верховным Судом Российской Федерации большего процента оправдательных, чем обвинительных приговоров. Эксперт «Адвокатской газеты» Г. Кузнецов проанализировал решения, вынесенные судами присяжных за 2016 и 2017 годы исходя из отчета Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. Для удобства продемонстрируем полученные автором данные в виде таблицы:

Таблица 1

Критерии сравнения	2017 г.	2016 г.
дела, оконченные вынесением приговора	224	217
число осужденных	448	361
число оправданных	60	51
дела, возвращенные прокурору	45	85
обвинительные приговоры, отменённые Верховным судом РФ	28	33
изменённые обвинительные приговоры	23	31
оправдательные приговоры, которые были отменены	18	34

² Путин: Суд присяжных можно распространить до уровня районных судов. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2016/02/16/629815-putin-sud-prisyazhnikh>

Отмечается, что вопреки увеличению по сравнению с 2016 годом числа дел, рассмотренных с привлечением непрофессиональных судей, уменьшению количества отмененных оправдательных приговоров, все же данные цифры ничтожно малы для обширной территории Российской Федерации. Автор отмечает, что по подсчетам в среднем по стране за год присяжными заседателями рассматривается всего по три-четыре дела в каждом субъекте³. Однако в связи с внесёнными в законодательство нашей страны изменениями, расширяющими полномочия данного состава суда, планируется ожидать возрастание его роли, вынесения законных, обоснованных и справедливых вердиктов.

Необходимо отметить, что первые шесть месяцев судебной реформы 2018 г. уже принесли свои плоды. Е.А. Ходжаева пишет, что «...коллегии с участием присяжных на районном уровне чаще всего выносят обвинительные вердикты (в 66-77 % случаев). Оправдательный вердикт выносился в первые полгода 2019 г. в каждом пятом случае на уровне районных судов». Но автор также отмечает, что «за первые полгода действия реформы доля оправдательных вердиктов именно в судах районного звена была выше – больше четверти от всех решений»⁴.

Из приведенных статистических данных следует, что избрание формы правосудия с участием присяжных заседателей все же является редким явлением. В чем же кроются причины недоверия общества к суду присяжных, его непопулярности?

Многие авторы - К.Б. Калиновский, Д.А. Якупов, Л.Б. Алексеева, Н.В. Радутная, Т.Г. Морщякова, И.Н. Алексеев и др. критикуют российскую систему правосудия за ее так называемый обвинительный уклон, видят угрозу

³ Кузнецов, Г. За год присяжные рассмотрели не более четырех дел в каждом регионе России. Эксперты «АГ» проанализировали статистику Судебного департамента при ВС РФ по рассмотрению уголовных дел судами с участием присяжных заседателей. // Адвокатская газета. Правосудие. № 7 (264) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/novosti/za-god-prisyazhnye-rassmotreli-ne-bolee-chetyrekh-del-v-kazhdom-regione-rossii/>

⁴ Ходжаева, Е.А. Суды присяжных в официальной статистике: аналитический обзор. – СПб: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2020. – (Аналитические обзоры по проблемам правоприменения; вып. 3(2020)). – С. 8-9.

суда присяжных для российской правовой системы. Вместе с тем, например, бывший Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка отрицает существование обвинительного уклона отечественного правосудия, говоря о том, что высокий процент обвинительных приговоров - общемировая практика. Ю.Я. Чайка поясняет, что «Россия находится на уровне большинства демократических стран. Например, в США рассматриваемый показатель не дотягивает до российского, он еще ниже». «Не надо манипулировать голыми цифрами, это создает превратную картину», – объясняет Чайка. Также в интервью указывается, что «в 2015 году российские суды вынесли 763 оправдательных приговора в отношении 968 лиц, в первом полугодии 2016 г. – 406 в отношении 498 человек. Прокурор, как судья и присяжные заседатели, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом и совестью. Нередко используются полномочия по отказу от дальнейшего государственного обвинения: в 2015 году – в отношении 323 лиц, за шесть месяцев 2016-го – в отношении еще 119. За последние полтора года прокуроры не поддержали в суде ходатайства следователей о заключении под стражу более шести с половиной тысяч обвиняемых»⁵.

А. Красноперова отмечает, что статистика зарубежных стран показывает - доля обвинительных приговоров в США в действительности высока: на федеральном уровне - около 93% (на уровнях штатов этот процент заметно ниже), но все-таки данные цифры не соизмеримы с показателями нашей страны; в Британии он составляет около 80%, в Нидерландах - около 90%⁶.

Несмотря на то, что закон гарантирует справедливое расследование и рассмотрение уголовных дел на основе состязательности и равноправия сторон компетентным, независимым и беспристрастным судом, отрицать существование обвинительного уклона на практике не стоит, хотя, эта проблема,

⁵ Ванденко, А. Юрий Чайка: каждому воздастся! Часть 2 О Немцове, Улюкаеве, беглых олигархах и мерзавцах в погонах. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://tass.ru/top-officials/3969855>

⁶ Красноперова, А. Чайка: В РФ доля оправдательных приговоров больше, чем в США (на самом деле - нет). 2017 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://theins.ru/antifake/43413>

как правило, оспаривается судьями, представителями органов следствия и прокуратуры. Преодоление указанной проблемы видится в гуманизации правосудия, расширении участия представителей гражданского общества в его осуществлении.

«Суд присяжных – это единственный суд, где сегодня действует презумпция невиновности. Человек, вина которого не доказана, только здесь может рассчитывать на оправдательный вердикт»⁷. В связи с этим некоторые эксперты высказываются, что для построения правового государства необходимо, чтобы присяжные ежегодно рассматривали намного большее число дел, чем в настоящее время. «Суд присяжных должен определять построение всей системы правосудия, как юридически, так и организационно. Он должен стать не особым, а основным видом судопроизводства», - заявил член СПЧ, федеральный судья в отставке С. Пашин в ходе проведения V Московского юридического форума. По его мнению, «о суде присяжных как о реально действующем учреждении можно говорить при условии, если количество разбираемых им дел будет составлять несколько десятков тысяч в год»⁸.

К.Б. Калиновский так обосновывает невозможность суда с участием представителей народа заручится поддержкой большинства: «Оправдательные приговоры раздражают не только властей, но и граждан». Автор приводит статистические данные опроса, которые говорят о неоднозначной оценке населением данного института. Но все же, несмотря на критику и недоверие, «относительное большинство опрошенных – около 44 %, посоветовали бы своим родным и близким в случае необходимости воспользоваться правом на суд присяжных»⁹. Председатель Верховного Суда Российской Федерации профессор

⁷ Козлова, Н. Закон домохозяек. О судах присяжных продолжают спорить профессионалы и политики // Российская газета. 2007. 25 июля [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rg.ru/2007/07/25/prisyagnye.html>

⁸ Ширяев, Н. Реформа года: история расширения компетенции суда присяжных. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20190104/293039627.html 04.01.2019

⁹ Калиновский, К.Б. Востребованность суда с участием присяжных заседателей в современной России // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики. Сборник научно-практических статей. Выпуск 2. СПб.: СЗФ РПА Минюста России, 2008. – С. 12

В. М. Лебедев считает, что, основным направлением дальнейшего развития российской судебной системы является увеличение ее доступности и открытости для населения¹⁰ и не последнюю роль в этом развитии, как представляется должен играть суд присяжных¹¹.

Для того, чтобы поставить точку в данном вопросе необходимо привести высказывание Президента Российской Федерации В.В. Путина, который на Всероссийском координационном совещании руководителей правоохранительных органов, состоявшемся 21 ноября 2006 г., особо подчеркнул, что «в вынесении оправдательных вердиктов виноваты не присяжные заседатели, а правоохранительные и судебные органы»¹². В.В. Конин пишет, что «очень часто правоохранительные органы направляют в суд уголовные дела со слабой и противоречивой доказательственной базой, и присяжные заседатели при ее оценке конечно выносят вердикт о недоказанности предъявленного обвинения, что ведет к заключению о невиновности подсудимого». В.В. Конин отмечает, что «в то же время, когда на суд присяжных заседателей представляется уголовное дело, тщательно расследованное,.. все доказательства отвечают требованиям относимости, допустимости, достаточности,..в доказательственной базе отсутствует противоречивость, присяжные без каких-либо сомнений постановляют обвинительный вердикт, в этом случае не звучат заявления как со стороны СМИ, так и со стороны отдельных профессиональных юристов о «недоказуемости решений», выносимых присяжными заседателями»¹³.

Сейчас, когда реформа суда присяжных только набирает обороты, в судах нашей страны создаются необходимые условия для обеспечения возможности

¹⁰ См.: Куликов, В. Открытый суд над бюрократами // Российская газета. 2007. 5 декабря

¹¹ Калиновский, К.Б. Востребованность суда с участием присяжных заседателей в современной России // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики. Сборник научно-практических статей. Выпуск 2. СПб.: СЗФ РПА Минюста России, 2008. – С. 13

¹² Вступительное слово на Всероссийском координационном совещании руководителей правоохранительных органов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/23915>

¹³ Конин, В.В. суд с участием присяжных заседателей: дискуссия продолжается // Российский судья. 2009. № 2. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.iaaj.net/node/299>

рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, судьи и работники аппарата судов проходят обучение для осуществления данной формы судопроизводства, с уверенностью говорить о результатах реформы не представляется возможным, так как количество рассмотренных дел небольшое и не может служить основой для объективной оценки. Стоит отметить, что не все суды России имеют специально оборудованные залы с возможностью для перепланировки таким образом, чтобы оградить присяжных от постороннего воздействия. Кроме того, потребуется время для того, чтобы уладить все организационные и финансовые вопросы для полноценного претворения в жизнь задуманных новшеств. Бесспорно, что расширение полномочий суда с участием присяжных заседателей - это положительная тенденция, очередной шаг в сторону гуманизации и преодоления обвинительного уклона российского правосудия.

Нельзя не согласиться с некоторыми авторами в том, что если детально рассмотреть составы, которые могут теперь рассматриваться судом с участием присяжных по ходатайству обвиняемого, видно, что реально применимы будут только 2 статьи. Это части 1 – 2 статьи 105 УК РФ (убийство с отягчающими обстоятельствами или без них) и часть 4 статьи 111 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть); статьи 277, 295 и 317 УК РФ (о посягательстве на жизнь государственного или общественного деятеля, лица, осуществляющего правосудие или предварительное следствие, а также на жизнь сотрудника правоохранительного органа); статья 357 УК РФ (геноцид), незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических и психотропных веществ (часть 5 статьи 228.1 УК РФ) и их контрабанда (часть 4 статьи 229.1 УК РФ) достаточно редки. Кроме того, поскольку по ряду этих статей предусмотрено самое суровое наказание, то условием их рассмотрения судом присяжных станет неоконченность преступлений, следовательно, институт присяжных в районных судах будет недоступным для абсолютного большинства обвиняемых.

Особое значение процессуального института присяжных заседателей заключается в том, что к осуществлению правосудия привлекаются обычные люди, не имеющие соответствующего образования, а зачастую - правовых познаний вообще, опирающиеся на свой жизненный опыт. Однако их статус требует от них особых нравственных качеств, осознания чувства долга и высокой ответственности. Роль присяжных заседателей по знаменитому выражению А.Ф. Кони заключается в следующем: «дело шло...о призыве в суд представителей общества не для присутствия в качестве наблюдателей и достоверных свидетелей происходящего, а об обязанности их являться выразителями общественной совести в произносимом ими приговоре»¹⁴.

«Участие присяжного в суде не есть право, то - общественная обязанность, и обязанность тяжелая; она не представляет никаких выгод для отдельного человека, напротив, она бывает часто сопряжена с известными потерями», - писал Л.Е. Владимиров. «Общество должно дорожить учреждением суда присяжных ради общественного блага и ради любви к своей стране»¹⁵.

Вопрос нравственного статуса суда присяжных всегда волновал ученых-юристов. В свете происходящей реформы процессуального института присяжных заседателей нравственной ценности статуса присяжного заседателя следует уделить особое внимание. В научной литературе существуют полярные подходы к пониманию роли присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве. Известный дореволюционный адвокат С.А. Андреевский, развивая теорию публициста М.Н. Каткова, рассматривал роль и назначение присяжных по аналогии с судом (мнением) «улицы». «Мы бываем там все, без различия, именитые; там мы все равны, потому что на глазах народа чувствуем свою безопасность; перед улицей никто не позволит себе бесстыдства», - подчеркивал С.А. Андреевский¹⁶. Автор называет улицу

¹⁴ Кони, А.Ф. Избранные труды и речи / Кони А.Ф.; Сост.: Потапчук И.В. – Тула: Автограф, 2000. – С. 130 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://az.lib.ru/k/koni_a_f/text_1898_sudebnaya_reforma.shtml

¹⁵ Владимиров, Л.Е. Суд присяжных : Условия действия ин-та присяжных и метод разработки доказательств / [Соч.] Л.Е. Владимиров. – Харьков : Унив. тип., 1873. – С. 51.

¹⁶ Кони, А.Ф. Собрание сочинений: в 8 т. Т. 3. Судебные речи. - Москва.: Юридическая литература, 1967. – С. 42.

«индикатором настроения и чувств обычных людей, местом, которое нивелирует общественное положение людей, приводя их к некоему единому знаменателю». Ф.Я. Садыков пишет: «Человек – сложнейший инструмент во всех его проявлениях – умственных, физиологических, психических и т.д. Никому и в голову не приходит обращаться за помощью к мнению широкой общественности, когда речь заходит о физической болезни человека. Но ведь нравственная болезнь, несоответствие человека социальной среде и социальным требованиям предполагает еще более тонкий анализ и еще более совершенный профессионализм тех, кто от имени государства решает вопросы виновности таких лиц. Поэтому мы считаем, что здесь неуместны специальные познания и специальный подход к человеку, и полагаем, что для решения этих вопросов достаточно знаний человека с улицы»¹⁷. Согласимся с И.Н. Сорокотягиным в том, что «нетрудно убедиться, что в этом случае суждение «улицы» оказывается своеобразным аналогом общественного мнения, легко подверженному смене настроений и могущего быть объектом манипуляции сторонних лиц. Попытка присяжных считаться с гласом «улицы» чревата на практике вынесением неправосудных решений в угоду существующим нравам»¹⁸.

Противоположная точка зрения принадлежит известному российскому юристу и судье А.Ф. Кони, который считал неправильным видеть «в судебной деятельности присяжных заседателей... представителей общественного мнения по данному делу. Мнение «улицы», привнесенное извне, из-за стен суда, «чрезвычайно подвижно, склонно увлекаться, бывает бессознательною игрушкой в руках своих развратителей или ловких агитаторов»¹⁹. Следование ему чрезвычайно опасно для правосудия, противоречит самой его природе, не может рассматриваться в качестве эталона справедливости.

¹⁷ Садыков, Ф. Я - против суда присяжных. Нотариусы определяют приоритеты своей деятельности // Российская юстиция. – М.: Юрид. лит., 1997, № 1. – С. 9-10

¹⁸ Сорокотягин, И.Н. Профессиональная этика юриста: учебник для СПО / И.Н. Сорокотягин, А.Г. Маслеев. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – С. 172.

¹⁹ Кони, А.Ф. Собрание сочинений: в 8 т. Т. 3. Судебные речи. - Москва.: Юридическая литература, 1967. – С. 42.

Фактору общественного мнения, которое «не есть суд правильный, не есть суд, свободный от увлечений», А.Ф. Кони противопоставляет суд общественной совести, для которого «нет богатых и бедных, нет сильных и слабых, а все равны, все одинаково ответственны»²⁰. «В этом случае, - по мнению И.Н. Сорокотягина, - нет никакого противоречия, так как присяжный заседатель действительно выступает как полномочный представитель народа, общества, уполномоченный им решать вопросы виновности, будущей судьбы, жизни и смерти других людей. Это означает, что сограждане доверяют его здравому смыслу и житейскому опыту»²¹. В определении виновности другого человека присяжный всецело руководствуется собственными впечатлениями, полученными в ходе судебного разбирательства, и сформировавшими на основе этого убеждениями. В связи с этим А.Ф. Кони сказал, обращаясь к присяжным заседателям: «Помните, что одно из условий отправления действительного правосудия – слушать голос своей совести и не заботиться о том, «что скажут»»²².

Необходимо помнить, что к вершению правосудия в суде с участием присяжных заседателей привлекаются рядовые граждане, не просвещённые в тонкостях юриспруденции, руководствующиеся исключительно накопленным опытом и голосом совести. Нередки случаи, когда присяжные, представ перед дилеммой сложного выбора, принимали несправедливое решение. А.Ф. Кони пишет о том, что во Франции в 1830-х г. законодательной власти удалось решить проблему вынесения присяжными большого количества оправдательных вердиктов, вызванных затруднениями, перед которыми ставились присяжные в связи с невозможностью смягчать иногда суровое наказание, когда они видели, что подсудимый, по своим личным качествам или обстоятельствам дела не заслуживал такой беспощадности. Присяжные представляли перед безусловным

²⁰ Кони, А.Ф. Избранные труды и речи / Кони А.Ф.; Сост.: Потапчук И.В. – Тула: Автограф, 2000. – С. 230-231 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://az.lib.ru/k/koni_a_f/text_1898_sudebnaya_reforma.shtml

²¹ Сорокотягин, И.Н. Профессиональная этика юриста: учебник для СПО / И.Н. Сорокотягин, А.Г. Маслеев. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – С. 172-173.

²² Кони, А.Ф. Избранные труды и речи / Кони А.Ф.; Сост.: Потапчук И.В. – Тула: Автограф, 2000. – С. 411. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://az.lib.ru/k/koni_a_f/text_1898_sudebnaya_reforma.shtml

выбором – обвинить или оправдать. Где первое было бы жестоким, а второе – несправедливым. Моральный долг присяжного в первую очередь как человека заставлял его сделать выбор в пользу оправдательного приговора. Прийти к компромиссу удалось в 1836 году, когда законодательно присяжным заседателям было дано право признавать в деянии подсудимого смягчающие обстоятельства, что привело к сокращению необоснованных оправдательных приговоров²³.

Безусловно, данный шаг законодателя является грамотным решением. УПК РФ в ч. 4 ст. 339 закрепляет: «в случае признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает он снисхождения»²⁴. В литературе отмечается, что процедура, регламентированная этой нормой, нуждается в доработке. Согласимся с М.В. Шатских в том, что «недостаточная эффективность механизма реализации снисхождения повышает число неосновательных оправдательных вердиктов по мотивам сочувствия к подсудимому»²⁵.

О.Н. Кондрачук пишет, что в суде присяжных приговор основывается часто не на скрупулёзном анализе всех обстоятельств дела, а на впечатлениях, сложившихся в результате нередко предвзятых выступлений сторон. В соответствии с ч. 8 ст. 335 УПК РФ «данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в

²³ Кони, А.Ф. Избранные труды и речи / Кони А.Ф.; Сост.: Потапчук И.В. – Тула: Автограф, 2000. – 640 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://az.lib.ru/k/koni_a_f/text_1898_sudebnaya_reforma.shtml

²⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный Закон Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 – ФЗ. Принят Государственной Думой Российской Федерации от 22.11.2001. Одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 05.12.2001. Подписан Президентом Российской Федерации 18.12.2001. // Российская газета. 2001. № 2861 (0). 22.12.2017. В редакции Федерального Закона от 29.07.2018 № 229 – ФЗ // Российская газета. 2018. № 7628 (165). 31 июля.

²⁵ Шатских, М.В. Уголовно-процессуальные особенности назначения наказания в суде присяжных: Историко-правовой анализ, современные проблемы: Автореф. Дис. ... канд.юрид.наук / М. В. Шатских, Воронеж, 2008. – С. 23.

отношении подсудимого»²⁶. «Нередко представление о личности лица, обвиняемого в совершении преступления, складывается у присяжного заседателя в результате поведения подсудимого в судебном разбирательстве. Его объективность либо, наоборот, активное стремление вызвать жалость, убеждение в необоснованности предъявленного обвинения зачастую определяют решение присяжных»²⁷. Следует согласиться с автором, который для преодоления данного несовершенства высказывает предложение не исключать из рассматриваемых присяжными заседателями доказательств данные о личности подсудимого, а оглашать их только после вынесения присяжными обвинительного вердикта для решения вопроса о снисхождении дабы исключить формирования предубеждения о виновности подсудимого, спасти от судебной ошибки в результате неполного исследования материалов. По мнению А.Ф. Кони: «Из всех обстоятельств дела самые важные, без сомнения, личность подсудимого с его добрыми и дурными свойствами, с его бедствиями, нравственными страданиями, испытаниями»²⁸.

А.Ф. Кони пишет о том, что «нельзя судить об исходе, который должен был получить процесс, по газетным отчетам и односторонним, написанным под влиянием злобы дня корреспонденциям». Кони заостряет внимание на том, что «для присяжного заседателя важно лишь то, что он будет говорить, войдя в зал судебного заседания, после данной им клятвы вынести законный вердикт, опираясь на основе того, что увидит и услышит в процессе»²⁹. Н.Н.

Полянский утверждал, что «суд присяжных – самый независимый суд» и «присяжные заседатели не имеют ни малейшего повода быть в своей судейской

²⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный Закон Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 – ФЗ. Принят Государственной Думой Российской Федерации от 22.11.2001. Одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 05.12.2001. Подписан Президентом Российской Федерации 18.12.2001. // Российская газета. 2001. № 2861 (0). 22.12.2017. В редакции Федерального Закона от 29.07.2018 № 229 – ФЗ // Российская газета. 2018. № 7628 (165). 31 июля.

²⁷ Кондрачук О.Н. Влияние эмоция на вердикт присяжных заседателей // Вестник ОГУ. № 3. 2005. – С. 65-68

²⁸ Кони, А.Ф. Присяжные заседатели // Советская юстиция. 1993. № 7. – С. 15.

²⁹ Кони, А.Ф. Избранные труды и речи / Кони А.Ф.; Сост.: Потапчук И.В. – Тула: Автограф, 2000. – 640 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://az.lib.ru/k/koni_a_f/text_1898_sudebnaya_reforma.shtml

деятельности лицеприятными в угоду кому бы то ни было»³⁰. В соответствии со статьей 12 Федерального закона РФ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» № 113-ФЗ от 20.08.2004 г. на присяжного заседателя в период осуществления им правосудия распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей, установленные Конституцией РФ, Федеральным Конституционным законом РФ «О судебной системе Российской Федерации», Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральным законом «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»³¹. Лица, пресса, препятствующие представителю из народа исполнять свои обязанности по осуществлению правосудия, несут ответственность в соответствии с законом. Таким образом на законодательном уровне государство гарантирует присяжному заседателю защиту, независимость, самостоятельность при вынесении беспристрастного вердикта.

Одним из проблемных вопросов в теории является влияние эмоций на принимаемое присяжными заседателями решение. Противники данного суда ставят под сомнение беспристрастность присяжного заседателя, убеждены в подверженности его чувствам, мешающим разумной и объективной оценке обстоятельств деяния. Некоторые авторы, в частности, М. Селезнёв, резко критикующий суд присяжных, Д. Майдерс, Г. Лебон, затрагивали данную проблему в своих работах. «Судьи народа» выносят вердикт не на основе закона, а под влиянием впечатлений»³². Ю. Слободкин полагает, что «при определении виновности или невиновности подсудимого эмоции частенько будут

³⁰ Новикова, Е.С. Суд присяжных в России: становление и развитие (На примере Ставропольской губернии): Дис. ... канд. ист. наук: Ставрополь, 2004. – 187 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dslib.net/istoria-otechestva/sud-prisjzhnyh-v-rossii-stanovlenie-i-razvitie.html>

³¹ Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Принят Государственной Думой 31.07.2004. Одобрен Советом Федерации 08.08.2004 // Российская газета от 25.08.2004 № 182. В редакции Федерального закона от 23.06.2016 № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Принят Государственной Думой 07.06.2016. Одобрен Советом Федерации 15.06.2016. // Российская газета от 28.06.2016 № 139. Федеральный выпуск № 7007 (139)

³² Селезнев, М. «Суд присяжных действует, но...» // Законность. 1998. № 4. – С. 4-8.

преобладать над профессиональной объективной оценкой содеянного»³³. Н.Н. Полянский доказывал, что «указания» противников данного института об увлечении присяжных «отдельными фактами и эпизодами...», отсутствии у них чувства законности», необдуманности вердиктов «в действительности неверны, часто страдают преувеличением». По его мнению, присяжные «повсюду обнаруживают очень вдумчивое отношение к представляемым на их рассмотрение делам» и оказываются «слишком снисходительными там, где закон слишком суров...»³⁴. Присяжные заседатели при вынесении вердикта должны быть беспристрастными и принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести.

Некоторые авторы высказываются по поводу несовершенства процедуры избрания кандидатов в присяжные заседатели. «Уже данная норма в своей основе является порочной, в связи с тем, что в Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы» не содержится практически ничего из тех сведений, которые должны предъявляться к кандидатам в присяжные (кроме возрастного ценза). Таким образом, фактически любое лицо, достигшее 25 лет, может попасть в список кандидатов в присяжные заседатели»³⁵. В соответствии с законом присяжными заседателями могут быть лица, независимо от социального статуса, национальной принадлежности, пола, образования, достигшие 25-летнего возраста, дееспособные. В ч. 4 ст. 5 Федерального закона Российской Федерации «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ указано, что кандидаты в присяжные заседатели муниципального образования определяются путем случайной

³³ Слободкин, Ю. Не стоит слепо подражать Западу // Советская юстиция. 1993. № 9. – С. 5.

³⁴ Новикова, Е.С. Суд присяжных в России: становление и развитие (На примере Ставропольской губернии): Дис. ... канд. ист. наук: Ставрополь, 2004. – 187 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dslib.net/istoria-otechestva/sud-prisjazhnyh-v-rossii-stanovlenie-i-razvitie.html>

³⁵ Арутюнян, Г.С. Проблемы и перспективы развития института присяжных заседателей в России // Молодой ученый. 2015. № 22. – С. 546-549. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/102/23361/>

выборки с использованием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» на основе содержащихся в ее информационном ресурсе персональных данных об избирателях, участниках референдума. При этом из числа отобранных граждан исключаются лица, которые не могут быть присяжными заседателями в соответствии с ч. 2 ст. 3 настоящего Федерального закона, а именно: 1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет; 2) имеющие непогашенную или неснятую судимость; 3) признанные судом недееспособными или ограниченными судом в дееспособности; 4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств. В соответствии с ч. 3 указанной статьи к участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном УПК РФ, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица: 1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений; 2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство; 3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела³⁶. О.Н. Кондрачук верно подмечено, что «если судимость погашена, гражданин может стать присяжным заседателем». Тем самым открывается путь для проникновения в число «судей народа» криминального элемента». А «введение запрета на участие в отправлении правосудия ранее судимым лицам нарушит конституционные принципы равенства всех перед законом». Также отмечается, что «негативное влияние прежних судимостей не может не отразиться на формирование предубеждений у

³⁶ Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Принят Государственной Думой 31.07.2004. Одобрен Советом Федерации 08.08.2004 // Российская газета от 25.08.2004 № 182. В редакции Федерального закона от 23.06.2016 № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Принят Государственной Думой 07.06.2016. Одобрен Советом Федерации 15.06.2016. // Российская газета от 28.06.2016 № 139. Федеральный выпуск № 7007 (139)

присяжного»³⁷. Н.В. Урлеков предлагает создать «специальный отдел в суде субъекта РФ, основной функцией которого являлись бы составление, изменение и дополнение списков кандидатов в присяжные заседатели; либо наделить должностное лицо суда субъекта РФ указанными полномочиями». Такой отдел, по мнению автора, «смог бы осуществлять деятельность по организации проверок данных о лицах, включенных в списки, оперативно вносить изменения в соответствующие списки, что способствовало бы повышению их качества, позволило бы не затрачивать дополнительное время на формирование коллегии присяжных заседателей»³⁸. Сходную точку зрения высказывает Н.Л. Васляева, также предлагая ввести «обязательное прохождение психолога перед допуском кандидата к отбору коллегии». Кроме того, автор пишет о проблеме отсутствия познаний присяжных заседателей в области профессиональных терминов и о незнании законов, что создает неудобства таким участникам процесса, как адвокатам, государственным обвинителям, представителям потерпевших, вынужденных прилагать немалые усилия, чтобы донести свою точку зрения и доказательства по делу на доступном для присяжных языке³⁹.

Нельзя не согласиться и с тем, что не сегодняшний день многие не готовы быть присяжными. Как уже говорилось ранее, особая роль присяжных значима тем, что им поручено решать судьбы других людей, вынося взвешенный и справедливый вердикт. В связи с этим присяжный заседатель должен устанавливать для себя категорический запрет на сделки с совестью, на практике осуществления данного вида судопроизводства не должен допускаться формальный подход. В связи с начавшимся реформированием института присяжных заседателей необходимо принять во внимание высказываемые в научной литературе предложения по его совершенствованию. Необходимо

³⁷ Кондрачук О.Н. Влияние эмоция на вердикт присяжных заседателей // Вестник ОГУ. № 3. 2005. – С. 65-68

³⁸ Урлеков, Н.В. Институт присяжных заседателей: правовые основы деятельности и процессуальные особенности рассмотрения уголовных дел: Дис ... канд.юр.наук, Владимир, 2010 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.dissercat.com/content/institut-prisyazhnykh-zasedatelei-pravovye-osnovy-deyatelnosti-i-protsessualnye-osobennosti-](http://www.dissercat.com/content/institut-prisyazhnykh-zasedatelei-pravovye-osnovy-deyatelnosti-i-protsessualnye-osobennosti)

³⁹ Васляева, Н.Л. Суд присяжных: достоинства и недостатки // Научно-практический журнал «Государство и право в XXI веке». № 2/2017. – С. 61-62

согласиться с приведенными выше мнениями, поскольку специальная психологическая подготовка присяжного заседателя к выполнению своей роли, повышение правовой грамотности, оптимизация процедуры отбора кандидатов в присяжные заседатели и т.д. имеют большое значения для совершенствования данного процессуального института. Для этого представляется рациональным разработать методические курсы подготовки присяжного заседателя к осуществлению правосудия, издавать брошюры, содержащие лаконичные, ёмкие, научно содержательные знания об этом институте, формировать особое мировоззрение среди лиц, привлекаемых к осуществлению правосудия в качестве присяжных заседателей для достижения продуктивных результатов.

Использованные источники:

1. Уголовный Кодекс Российской Федерации. Федеральный Закон Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019). Принят Государственной Думой Российской Федерации от 24.05.1996. Одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 05.06.1996. Подписан Президентом Российской Федерации 13.06.1996. // Собрании законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный Закон Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 – ФЗ. Принят Государственной Думой Российской Федерации от 22.11.2001. Одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 05.12.2001. Подписан Президентом Российской Федерации 18.12.2001. // Российская газета. 2001. № 2861 (0). 22.12.2017. В редакции Федерального Закона от 29.07.2018 № 229 – ФЗ // Российская газета. 2018. № 7628 (165). 31 июля.

3. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Принят Государственной Думой 31.07.2004. Одобрен Советом Федерации 08.08.2004 // Российская газета от 25.08.2004 № 182. В редакции Федерального закона от 23.06.2016 № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О

присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Принят Государственной Думой 07.06.2016. Одобрен Советом Федерации 15.06.2016. // Российская газета от 28.06.2016 № 139. Федеральный выпуск № 7007 (139)

4. Арутюнян, Г.С. Проблемы и перспективы развития института присяжных заседателей в России // Молодой ученый. 2015. № 22. – С. 546-549. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/102/23361/>

5. Васляева, Н.Л. Суд присяжных: достоинства и недостатки // Научно-практический журнал «Государство и право в XXI веке». № 2/2017. – С. 61-62

6. Ванденко, А. Юрий Чайка: каждому воздастся! Часть 2 О Немцове, Улюкаеве, беглых олигархах и мерзавцах в погонах. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://tass.ru/top-officials/3969855>

7. Владимиров, Л.Е. Суд присяжных: Условия действия ин-та присяжных и метод разработки доказательств / [Соч.] Л.Е. Владимирова. – Харьков: Унив. тип., 1873. – 257 с.

8. Калиновский, К.Б. Востребованность суда с участием присяжных заседателей в современной России // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики. Сборник научно-практических статей. Выпуск 2. СПб.: СЗФ РПА Минюста России, 2008. – С. 10-13

9. Козлова, Н. Закон домохозяек. О судах присяжных продолжают спорить профессионалы и политики // Российская газета. 2007. 25 июля [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rg.ru/2007/07/25/prisyagnye.html>

10. Кони, А.Ф. Избранные труды и речи / Кони А.Ф.; Сост.: Потапчук И.В. – Тула: Автограф, 2000. – 640 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://az.lib.ru/k/koni_a_f/text_1898_sudebnaya_reforma.shtml

11. Кони, А.Ф. Собрание сочинений: в 8 т. Т. 3. Судебные речи. - Москва.: Юридическая литература, 1967. – 114 с.

12. Кони, А.Ф. Присяжные заседатели // Советская юстиция. 1993. № 7. – С. 15.

13. Конин, В.В. суд с участием присяжных заседателей: дискуссия продолжается // Российский судья. 2009. № 2. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.iuaj.net/node/299>
14. Кондрачук О.Н. Влияние эмоция на вердикт присяжных заседателей // Вестник ОГУ. № 3. 2005. – С. 65-68
15. Красноперова, А. Чайка: В РФ доля оправдательных приговоров больше, чем в США (на самом деле - нет). 2017 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://theins.ru/antifake/43413>
16. Кузнецов, Г. За год присяжные рассмотрели не более четырех дел в каждом регионе России. Эксперты «АГ» проанализировали статистику Судебного департамента при ВС РФ по рассмотрению уголовных дел судами с участием присяжных заседателей. // Адвокатская газета. Правосудие. № 7 (264) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/novosti/za-god-prisyazhnye-rassmotreli-ne-bolee-chetyrekh-del-v-kazhdom-regione-rossii/>
17. См.: Куликов, В. Открытый суд над бюрократами // Российская газета. 2007. 5 декабря
18. Новикова, Е.С. Суд присяжных в России: становление и развитие (На примере Ставропольской губернии): .Дис. ...канд.ист.наук: Ставрополь, 2004. – 187 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dslib.net/istoria-otechestva/sud-prisjazhnyh-v-rossii-stanovlenie-i-razvitie.html>
19. Путин: Суд присяжных можно распространить до уровня районных судов. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2016/02/16/629815-putin-sud-prisyazhnih>
20. Садыков, Ф. Я - против суда присяжных. Нотариусы определяют приоритеты своей деятельности // Российская юстиция. – М.: Юрид. лит., 1997, № 1. – С. 9-10
21. Сорокотягин, И.Н. Профессиональная этика юриста: учебник для СПО / И.Н. Сорокотягин, А.Г. Маслеев. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 328 с.

22. Селезнев, М. «Суд присяжных действует, но...» // Законность. 1998. № 4. – С. 4-8.
23. Слободкин, Ю. Не стоит слепо подражать Западу // Советская юстиция. 1993. № 9. – С. 5.
24. Урлеков, Н.В. Институт присяжных заседателей: правовые основы деятельности и процессуальные особенности рассмотрения уголовных дел: Дис ... канд.юр.наук, Владимир, 2010 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/institut-prisyazhnykh-zasedatelei-pravovye-osnovy-deyatelnosti-i-protsessualnye-osobennosti->
25. Ходжаева, Е.А. Суды присяжных в официальной статистике: аналитический обзор. – СПб: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2020. – (Аналитические обзоры по проблемам правоприменения; вып. 3(2020)). – 20 с.
26. Ширяев, Н. Реформа года: история расширения компетенции суда присяжных. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20190104/293039627.html 04.01.2019
27. Шатских, М.В. Уголовно-процессуальные особенности назначения наказания в суде присяжных: Историко-правовой анализ, современные проблемы: Автореф. Дис. ...канд.юрид.наук / М. В. Шатских, Воронеж, 2008. – 24 с.
28. Вступительное слово на Всероссийском координационном совещании руководителей правоохранительных органов. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/23915>