

*Мухамадеева Г.А., старший преподаватель  
кафедры финансового и экологического права  
Башкирского государственного университета*

*Россия, г. Уфа*

*Сытдыкова А.И.*

*студент*

*2 курс, кафедры теории государства и права*

*Башкирского государственного университета*

*Россия, г. Уфа*

## **ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ И ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ**

***Аннотация:** В статье автором рассматривается вопрос об основаниях использования предупредительных мер. Раскрывается тезис о том, что в качестве основания использования предупредительных мер выступает не правонарушение, а наступление особых, установленных законодательством условий. Также в рамках статьи определены основные проблемы применения мер административного предупреждения и предложены пути их разрешения.*

***Ключевые слова:** административное предупреждение, мера, общественная безопасность, процессуальный контроль, правонарушение.*

***Annotation:** In the article, the author considers the issue of the grounds for using preventive measures. The thesis is revealed that the basis for the use of preventive measures is not an offense, but the occurrence of special conditions established by law. The study also identifies the main problems of applying administrative warning measures and suggests ways to resolve them.*

***Key words:** administrative warning, measure, public safety, procedural control, offense.*

Административно-предупредительные меры являются необходимой, ключевой частью снабжения общественного распорядка, сохранности структуры и страны. Данные меры используются с целью предупреждения возникновения социально опасных последствий или противоправных действий (бездействий) людей. Так, под применением мер административного принуждения А.И. Каплунов предлагает понимать реализацию санкции или диспозиции правовой нормы, закрепляющей ту или иную принудительную меру [3, с. 310]. Таким образом, мы полагаем, что под применением мер административного принуждения следует понимать совокупность установленных процессуальных правил для реализации санкции и диспозиции правовой нормы, закрепляющей ту или иную принудительную меру.

Специфика административно-предупредительных мер состоит в том, что они являются основным способом охраны общественного порядка и безопасности. Государство, применяя данные меры, оказывает защиту общественных отношений от различных противоправных воздействий, а также от причинения им определенного вреда [2, с. 73].

В качестве основания использования предупредительных мер выступает не правонарушение, а наступление особых, установленных законодательством условий как связанных, так и не связанных с действиями человека [5, с. 17]. Их применение не требует факта нарушения определенной правовой нормы, а необходимо наступление, как правило, особых условий, предусмотренных гипотезой нормы. Такими условиями, как правило, выступают эпидемии, чрезвычайные ситуации и другие условия. Основную роль они приобретают в области обеспечения общественной безопасности и общественного порядка в результате их особенностей как объектов административной и юридической защиты [7, с. 59].

Шубина Е.В. полагает, что основанием для применения предупредительных мер административного принуждения служит наличие потенциальной или реально существующей угрозы безопасности отдельных лиц,

общественной безопасности, а также наличие потенциальной угрозы нарушения правопорядка в какой-либо сфере жизнедеятельности [8, с.183].

При этом главными целями использования мер административного предупреждения традиционно необходимо признать определение различных угроз безопасности личности, общества и государства, конкретных правонарушений, а также предоставление быстрой защиты населения, отдельных граждан и юридических лиц при появлении определенной угрозы их жизни [4, с. 205].

Таким образом, в качестве основания для использования мер административного предупреждения выступает наличие потенциальной или реально существующей угрозы безопасности отдельных лиц.

Как и в любой другой сфере законодательства, в институте административного предупреждения существуют некоторые проблемы законодательного регулирования, а также применения таких мер. Главной проблемой применения мер административного предупреждения, на наш взгляд, является отсутствие законодательного определения таких мер как формы процессуального контроля государственных органов. Установив в ст. 3.4 Кодекса об административных правонарушениях, что предупреждением признается мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица, закон не указывает на то, что административное предупреждение может существовать не только в качестве материального выражения административного принуждения, но и иметь процессуальное выражение [1].

Процессуальное применение административно-предупредительных мер не может быть эффективным в сложившихся условиях, так как законом даже не предусмотрена возможность применения административного предупреждения в иных случаях, не связанных с правонарушением. В связи с изложенным, предлагаем законодательно закрепить применение административно-предупредительных мер как форму процессуального контроля уполномоченных государственных органов за соблюдением установленного законодательством

Российской Федерации порядка, а также обеспечением безопасности граждан и государства.

Актуальной на сегодняшний день проблемой Российского законодательства является отсутствие прямого указания в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях о целях применения в Российской Федерации административно-предупредительных мер [6, с. 99]. Лишь из анализа законодательства, а также теоретических точек зрения можно полагать, что главными целями применения мер административного предупреждения являются предупреждение и пресечение совершения административных правонарушений и преступлений, а также нарушения состояния безопасности общества, личности и государства. Однако мы считаем, что для более четкого понимания сути административно-предупредительных мер, а также во избежание проблем в области применения административно-предупредительных мер, законодательно необходимо закрепить цели административного предупреждения.

Кроме того, действующим законом не определен и порядок замены административного штрафа административным предупреждением для граждан Российской Федерации.

Часть 3 статьи 3.4 КоАП РФ предусматривает возможность замены административного штрафа предупреждением для субъектов малого и среднего предпринимательства, лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическим лиц, а также их работников за впервые совершенное такими лицами административное правонарушение, в случае, если предупреждение не предусмотрено санкцией определенной статьи Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях [1].

Мы полагаем, что закрепление такого положения противоречит положениям Конституции Российской Федерации, так как ущемляет личное конституционное право граждан на равенство всех перед законом и судом.

Так, мы предлагаем законодателю уравнивать судебные права между гражданами, а также между гражданами и предпринимателями, в том числе, между работниками индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в части распространения п. 3 ст. 3.4 Кодекса об административных правонарушениях на граждан Российской Федерации.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод о том, что административно-предупредительные меры не могут не входить в круг мер административного принуждения только исходя и того, что они устанавливают должное поведение его субъектов и принуждают к совершению определенных действий. Следовательно, административно-предупредительные меры могут применяться в порядке, установленном законодателем для применения мер административного принуждения.

Таким образом, исходя из представленных нами проблем законодательного регулирования применения мер административного предупреждения, а также порядка их применения, сделаем вывод о том, что в действующем законодательстве имеется множество пробелов и недочетов, которые необходимо восполнить. Во-первых, необходимо на законодательном уровне предусмотреть возможность существования мер административного предупреждения как формы процессуального контроля, а также определить ее понятие, признаки и цели. Кроме того, установить круг субъектов, уполномоченных на осуществление такого рода контроля.

Во-вторых, следует предусмотреть цели, которые преследуются государственными органами при применении ими административно-предупредительных мер.

В-третьих, необходимо определить и уровень регулирования административно-предупредительных мер.

Кроме того, как мы установили, законодателю следует уравнивать всех граждан Российской Федерации в равенстве перед законом, а также распространить действие положений п. 3 ст. 3.4 КоАП РФ на граждан Российской Федерации.

### **Использованные источники:**

1. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020 № 133-ФЗ)
2. Зеленцов А.Б. Административно-процессуальное право России. М.: Юрайт, 2016. 342 с.
3. Каплунов А.И. Административно-процессуальное право: курс лекций. М.: ДКО, СПб. МВД России, 2009. 475 с.
4. Карпенко Н.А. Основание и порядок применения мер административного пресечения // Молодой ученый. 2019. № 44 (282). С. 205-207.
5. Овсепян Ж.И. Государственное предупреждение как правовая категория // Государство и право. 2017. № 12. С. 5-19.
6. Панова И.В. Административно-процессуальное право России. М.: Норма, 2007. 134 с.
7. Россинский Б.В. Административное право: учебник для вузов. М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2019. 566 с.
8. Шубина Е.В. К вопросу об основаниях и порядке применения административно-предупредительных мер правового принуждения // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 6. С. 182-185.