

УДК 338.48

*Брусенкова Анна Александровна,
магистрантка кафедры социально-культурной деятельности
ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры»; Россия,
г. Химки*

*Научный руководитель: Суминова Татьяна Николаевна,
доктор философских наук, профессор, профессор кафедры социально-
культурной деятельности факультета государственной культурной
политики Московского государственного института культуры, академик
РАЕН; Россия, г. Химки*

УПРАВЛЕНИЕ ОБЪЕКТАМИ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ КРЕАТИВНЫХ ИНДУСТРИЙ

Аннотация: В статье рассматривается ряд ключевых понятий, таких как, культурное наследие, креативные индустрии, гражданские инициативы, ревитализация, социокультурная экономика. Автором проведен подробный анализ деятельности по сохранению объектов культурного наследия на территории Российской Федерации в системе развития креативных индустрий. Охарактеризовано понятие культурного наследия. Перечисляются наиболее известные проекты по развитию креативных индустрий на территории объектов государственного культурного наследия. В статье рассмотрен принцип ревитализации наследия.

Ключевые слова: объекты культурного наследия, креативные индустрии, факторы роста региональной экономики, гражданские инициативы, система управления объектами культурного наследия.

MANAGEMENT OF CULTURAL HERITAGE SITES AS A FACTOR IN THE DEVELOPMENT OF CREATIVE INDUSTRIES

***Annotation:** The article discusses key concepts such as cultural heritage, creative industries, civic initiatives, sociocultural economics. The author has carried out a detailed analysis of projects for the preservation of cultural heritage objects implemented in the territory of the Russian Federation in the system of development of creative industries. The concept of cultural heritage is characterized. The most famous projects for the development of creative industries on the territory of state cultural heritage sites are listed. The article discusses the principle of revitalizing heritage.*

***Keywords:** cultural heritage sites, creative industries, factors of regional economic growth, civic initiatives, cultural heritage sites management system.*

В последние годы на территории Российской Федерации была замечена положительная динамика развития креативных индустрий, находящихся в симбиозе с объектами культурного наследия, в том числе внутри арт-кластеров. Такая тенденция позволила сделать вывод о том, что взаимодействие государственной и коммерческой сферы, в частности, государственно-частное партнерство, стало эффективным инструментом не только в социокультурной деятельности, но и в экономической и политической. Грамотное управление материальными активами в виде объектов регионального культурного наследия влияет на развитие малого предпринимательства, а также на креативный и потенциал территории.

Государственная охрана объектов культурного наследия сегодня является одной из приоритетных задач органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления [1, с. 3].

По В.И. Далю наследие - это понятие связанное со “следами”, с охотой. В палитре значений он выделял следующие оттенки: живой, свежий, горячий след... Поэтому сохранение наследия связано с оживлением мест, с ревитализацией. Ревитализация в контексте урбанистики обозначает процесс воссоздания и оживления городского пространства. Основным принципом ревитализации заключается в раскрытии новых возможностей старых территорий и построек. Одной из таких возможностей является формирование на территории ОКН креативного кластера. Данная технология является очень популярной и востребованной на Западе и в российских городах-миллионниках. Только на территории Москвы на сегодняшний день насчитывается больше 15 кластерных территорий, размещенных в бывших промышленных районах.

По Д.Н. Замятину сохранность наследия сильно зависит от образа наследия в обществе. Культура благоговения перед прекрасным (цветение сакуры) и культура себя разрушающая (сжигание посада) - это два разных образа наследия. По Замятину отечественный образ наследия: руина.

Культурное наследие демонстрирует хорошую отдачу на вложенный в его сохранение капитал и является существенным генератором налоговых доходов государства как от экономической деятельности, непосредственно связанной с сохранением культурного наследия, так и опосредованно через внешние эффекты от реализации проектов, ориентированных на использование культурного наследия, которые, в свою очередь, способствуют привлечению новых инвестиций [2, с.34].

Некоторые специалисты, тем не менее, прослеживают тенденцию “кризиса наследия”, заключающегося в отсутствии наследия как такового в ряде регионов, либо же его масштабной ликвидации застройщиками. Взять, к примеру, два района Басманный район Москвы и Чертаново. Первый - один из самых сохранившихся и неиспорченных районов. Это среда с большим количеством религиозных и творческих учреждений, включающих театры,

музеи, креативный бизнес, гастрономические учреждения, мастерские художников. Кроме того это район с наиболее интересным московским ландшафтом. Важно, что место насыщено историями, событиями и легендами. Территория также носит большое количество упоминаний в литературе и кинематографе. Второй район олицетворяет собой “кризис наследия” в связи с его отсутствием и разрушением. Спальные перенаселенные застройки, отсутствие “третьих мест” и развлекательной инфраструктуры делает район скучным, а зачастую даже криминализированным.

Культуротворческий и креативный сектора являются основными движущими силами инноваций, роста, создания рабочих мест и социального развития регионов Российской Федерации. Устойчивость, сплоченность и инновационный потенциал креативных сообществ тесно связаны с историческим культурным наследием и искусством. Во время кризиса (например, пандемии коронавируса) культурный и творческий сектор может стать драйвером устойчивости и посткризисного возрождения. Музеи, культурные учреждения, художники и создатели должны быть проводниками подлинно целостного и инклюзивного возрождения.

Наиболее грамотно сформированные управленческие структуры в области сохранения объектов государственного культурного наследия наблюдаются сегодня в молодежных некоммерческих проектах, таких как «Том Соьер Фест» (Самара), Улей и Арт-квадрат (Уфа), Арх-Надзор, Фонд «Внимание» и др. Все эти проекты тесно связаны не только с частным бизнесом, но и с инициативой проявленной в обществе, с желанием людей улучшить и усовершенствовать имеющийся ресурс.

Включение перечисленных проектов в систему региональных креативных индустрий становится новым источником социально-экономического роста регионов Российской Федерации, а также повышает интерес бизнес-сектора к вопросу восстановления памятников истории и культуры. Организационно-управляющий компонент здесь включает в себя не

только определение объекта и предмета управления, но и совокупность методов, этапов, принципов, инструментов и механизмов формирования организационной структуры.

В сфере культурного наследия, как особо общественно значимой, государственный надзор за исполнением законодательства целесообразно дополнять институтами широкого общественного контроля, в частности, практикой общественных экспертиз и обсуждений. Так, при управлении государственной охраны объектов культурного наследия Алтайского края был создан общественный совет, осуществляющий функции по рассмотрению вопросов в области охраны объектов культурного наследия, в том числе архитектурно-строительных, реставрационных проектов и проектов по приспособлению объектов культурного наследия народов Российской Федерации для современного использования.

Подводя итог, следует сказать о том, что синергия культурного наследия и креативного сектора находится только на начальной стадии своего становления. В ближайшие годы нам предстоит разработка новых концепций и планов по усовершенствованию системы. Грамотное управление позволит не только сохранить объекты государственного культурного наследия, но и увеличить экономический оборот в секторе креативного бизнеса. Особенный акцент следует сделать на развитие подобного взаимодействия в малых городах России, а также в местах отсутствия туристической индустрии. Кроме прочего, особенно важным сегодня является вопрос проведения полной инвентаризации действующего законодательства в области защиты и сохранения культурного наследия. Это необходимая управленческая мера для всех регионов страны. Несмотря на постоянные усовершенствования, до сих пор не решен вопрос создания нового законодательства в сфере культуры, которое бы строго зафиксировало все нормы и правила по охране объектов материального и нематериального наследия. Инвентаризация необходима не только для определения действующих, но и не работающих норм, но и

выявления тех законодательных лагун, которые позволяют чиновникам и недобросовестным собственникам объектов культурного наследия безнаказанно уходить от ответственности за осуществление хозяйственной деятельности, наносящей ущерб наследию [3, с. 132].

Список литературы:

1. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ (в ред. от 14.12.2015 г. № 366-ФЗ).
2. Распоряжение Правительства РФ от 29.02.2016. № 326-р «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года».
3. Лебедев А.И. Проблемы сохранения недвижимого культурного наследия в законодательстве о градостроительстве и архитектуре / А.И. Лебедев // Город и время: сб. материалов Международн. науч.-практ. конф. – Уфа: Уфимск. гос. нефтян. техн. ун-т, 2000. – С. 131–133.
4. Коровин А.В. Факторы, определяющие креативность городского пространства // Молодежь и наука: сборник материалов IX Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, посвященной 385-летию со дня основания г. Красноярска. - Красноярск: СФУ, 2013. - С. 84.
5. Черкасова Т.В. Молодежные проблемы в исследованиях социологов: коллективная монография / Т.В. Черкасова, Е.И. Шевалдина, О.А. Старицына, И.А. Величко. – Уфа: Уфимск. гос. ун-т экономики и сервиса, 2016. – 76 с.