

*Кодинцев С.А.,
Старший преподаватель кафедры уголовного права
ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»*

Россия г. Симферополь

Ветренко И.А.

*Квалификационно образовательного уровня- магистрант
Факультет подготовки специалистов для судебной системы
ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»*

Россия г. Симферополь

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ В УСЛОВИЯХ НЕСЕНИЯ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ

***Аннотация:** В статье рассмотрены обстоятельства, исключающие преступность деяний, совершенных военнослужащими при исполнении своих профессиональных обязанностей, а также дана их уголовно-правовая характеристика. Приводятся дополнительные аргументы в обоснование необходимости расширения круга этих обстоятельств в уголовном законе России, и прежде всего, при несении караульной службы.*

***Ключевые слова:** обстоятельства, исключающие преступность деяния; необходимая оборона, крайняя необходимость, правоприменение, прохождение военной службы.*

***Annotation:** The article considers the circumstances excluding the criminality of acts committed by military personnel in the performance of their professional duties, and also gives their criminal-legal characteristics. Additional arguments are given to justify the need to expand the range of these circumstances in the criminal law of Russia, and above all, when performing guard duty.*

***Keywords:** circumstances, excluding criminality of the act; necessary defense, extreme necessity, law enforcement, military service.*

В теории современного уголовного права особое внимание уделяется специфике обстоятельств, которые исключают преступность деяния в ходе прохождения военной службы. Действующий уголовный закон не предусматривает каких-либо особых исключений применения главы 8 УК РФ к военнослужащим, в то же время судебная практика указывает, что суды должны учитывать военную составляющую.

Особые трудности вызывает то, что данные обстоятельства содержатся не только в главе 8 но и в других главах общей части УК РФ [1-5]. Кроме того, такие обстоятельства содержатся и в других нормативных актах.

Например, А.И. Попов высказывал точку зрения, что в гл. 8 УК РФ требует некоего дополнения, в частности, ее необходимо дополнить такими обстоятельствами, как правомерность причинения вреда при пресечении террористического акта или при осуществлении действий по пресечению такового [5].

Идею о расширении в уголовном законе перечня обстоятельств исключающих преступность деяния поддерживает, Т.Ю. Орешкина [6]. Она предложила в гл. 8 УК РФ ввести не частный случай, а общее положение универсального характера, и полагает целесообразным дополнить УК РФ статьей 42.1 следующего содержания: «Не является преступлением причинение вреда при исполнении закона для достижения общественно полезной цели, если иными средствами исполнить закон не представлялось возможным».

Как представляется предлагаемые изменения могут применяться и в условиях военной службы в свою очередь представители военно-научного сообщества считают, что эти обстоятельства должны быть дополнены специальными специфическими обстоятельствами, в частности, К.И. Попов

предлагает [5] дополнить гл. 8 УК РФ таким обстоятельством, как «установленные военным законодательством обязанности военной службы». Он указывает, что данная норма позволит избежать ошибок при квалификации правомерного применения оружия военнослужащим в следственной практике военных следственных органов Российской Федерации и при осуществлении деятельности военного суда.

Очевидно, что обстоятельства, которые исключают преступность деяния, объединяет опасность, угрожающая субъектам уголовно-правовой охраны, для устранения которой следует принять неотложные действия. Существование такой опасности (объективной или субъективной) вынуждает совершение деяния, преступного по форме (но не по содержанию), но, наоборот, полезного. Это неотложное деяние должно соответствовать критериям, которые установлены в гл. 8 УК РФ. Если все условия, указанные в статьях главы 8, соблюдены то лица, совершившие общественно-полезное деяние, признаются не преступниками, то есть «нейтрализуется уголовно-правовой запрет» [4].

Согласно статье 37 УК РФ необходимая оборона – это вынужденное внешне противоправное, но общественно-полезное по содержанию деяние для устранения опасности, которая угрожает личности и правам обороняющегося или других лиц.

В статье 38 УК РФ рассматривается реальная опасность, исходящая от лица, которое совершило преступление. Общественная необходимость требует его задержания и доставления для совершения судопроизводства;

Содержание ст. 39 УК РФ указывает на необходимое и целесообразное устранение опасности, которая непосредственно угрожает личности и правам данного лица или иных лиц, для защиты более ценного объекта с вынужденным причинением вреда другому, менее ценному объекту;

В содержании ст. 40 УК РФ предусмотрена субъективная опасность, ощущаемая или воображаемая физическим лицом, которое вследствие

физического принуждения, не смогло руководить своими действиями (бездействием);

В ст. 41 УК моделируется опасность, преодоление или устранение которой возможно только при обращении к обоснованному риску для достижения общественно полезной цели.

Содержание ст. 42 УК РФ рассматривает субъективное опасение лица о неисполнении обязательного приказа или распоряжения. Особенно это актуально для военнослужащих, так как указанное неисполнение подразумевает уголовную ответственность.

Собственно, в этом и заключается сущность обстоятельств, исключающих преступность деяния.

В контексте нашего исследования рассмотрим причинение вреда при таких обстоятельствах как караульная служба, которые исключают преступность ряда деяний, таких как исполнение приказа или распоряжения, обоснованный риск и отправление профессиональных функций. На основе анализа мы делаем определенный вывод направлении развития судебной практики по данной категории дел.

Согласно Указ Президента РФ от 10.11.2007 N 1495 (ред. от 01.02.2021) "Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации" [6] несение службы в карауле фактически равноценно выполнению боевой задачи, что требует от личного состава правильного и всестороннего исполнения всех положений Устава, постоянной внимательности, твердости в принятии решений и проявления соответствующей инициативы. Так как в случае провинности нарушители правил поведения при исполнении караульной службы будут привлечены к соответствующей ответственности согласно законодательству РФ, то им следует внимательно изучить положения Устава, понять его дух и букву, чтобы действовать объективно верно в любой ситуации.

Военнослужащие, несущие караульную службу, не несут ответственность за моральный, физический или имущественный вред, причиненный ими правонарушителю в связи с применением в предусмотренных настоящим Уставом случаях оружия или физической силы [7-9], если при этом не было допущено превышение пределов необходимой обороны, а также в условиях крайней необходимости. Военнослужащим, несущим службу в карауле, необходимо тщательное изучение положений Устава, а особенно его заключительной части, то есть владеть всеми сведениями, что есть необходимая оборона, что есть крайняя необходимость, имея ввиду цель не выходить за пределы указанных понятий.

Обстоятельства указанных действий рассматриваем в комплексном взаимодействии внутрисистемных и межсистемных связей в положениях главы 8 УК РФ с другими понятиями и институтами уголовного права, а также в положениях иных отраслей права. Эти обстоятельства исследуем в разрезе особенностей их проявления в условиях военной службы, в частности, при исполнении караульных обязанностей. Поскольку экстремальные условия прохождения военной службы способны более ярко продемонстрировать все проблемные моменты реализации прав граждан причинением вреда во исполнение приказов или распоряжений, исполнении профессиональных обязанностей и характеризуется состоянием риска [2; 3; 5; 7-12].

Присутствие в настоящее время в уголовно-правовой доктрине и отражающийся в законодательстве, а также и на практике правоприменительный подход автономной характеристики обстоятельств, исключающих преступность деяния, не способен охватить все многообразие проявлений обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения и исполнения профессиональных обязанностей.

Анализ тенденций законодательства в рассматриваемой области позволяет сделать вывод о необходимости дополнений в Главу 8 УК РФ, а

также других статей (ст. 61 УК РФ, ст. 332 УК РФ). Проверить на наличия слова Ряда и

Рядом современных авторов [2-5; 10; 11] выработаны рекомендации при отправлении судопроизводства по таким делам особенно учитывать нюансы прохождения военной службы, которая предполагает возможности одновременного действия ряда обстоятельств, исключающих преступность деяния. Так, в частности, если приказы были отданы подчиненным в боевой обстановке, то они не должны нести ответственности за совершенное деяние (за исключением деяний, выходящих за рамки профессиональных функций военнослужащего), даже при условии нарушения правомерности допустимого риска и/или осуществления профессиональной деятельности. Приказы должны признаваться совершенными в рамках профессиональных функций военнослужащих в случаях, когда их выполнение входило в обязанности военнослужащих. На основе анализа действующего законодательства, действующей практики мы определили следующие обстоятельства, при которых военнослужащие, несущие караульную службу, имеют обоснованное право применить оружие. Во-первых, в случае нападения на военнослужащих, состоящих в карауле, либо в случае нападения (проникновения) на охраняемый объект. Во-вторых, при непосредственной угрозе нападения (проникновения). Оружие может быть применено при различных вариациях и обстоятельствах угроз, которые предусмотрены Уставом, УК РФ. Основополагающими обстоятельствами при этом являются: состояние необходимой обороны (военнослужащий имеет право применять оружие для защиты охраняемых объектов, самого себя, а также третьих лиц в пределах статьи 37 УК РФ) и состояние крайней необходимости, если выполнимо условие безальтернативности пресечения противоправных действий. Именно при соблюдении одного из двух перечисленных обстоятельств обеспечивается закон действиями военнослужащего.

Особенности военной службы и статуса военнослужащих в определенных ситуациях обуславливают признание необходимой обороны не только правом военнослужащего, но и их правовой обязанностью. Состояние необходимой обороны может возникать при выполнении военнослужащими специальных обязанностей: несение караульной, пограничной службы, службы по охране общественного порядка, боевого дежурства, патрулирования и так далее. Военнослужащий для выполнения вышеперечисленных обязанностей обладает различными правами – вплоть до применения оружия. Отражая посягательства на охраняемые объекты, военнослужащий действует в состоянии необходимой обороны (статья 39 УК РФ).

В подобных ситуациях, как показывает анализ судебной практики, обоснованно исключается уголовная ответственность военнослужащих [12]. Так, обоснованно был оправдан военным судом помощник дежурного по части за причинение тяжкого вреда здоровью пьяному военнослужащему, который, отказавшись выполнить требования дежурного, вооружившись табуретом, несмотря на предупреждения о применении оружия, совершил нападение на дежурного по части [13].

Напротив, при рассмотрении военным судом уголовного дела в отношении военнослужащего, обвиняемого в убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой обороны, было установлено следующее. Подсудимый, являясь часовым, днем, покинув пост, вступил в разговоры со своим сослуживцем, который вместе с другими военнослужащими выполнял хозяйственные работы вблизи его поста. Во время разговора между ними произошла словесная ссора, в процессе которой сослуживец нанес несколько ударов кулаками часовому. Угрожая избиением, он продолжил наступать на часового, который, уже находясь на посту, из оружия, которым он был вооружен, произвел в него выстрел, причинив смертельное ранение. Военный суд, по нашему мнению, обоснованно, с учетом всех обстоятельств дела

пришел к выводу о том, что часовым было совершено убийство своего сослуживца при превышении пределов необходимой обороны [12].

В состоянии необходимой обороны действуют и военнослужащие внутренних войск МВД, когда они выполняя обязанности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, в строгом соответствии с законом «О внутренних войсках МВД РФ» применяют специальные средства, а в исключительных случаях и оружие для отражения нападения на граждан, личный состав внутренних войск, для освобождения заложников и так далее [14].

Таким образом, взаимосвязь обстоятельств, исключающих преступность деяния, такого, как причинение вреда при отпавлении профессиональных функций, обоснованный риск и исполнение приказа или распоряжения, и их особое значение для лиц, проходящих военную службу, приобретает особое значение. Следовательно, военнослужащие при исполнении своих профессиональных функций, вынуждены идти на риск при получении соответствующих приказов, освобождаясь при этом от уголовной ответственности практически априори.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021).
2. Бязров, С.Е. Правомерное применение оружия военнослужащими как обстоятельство, исключающее преступность деяния: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.Е. Бязров – М.: ВНИИ МВД России, 2013.
3. Корякин, В.М. Применение оружия, специальных средств и физической силы военнослужащими при выполнении служебных задач по обеспечению законности и правопорядка / В.М. Корякин // Право в Вооруженных Силах – военно-правовое обозрение. – 2016. – № 3. – С. 24-33.

4. Попов, К.И. Правомерное причинение вреда при исполнении обязанностей военной службы // Военное право. – 2020. – № 2. – С. 187-190.
5. Орешкина, Т.Ю. Система обстоятельств, исключающих преступность деяния / Т.Ю. Орешкина // Lex Russica. – 2015. – № 3. – С. 73-105.
6. Указ Президента РФ от 10.11.2007 N 1495 (ред. от 01.02.2021) "Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации" /
7. Щербак, С.И. Об исполнении военными служащими приказа на применение оружия / С.И. Щербак // Право в Вооруженных Силах – военно-правовое обозрение. – 2013. – № 6. – С. 6-14.
8. Щербак, С.И. Основания применения оружия военными служащими при несении караульной службы / С.И. Щербак // Право в Вооруженных Силах – военно-правовое обозрение. – 2011. – № 5. – С. 19-22.
9. Талаев, И.В. Проблемы применения института крайней необходимости в условиях военной службы / И.В. Талаев // Право и суд в современном мире. Материалы II ежегодной научной конференции аспирантов и соискателей (1 марта 2011 г., Российская академия правосудия) – М., 2012.
10. Талаев, И.В. Содержание института освобождения от ответственности военнослужащего за исполнение приказа / И.В. Талаев // Юридический мир. Общероссийский научно-практический журнал. – 2013. – № 7 (199). – С. 8-10.
11. Талаев, И.В. Обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения и отправление профессиональных функций в условиях военной службы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.В. Талаев. – М.: ФГБОУ «Российский государственный университет правосудия», 2015. – 31 с.
12. Обзор практики рассмотрения судами дел о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью военнослужащих, граждан, призванных на

военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, 2015. – <http://www.supcourt.ru/documents/all/15163/>

13. Архив Балтийского флотского военного суда за 1993 г. – Уголовное Дело № 95, 1994.

14. Федеральный закон "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" от 06.02.1997 N 27-ФЗ