

*Попов Д.Ю.,  
студент магистратуры  
3 курс, Юриспруденция  
ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»  
Россия, г. Тольятти*

## **ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ НА СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

***Аннотация:** В статье рассматриваются проблемы участия прокурора – государственного обвинителя на стадии судебного разбирательства, а также законодательная база, которая регулирует этот процесс. Данная статья раскрывает недостатки в деятельности прокурора – государственного обвинителя на судебной стадии уголовного судопроизводства. При проведении анализа теоретических и практических данных участия государственного обвинителя на судебной стадии уголовного судопроизводства, автором сформулированы выводы.*

***Ключевые слова:** прокурор, полномочия прокурора, государственный обвинитель, судебное разбирательство, законодательная база.*

***Abstract:** The article discusses the problems of the participation of the prosecutor - public prosecutor at the stage of the trial, as well as the legislative framework that regulates this process. This article reveals the shortcomings in the activities of the prosecutor - public prosecutor at the judicial stage of criminal proceedings. When analyzing the theoretical and practical data on the participation of a public prosecutor at the judicial stage of criminal proceedings, the author has drawn conclusions.*

***Keywords:** prosecutor, powers of the prosecutor, public prosecutor, trial, legal framework.*

## *Введение*

Актуальной темой для дискуссий на сегодняшний день является острый вопрос о функциях и полномочиях прокурора, которые он реализует не только в досудебных разбирательствах, но и на стадии судебных заседаний.

Это обуславливается тем, что в механизме направлений разграничения функций и полномочий прокуроров отсутствуют четкие критерии разграничения полномочия участников уголовного процесса, особенно выступающих на стороне обвинения, данная проблема находится в поле зрения не только отечественных законодателей, но и ученых.

В уголовном процессе функция обвинения возложена весь аппарат правоохранительных органов в целом, так как участие прокурора в уголовном процессе в УПК РФ не определено.

Данная проблема способствует тому, что без определения функции обвинения, затрагиваются интересы абсолютно всех участников уголовного процесса, тем самым данная конфликтная ситуация не способствует тому, чтобы решались общие задачи, которые стоят перед правоохранительными органами.

## *Основная часть*

Функцией государственного обвинителя в судебном разбирательстве является поддержка государственного обвинения, сбор, представление, исследование и оценка доказательств, а также возможное изменение обвинения или отказом от обвинения. Государственный обвинитель не только изучает тщательно материалы уголовного дела, но и анализирует их и осуществляет подготовку плана участия в судебном следствии – центральной части судебного процесса на организационной основе.

В обязанности государственного обвинителя входит поддержание обвинения, но осуществлять это в меру его доказанности, не упуская из виду и факты, свидетельствующие в пользу подсудимого, государственный обвинитель обязан строго соблюдать закон в пределах, предоставленных ему прав, и выступать против любых нарушений закона.

В соответствии со ст. 37 УПК РФ и ст. 31 Закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор является должностным лицом, осуществляющим в суде первой инстанции уголовное преследование, выступая при этом в качестве государственного обвинителя.

Прокурор в суде не пользуется правом решающего голоса ни по одному вопросу, а только предлагает суду, просит суд, убеждает суд, но сам ничего не решает. Применяемые прокурором меры по уголовному преследованию направлены на то, чтобы каждый виновный получил справедливое наказание.

Функция поддержания государственного обвинения состоит из определенных этапов: подготовки, непосредственного участия в рассмотрении уголовного дела судом по существу, проверки законности, обоснованности и справедливости решения суда [6].

Государственное обвинение – это совокупность процессуальных действий государственного обвинителя, который в судебном заседании в состязательном процессе отстаивает перед судом свой взгляд на виновность подсудимого и которому в равных процессуальных условиях судебного рассмотрения уголовного дела всегда противостоит другая сторона – сторона защиты. В рамках этого понятия, отграничивается деятельность следователя, дознавателя, органа дознания.

Прокурор не наделен привилегированного обвинения при рассмотрении судом уголовного дела, так как эта деятельность является процессуальной обязанностью, и абсолютно все участники уголовного дела имеют равную возможность реагировать на нарушение законности в суде. Прокурор, в рамках процессуального положения должен осуществлять государственное

обвинение и одновременно устранять нарушения прав и законных интересов участников процесса.

По нашему мнению, целью действий прокурора является раскрытие истины, и не важно будет при этом виновен подсудимый или нет.

Государственное обвинение осуществляется в ходе судебного разбирательства в разных процессуальных формах, которые определяются порядком судебного рассмотрения уголовных дел в судах первой инстанции.

По характеру и направленности государственное обвинение может осуществляться в двух видах:

а) поддержание обвинения в речи государственного обвинителя в судебных прениях;

б) мотивированное заявление об отказе от обвинения полностью или в части.

Вопрос отказа от обвинения имеет юридические последствия, которое имеет дискуссионный характерен только отечественных законодателей, но и ученых.

Начальным пунктом деятельности государственного обвинителя является системность доказательств, т.е. анализ собранных доказательств, исследование того, свидетельствуют ли они тому, что лицо виновно в совершении преступления, а также субъективное отношение прокурора к собранным доказательствам, оценка им фактов по уголовному делу.

Прокурор, который пришел в суд в качестве государственного обвинителя, должен быть убежден в виновности подсудимого, иначе он не в состоянии будет выполнять свою профессиональную функцию.

Отказ от обвинения показывает, что убеждение государственного обвинителя в виновности бесспорно подтверждающие вину отсутствует, и на смену приходит убеждение в его невиновности.

Прокурор, осуществляя деятельность по поддержанию государственного обвинения должен всесторонне и объективно исследовать

материалы дела, осуществляя деятельность, прокурор должен установить как уличающие, так и оправдывающие подсудимого доказательства. В случае, когда прокурор вопреки установленным фактам настаивает на обвинении, будут нарушением не только закона, но и норм морали.

На практике, возможно, что прокурор вместо отказа от обвинения ориентируют суд на изменение квалификации преступления на более мягкую, так как психологически нелегко отказаться от обвинения, особенно если он сам утверждал обвинительное заключение, но такое поведение прокурора недопустимо, и противоречит со всем нормам морали.

Основанием для отказа прокурора от обвинения является убеждение государственного обвинителя в неподтвержденности предъявленного обвинения представленными в суд доказательствами. Отказ прокурора от государственного обвинения обязывает его обращаться с подсудимым как с невиновным.

Анализ практики показывает, что отказ прокурора от обвинения не значит, что ранее допустили ошибку в оценке достоверности доказательств, верно полагать, что это обусловлено изменением обстоятельств уголовного дела, которые выявили в судебном разбирательстве с помощью полученных новых доказательств.

### ***Заключение***

По результатам исследования полагаем возможным сделать следующие выводы и предложения:

1. Основная роль государственного обвинителя, участвующего в судебном следствии, выражается прежде всего в осуществлении обязанности доказывания предмета преступления и виновности подсудимого в совершении этого преступления.

2. Государственный обвинитель в судебном разбирательстве реализует собственные, присущие только ему процессуальные цели (задачи), среди которых следует выделить осуществление уголовного преследования на основе законности и обоснованности обвинения.

3. Исследование доказательств в судебном разбирательстве предполагает максимально эффективное представление государственным обвинителем всех доказательств обвинения, что составляет основное содержание деятельности государственного обвинителя в ходе судебного следствия.

Требуется предусмотреть новый механизм правовых последствий для суда при отказе прокурора от обвинения, установив законодательно, что суд при отказе прокурора от обвинения полностью или в части обязан прекратить уголовное дело или уголовное преследование в части заявленного отказа.

#### **Литература:**

1. Чубыкин А.В. Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... к. юр. н. – М., 2014.

2. Дорошков В.В. Общие и специальные полномочия прокурора в уголовном процессе // Мировой судья. – 2015. – № 11. СПС «Консультант плюс»

3. Письмо Генеральной прокуратуры РФ от 12.03.1993 № 12/13-93 «О методических рекомендациях, об участии прокурора в исследовании доказательств в судебном разбирательстве» // СПС «Консультант плюс».

4. Чеботарева И.Н., Жалнина А.В. Соотношение ведомственного контроля и прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователя // Известия ЮгоЗападного государственного университета. – 2013. – № 4 (49).

5. Дядькин О.Н. Особенности участия прокурора в судебном разбирательстве по уголовным делам // Территория права: сборник научных

статей. – 2015. – Вып. 1. 7. Казанцев, С.М. Дореволюционные юристы о прокуратуре. – СПб., 2001.

6. Бегова Д.Я. Заключение с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве и интересы потерпевшего при этом // Вестник ДГУ. – 2011. – Вып. 2. – С. 232–234.

7. Шаталов М.Н. Аспекты участия прокурора в судебном следствии по уголовному делу // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского государственного университета. – 2014. – № 1. – С. 97–105.