

Кожасова А.И.,

5 курс, юридический факультет

Средне-Волжский институт ВГУЮ (РПА Минюста России)

Россия, г. Саранск

Резкова Т.Д.,

студент магистратуры

3 курс, юридический факультет

АНО ВО «Открытый университет экономики, управления и права»

Россия, г. Москва

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ДОЛЖНИКА

Аннотация: Статья посвящена основным проблемам правового регулирования восстановления платежеспособности должника. Любая развитая экономика страны требует наличия не менее развитого законодательства о банкротстве. Это связано с тем, что рынок постоянно меняется, эволюционирует, попадает в кризис. В таких условиях не конкурентоспособные компании оказываются банкротами. Чтобы защитить интересы пострадавших от банкротства участников, необходимо иметь развитую систему законодательства о банкротстве. Российский институт восстановления платежеспособности должника не пользуется широкой распространенностью.

Ключевые слова: восстановление платежеспособности, должник, финансовое оздоровление, банкротство.

Annotation: The article is devoted to the main problems of legal regulation of the restoration of the debtor's solvency. Any developed economy of the country requires the presence of no less developed bankruptcy legislation. This is due to the

fact that the market is constantly changing, evolving, and getting into a crisis. In such conditions, non-competitive companies turn out to be bankrupt. In order to protect the interests of participants who have suffered from bankruptcy, it is necessary to have a developed system of bankruptcy legislation. The Russian institute for restoring the debtor's solvency is not widespread.

Key words: *restoration of solvency, debtor, financial recovery, bankruptcy.*

В первую очередь хотелось бы начать с того, что восстановление платежеспособности должника – это комплекс мероприятий, направленных на удовлетворение требований всех кредиторов, а также на нормализацию хозяйственной деятельности конкретного юридического лица.

Действующее законодательство о банкротстве в РФ предусматривает три процедуры банкротства, которые направлены на восстановление платежеспособности должника:

- финансовое оздоровление;
- внешнее управление;
- мировое соглашение.

Также необходимо указать на существование таких мероприятий, которые направлены на восстановления платежеспособности должника. К таким мероприятиям относят досудебную санацию.

В целях восстановления платежеспособности должника к нему применяется финансовое оздоровление, которое регламентируется ст. 76-92 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ. Эта процедура банкротства вводится на основании решения собрания кредиторов, определением арбитражного суда, где указывается срок финансового оздоровления, а также график погашения задолженности. Графиком погашения задолженности предусматривается погашение всех требований кредиторов, включенных в соответствующий реестр, пропорционально погашению этих требований в очередности и порядке, установленном ст. 855

ГК РФ и ст. 134-138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ». Например, в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также компенсация морального вреда; во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности [3, с. 64].

Несомненно, восстановление платежеспособности должника возможно не только в рамках применения отдельных процедур банкротства, которые направлены на восстановление платежеспособности должника. Оно возможно и в рамках предупредительного механизма.

По Закону о банкротстве 1992 года санация являлась отдельной процедурой, которая контролировалась со стороны суда. С принятием Закона о банкротстве 1998 года санация перестала быть отдельной процедурой банкротства. Некоторые исследователи считают, что положения, которые регулировали процедуру санации Законом о банкротстве 1992 года утрачены необоснованно. Это привело к отсутствию гарантий для участников санации, что отрицательно сказалось на практике применения мер, направленных на восстановление платежеспособности должника и стабильности рыночных отношений.

Также для предотвращения злоупотреблений необходимо предусмотреть ответственность лиц, участвующих в соглашении о санации. Это могут быть как финансовые меры, так и административные, например, отстранение руководителей должника. Предложенная довольно высокая степень регулирования может показаться кому-то излишней. Однако защищенность лиц, предоставляющих финансирование, понятность порядка действий для должника и кредиторов, контроль за должником стимулируют

восстановление платежеспособности должника еще до признания его банкротом.

Финансовое оздоровление – это процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности, а также погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с графиком погашения задолженности (абз. 14 ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ).

В юридической литературе предлагается расширить законодательное определения термина финансовое оздоровление следующим образом: «финансовое оздоровление – это процедура несостоятельности (банкротства), которая вводится в целях реструктуризации кредиторской задолженности должника, восстановления его платежеспособности и удовлетворения требований конкурсных кредиторов с использованием в том числе обеспечения, предоставляемого учредителями (участниками) должника, органом, уполномоченным собственником имущества должника – унитарного предприятия, или иными заинтересованными третьими лицами в соответствии с планом финансового оздоровления и графиком погашения задолженности». Действительно такое определение более полно и детально отразит особенности процедуры финансового оздоровления.

Процедура финансового оздоровления является процедурой исключительно российского законодателя, аналогичных процедур в мире не предусмотрено. Как и некоторые другие процедуры, направленные на восстановление платежеспособности должника она имеет «финансовый характер». Восстановление платежеспособности происходит путем предоставления должнику рассрочки или отсрочки выплаты по требованиям кредиторов, либо за счет дополнительного финансирования должника.

Актуальные нормы Закона о банкротстве, регулирующие финансовое оздоровление, имеют несколько недостатков. Первый недостаток – ограниченность проведения процедуры финансового оздоровления

двухлетним периодом. В случае введения процедуры финансового оздоровления не на основе решения кредиторов и вовсе срок ограничивается одним годом. Такой короткий срок может быть недостаточным для удовлетворения требований всех кредиторов.

В случае, если процедура финансового оздоровления введена в отношении крупного предприятия, его обязательства перед кредиторами скорее всего представляют значительный размер. В таком случае срок должен быть больше, чем год или два. Необходимо предоставить возможность кредиторам совместно с должником выбирать срок проведения финансового оздоровления с учетом реальной возможности должника. Следующий недостаток – отсутствие закрепления на законодательном уровне организационных, кадровых и иных мероприятий, проводимых во время процедуры финансового оздоровления. Если должник будет использовать все меры, направленные на восстановление его платежеспособности, то он быстрее достигнет результата. Например, он может репрофилировать нерентабельные производства, продать часть ненужного имущества, сократить штат сотрудников и так далее.

Внешнее управление – это процедура банкротства, применяемая в целях восстановления платежеспособности должника (абзац 14 статьи 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ). Как и в случае с финансовым оздоровлением определение термина «внешнее управление» термин в законодательном определении не раскрыт. Процедура внешнего управления вводится арбитражным судом по решению собрания кредиторов. Также процедура внешнего управления вводится арбитражным судом, если:

- по окончании процедуры наблюдения суд посчитает, что оснований для восстановления платежеспособности должника в процедуре внешнего управления достаточно;
- процедура финансового оздоровления прекращается досрочно по ходатайству лица, участвующего в деле, если процедура была введена на

основании п. 3 ст. 75 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ;

- суд выносит определение о введении процедуры внешнего управления по итогам рассмотрения результатов процедуры финансового оздоровления (при наличии достаточных оснований);

- при банкротстве градообразующей организации решение о введении внешнего управления не принято собранием кредиторов, но для этого имеются достаточные основания или по ходатайству органа местного самоуправления;

- при банкротстве стратегических предприятий отсутствуют основания для введения процедуры финансового оздоровления на основании заключения федерального органа исполнительной власти [8, с. 43].

Внешнее управление может вводиться на срок не более 18 месяцев, этот срок может быть продлен судом на 6 месяцев. Примечательно, что данный срок может быть сокращен по ходатайству кредиторов или внешнего управляющего. Так как если не будет перспективы восстановления платежеспособности должника, то лучше сразу перейти к ликвидационной процедуре и быстрее получить удовлетворение своих требований.

Отличительной особенностью внешнего оздоровления, в отличие от других процедур, направленных на восстановление платежеспособности должника, является отстранение руководства должника, собственника имущества унитарного предприятия, а также ограничение полномочий участников (учредителей) юридического лица [7, с. 33]. Управление должником осуществляет внешний управляющий, утвержденный кредиторами и назначенный арбитражным судом. Следующая отличительная особенность процедуры внешнего управления – мораторий на удовлетворение требований кредиторов. Мораторий подразумевает под собой временный запрет на исполнение обязательств должника за некоторыми исключениями, например, требования по оплате текущих платежей. Третья отличительная

особенность внешнего управления – закрепление законодателем перечня мер, применяемых к должнику в целях восстановления его платежеспособности.

Мировое соглашение – самая первая процедура, направленная на восстановление платежеспособности должника. Со временем она практически не изменилась. Согласно абз. 19 ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ мировое соглашение – это соглашение между должником и кредиторами, в результате принятия которого прекращается производство по делу о банкротстве [2]. При рассмотрении особенностей мирового соглашения, заключаемого в рамках производства по делу о банкротстве, следует отметить, что в реальности кредиторам и иным лицам важна не правовая сущность мирового соглашения, а экономическая [6, с. 139]. Экономическая сущность мирового соглашения состоит в прекращении дела о банкротстве на основе взаимных уступок сторон.

Первая особенность мирового соглашения в деле о банкротстве, как гражданско-правовой сделки – это подчинение меньшинства голосов кредиторов мнению большинства голосов кредиторов. Вторая особенность мирового соглашения в деле о банкротстве, как гражданско-правовой сделки – это участие в сделке множества лиц со стороны кредиторов, в том числе уполномоченного органа, а также возможность участия третьих лиц. Третья особенность – вступление в силу мирового соглашения только после утверждения его арбитражным судом. Четвертой особенностью выступает невозможность признания такой сделки недействительной судом. Данная особенность возникает в связи с тем, что сделка вступает в силу в связи с утверждением ее судом. Суд, утверждая ее, проверяет законность и обоснованность.

Одна из часто выделяемых проблем процедуры банкротства в России в целом – скорость производства по делу о банкротстве. Так, исследователи часто критикуют проблему начала производства по делу о банкротстве с введением процедуры наблюдения, так называемую концепцию «единого

входа» [5, с. 126]. В результате замедления ввода других процедур банкротства происходят различные негативные последствия. Основными негативными последствиями являются вывод или утрата имущества должником.

Также для развития эффективности проведения мероприятий по восстановлению платежеспособности должника предлагается увеличить диспозитивность не только в процедуре мирового соглашения, но и в других процедурах. Так кредиторы совместно с должником или без, смогут сами определять сроки проведения процедуры и мероприятия, которые могут применяться в рамках процедуры.

Кроме того, в России практически отсутствуют процедуры, направленные на реорганизацию должника с целью сохранения бизнеса. Единственный механизм – замещение активов, применяемый в процедуре внешнего управления, осложнен формальными требованиями, которые делают его применение неэффективным. Предлагается ввести единую процедуру конкурсного производства в рамках которой по заявлению должника или кредиторов (в таком случае не предполагается управление имуществом должника им самим) могут быть применены различные мероприятия, направленные на восстановления платежеспособности должника или его реорганизацию с целью сохранения бизнеса. Мероприятия должны согласовываться между должником и кредиторами, в случае подачи на то заявления самого должника, либо только кредиторами. Сам вид и характер мероприятий должен быть выбран должником и кредиторами. После чего мероприятия должны быть утверждены судом.

В случае, если стороны придут к мировому соглашению, то после полного восстановления должника в правах, за ним должен сохраняться контроль со стороны кредиторов до момента полного исполнения всех обязательств.

Основной целью производства по делу о банкротстве наряду с максимальным удовлетворением требований кредиторов является

восстановление платежеспособности должника при наличии такой возможности. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ имеет ряд пробелов в области регулирования восстановления платежеспособности должника. Так, процедуре санации, направленной на предотвращение банкротства должника и восстановление платежеспособности еще до признания его банкротом, не хватает регулирования. Сейчас предусмотрено только финансирование должника, однако не предусмотрено иных мер, которые могут применяться совместно с финансированием должника, также не предусмотрено контроля должника со стороны кредиторов и лиц, финансирующих его. Нами предлагается предусмотреть и устранить указанные недостатки.

Процедура финансового оздоровления крайне непопулярна в России. Это может быть связано в том числе с тем, что срок проведения финансового оздоровления ограничен двумя годами, этого может не хватить для восстановления платежеспособности должника. Кредиторы должны иметь возможность самим выбирать срок проведения процедуры.

Процедура внешнего управления, предусмотренная российским Законом о банкротстве, также имеет изъяны. Они кроются в мерах, которые могут быть предприняты для восстановления платежеспособности должника [4, с. 104].

Мировое соглашение в России имеет природу гражданско-правового соглашения и института процессуального права со своими особенностями. К сожалению, мировое соглашение также не совершенно в правовом регулировании. Поскольку отсутствует равенство в производствах по делам о банкротстве конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, то в связи с этим невозможно предоставление отсрочки или рассрочки должнику на срок более одного года [3, с. 65]. Для решения коллизии необходимо уравнивать указанные лица, участвующие в деле о банкротстве. Также современная процедура мирового соглашения не предусматривает заключения соглашения

по иным, отличным от финансовых обязательств должника перед кредиторами вопросам. Необходимо предусмотреть возможность договориться об иных обязательствах должника, исполняемых для восстановления его платежеспособности (имеются в виду управленческие, организационные, кадровые и иные договорные обязательства).

Кроме того, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ не предусмотрена возможность контроля за должником со стороны кредиторов после утверждения мирового соглашения судом и прекращения производства по делу о банкротстве[2]. Введение контроля необходимо для добросовестного исполнения должником условий мирового соглашения и своевременного выявления кредиторами новых финансовых трудностей должника.

Таким образом, основной и главной проблемой правового регулирования восстановления платежеспособности должника в России, является отсутствие единой процедуры банкротства, в рамках которой возможно восстановление платежеспособности должника.

Предлагается ввести единую процедуру банкротства, которая подразумевает отказ от концепции «единого входа». Предлагается не лишать руководство должника возможности управления должником в случае, если заявление о признании должника банкротом подано самим должником. Это покажет его мотивацию к восстановлению и исполнению обязательств перед кредиторами.

Список источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 20.03.2021) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Рос. Газ. 2002. № 209-210.

3. Аминов Д. М. Восстановление платежеспособности должника при банкротстве: правовые механизмы // Гражданское и торговое право. 2020. №2. С. 62-67.

4. Афанасьева Е.Г. Несостоятельность (банкротство) // Юрист. 2019. №49. С. 101-109.

5. Кораев К.Б. Неплатежеспособность: Новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства): монография // М.: Проспект, 2017. С. 331.

6. Кочетков Е.П. Платежеспособность юридических и физических лиц: экономическое и правовое содержание в контексте процедур банкротства (методология анализа) // Экономика предприятий, организаций и отраслевых комплексов. 2017. №6. С. 36-49.

7. Кулешов Г.Н. Внешнее управление как вид реабилитационной процедуры банкротства, направленной на восстановление платежеспособности должника // В сборнике: Российская юриспруденция на современном этапе: проблемы и перспективы развития. Сборник научных трудов кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета Российского государственного социального университета. 2017. С. 31-39.

8. Харитонов Н.Н. Институт банкротства в 2020 году // Социально-экономическое управление: теория и практика. 2020. № 2 (41). С. 43-45.