

Иргизцев Денис Сергеевич

Студент Института магистратуры,

2 курса, Саратовская Государственная Юридическая Академия,

Россия, г. Саратов

Научный руководитель: Михайлов Анатолий Евгеньевич

Доцент, кандидат юридических наук,

доцент кафедры теории государства и права

Саратовской государственной юридической академии

Россия, г. Саратов

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СПЕЦИАЛЬНО- ЮРИДИЧЕСКИХ ФУНКЦИЙ

***Аннотация:** Данная статья представляет сравнительно-правовой анализ специально-юридических функций права. Авторы анализируют специальные-юридические правовые функции, такие как регулирование общественных отношений, защиту прав и интересов граждан и другие, и изучают их роль в современном правопонимании. Также в статье раскрываются роль функций права и правовой системы. Работа нацелена на анализ специализированных функций права и является полезным исследованием для студентов и специалистов, занимающихся правозащитной деятельностью и правовой наукой.*

***Ключевые слова:** функции права, регулирование общественных отношений, правовая система, источники права, судопроизводство, правовой анализ, правопонимание.*

***Annotation:** This article presents a comparative legal analysis of the special legal functions of law. The authors analyze special legal functions, such as regulating public relations, protecting the rights and interests of citizens and others,*

and study their role in modern legal understanding. The article also reveals the role of the functions of law and the legal system. The work is aimed at analyzing the specialized functions of law and is a useful study for students and specialists involved in human rights activities and legal science.

Key words: *functions of law, regulation of social relations, legal system, sources of law, legal proceedings, legal analysis, legal understanding.*

Сравнительно-правовой анализ специальных юридических функций права представляет собой важную область юридической науки, которая оценивает и сопоставляет особенности и функции правовых систем различных стран и юрисдикций. Эта тема активно исследуется российскими учеными, которые внесли значительный вклад в развитие сравнительного правоведения[1].

Сравнительное правоведение становится все более актуальным в мировом контексте, поскольку глобализация и международные отношения усиливают взаимодействие между разными правовыми системами. Российские исследователи, такие как Зайцев Д.С. и Чиркова О.Ю., проводят систематические анализы исключительных функций права в России и сравнивают их с правовыми системами других стран. Их работы являются ценными вкладами в понимание того, как различные юридические системы обеспечивают регулирование специфических аспектов общества.

Сравнительный правовой анализ специальных юридических функций права имеет высокую значимость в современном мире по нескольким причинам:

1. Содействие международному правовому диалогу. Сравнительное исследование позволяет различным юридическим системам понимать друг друга лучше и учиться на опыте других стран[2]. Это способствует более эффективному взаимодействию между странами на мировой арене.

2. Усиление правовой гармонизации. Путем сравнительного анализа можно выявить общие принципы и нормы, которые присущи разным юридическим системам. Это может способствовать усилению правовой гармонизации и развитию международных стандартов права.

3. Повышение эффективности правоприменительных органов. Изучение функций права в разных странах может помочь судебным и правоприменительным органам лучше понимать, какие методы и решения могут быть наиболее эффективными в конкретных ситуациях.

Сравнительный правовой анализ специальных юридических функций права в России и США позволяет выявить ключевые различия и сходства между двумя юридическими системами. Для проведения подробного анализа необходимо рассматривать следующие специальные функции права: регулирование общественных отношений, защиту прав и интересов граждан, а также обеспечение порядка и стабильности.

Регулирование общественных отношений.

Российская система регулирует общественные отношения через широкий спектр федеральных законов и нормативных актов. Право в России часто используется для установления обязательных стандартов и норм поведения в различных областях, включая экономику, образование и здравоохранение.

В США регулирование общественных отношений чаще всего оставляется на уровне штатов и местных органов власти. Федеральное право в США часто ограничивается вопросами, которые входят в компетенцию федерального правительства, такие как иммиграция и торговля международными государствами.

Защита прав и интересов граждан.

В России суды и правоохранительные органы, такие как полиция и прокуратура, играют важную роль в защите прав граждан. Граждане имеют право обжаловать решения судов[3].

Суды в США играют ключевую роль в защите прав и интересов граждан. Система юридической практики США сосредотачивается на принципах правосудия и защите конституционных прав.

Обеспечение порядка и стабильности.

Российская система права обеспечивает порядок и стабильность в обществе через нормы уголовного и административного права. Правопорядок поддерживается правоохранительными органами.

В США соблюдение порядка и стабильности также является важным аспектом. Однако страна стремится к балансу между обеспечением общественной безопасности и защитой гражданских свобод и прав.

В целом, можно сказать, что как Россия, так и США используют право для регулирования общественных отношений и обеспечения порядка и стабильности. Однако существуют значительные различия в подходах, включая уровень централизации в законодательстве, роль федеральных и штатных органов, а также акцент на индивидуальных правах в США[4].

Настоящий анализ помогает лучше понять, как разные юридические системы функционируют и какие принципы лежат в их основе, что может быть полезно для обмена опытом и разработки более эффективных правовых решений в различных контекстах.

Кроме того, стоит провести сравнительно-правовой анализ специальных юридических функций права на различные системы многих стран или юрисдикций. Такой анализ может охватывать различные аспекты, такие как:

1. Законотворчество. Сравнение процессов разработки и принятия законов в разных странах, включая структуру парламентов, роль исполнительной власти и взаимодействие с обществом.

Система права: США имеют систему общего права (common law), что означает, что прецеденты играют важную роль при интерпретации законов. Однако основной источник законов - законы, принятые конгрессом, и Конституция США. Россия имеет систему кодифицированного права, где

законы четко описывают различные правовые нормы. Основным законом является Конституция России.

Законодательный процесс. В США законодательная власть принадлежит Конгрессу, который состоит из двух палат: Палаты представителей и Сената. Проект закона может быть предложен любым членом Конгресса. Пример: Закон о здравоохранении Obamacare. В России законодательная власть принадлежит Федеральному Собранию, которое также состоит из двух палат: Государственной Думы и Совета Федерации. Проекты законов могут быть представлены членами Собрания или Президентом России. Пример: Федеральный закон «О противодействии коррупции»[5].

Правовая система и суды. Суды в США действуют на основе общего права и имеют федеральную и штатную юрисдикцию. Верховный суд США играет важную роль в интерпретации конституции и установлении прецедентов. Суды в России руководствуются законами и конституцией России. Важным органом является Конституционный суд, который проверяет соответствие законов Конституции.

Примеры законов:

США: Примером федерального закона может служить Закон о чистом воздухе (Clean Air Act), который регулирует выбросы загрязняющих веществ.

Россия: Примером федерального закона может быть Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», который устанавливает порядок регистрации юридических лиц.

2. Судопроизводство: анализ судебных систем, включая состав судов, процедуры рассмотрения дел, права сторон и обеспечение исполнения судебных решений.

Судебная система: Судебная система США федеральная и штатная. Федеральные суды рассматривают дела, связанные с федеральным законодательством и Конституцией. Штатные суды имеют юрисдикцию над

вопросами, не входящими в федеральную компетенцию. Высший суд США играет важную роль в интерпретации конституции и установлении прецедентов. В России судебная система единая. Высшим судебным органом является Верховный Суд Российской Федерации. Также существует Конституционный Суд России, который проверяет соответствие законов Конституции. Судебная система России также делится на общие суды (гражданские и уголовные дела) и арбитражные суды (дела, связанные с предпринимательской деятельностью).

Судопроизводство и процедуры: судопроцесс в США основан на принципе адверсарности, где стороны в деле активно участвуют в судебном процессе. Судьи решают дела на основе доказательств, представленных сторонами. Судопроцесс может включать в себя предварительные слушания, допрос свидетелей и экспертов, а также апелляционные инстанции для обжалования решений. Пример: Гражданское дело в суде округа. Судопроцесс в России также основан на адверсарности, но судьи играют более активную роль в сборе доказательств и проведении дела. Суды могут назначать экспертизы и допрашивать свидетелей. По решению сторон судопроцесс может проводиться в устной или письменной форме. Пример: Уголовное дело в районном суде.

Апелляционные инстанции и кассационные: в США существует система апелляционных судов, включая Кассационный суд. Стороны имеют право обжаловать решения судов на апелляционном уровне, и Кассационный суд может пересматривать решения судов более низкой инстанции. Пример: Апелляция в Федеральном апелляционном суде. В России также существует система апелляционных судов, включая Высший Суд России. Стороны имеют право обжаловать решения на апелляционном уровне. Помимо этого, существует процедура надзора в Кассационном порядке, где Высший Суд может пересматривать решения нижестоящих судов. Пример: Апелляция в областном суде[6].

3. Гарантированные права: сравнение конституционных гарантий прав и свобод граждан, таких как свобода слова, собраний и другие. Гарантированные права в США зафиксированы в Конституции США и включают в себя такие важные документы, как Билль о правах (Bill of Rights) и последующие поправки. Примеры гарантированных прав:

- Свобода слова (First Amendment): Законодательство, которое защищает право на свободное выражение мнения, включая свободу прессы.
- Право на ношение оружия (Second Amendment): Конституционное право на владение и ношение оружия.
- Право на справедливый судебный процесс (Sixth Amendment): Право на быстрое и справедливое судебное разбирательство.

В США гарантированные права обширно защищены и акцентируются на свободе выражения, религиозной свободе, праве на оружие и других гражданских и политических правах.

Гарантированные права в России зафиксированы в Конституции Российской Федерации. Примеры гарантированных прав:

- Право на жизнь (статья 20): "Каждому гарантируется право на жизнь."
- Свобода слова (статья 29): "Каждому гарантируется свобода мысли и слова."
- Право на справедливый судебный процесс (статья 46): "Каждому гарантируется право на судебную защиту его прав и свобод."

В России, как и в США, гарантированные права признаются и защищаются, но в акценте стоит, например, право на жизнь и право на справедливый судебный процесс.

4. Гражданское право: анализ гражданских кодексов и процедур регулирования гражданских отношений.

Источники права: гражданское право в США основывается на общем праве (common law) и законах, принятых на федеральном и штатовском

уровнях. Судебные решения имеют большое значение и могут создавать прецеденты. В России гражданское право основывается на Гражданском кодексе Российской Федерации, который является основным источником гражданского права. Законодательство регулируется на федеральном уровне и не допускает создание прецедентов.

Субъекты гражданского права: в США индивидуальные и юридические лица рассматриваются как равноправные субъекты гражданского права. В России гражданское право придерживается более традиционной иерархической модели, где юридические лица обычно имеют меньше прав и возможностей, чем физические лица.

Договорные отношения[7]: в США уделено большое внимание свободе заключения договоров. Договоры часто могут быть изменены сторонами в соответствии с их желаниями, при условии соблюдения основных принципов договорного права. В России законодательно установлены более строгие ограничения на изменение и расторжение договоров, и они могут быть изменены только в соответствии с законом.

Ответственность и возмещение ущерба: в США система возмещения ущерба в случае нарушения договорных или внедоговорных обязательств может включать в себя значительные компенсации, включая штрафы и убытки. В России система возмещения ущерба более формализована и ограничена законом. Размеры компенсаций обычно ограничены законодательством.

Сроки давности: в США сроки давности для предъявления иска могут различаться в зависимости от типа правонарушения и юрисдикции. Например, в случае долгов по договору, срок давности может составлять 4 года в Нью-Йорке и 6 лет в Калифорнии. В России сроки давности обычно составляют 3 года, но они также могут варьироваться в зависимости от типа правонарушения и закона.

5. Судебная практика: Исследование как суды применяют законы и правовые нормы на практике.

Система судопроизводства: США: США имеют федеральную систему судопроизводства, включающую суды разных уровней, включая федеральные и штатовские суды. Важной чертой является прецедентное право, когда решения высших судов (например, Верховного Суда) становятся обязательными для следующих судов. Россия: Россия имеет иерархическую систему судов, и судебная практика обычно не создает прецедентов. Решения Верховного Суда РФ, хотя и могут цитироваться в других судебных решениях, не обязательны для следующих дел.

Роль прецедентов: в США прецедентное право играет важную роль. Решения высших судов часто цитируются и используются для интерпретации законов и решения споров. В России судебная практика обычно не является обязательной для судов нижних уровней. Правила и интерпретации законов чаще всего остаются на усмотрение судей.

Продолжительность судебного процесса: судебные процессы в США могут быть долгими и затяжными, в том числе благодаря большому количеству этапов и праву на апелляцию. В России усиливается работа по сокращению сроков судопроизводства, и в ряде случаев процессы могут быть более короткими, чем в США.

Обязательность судебных решений: решения высших судов, включая Верховный Суд, обязательны для исполнения на всей территории США. Решения российских судов обязательны для исполнения, но редко имеют экстерриториальную силу.

Доступность и открытость: судебные процессы в США обычно более открыты и доступны для общественности. Судебные записи и решения часто являются общедоступными. В России судебные процессы могут быть менее открытыми, и доступ к некоторым материалам может быть ограничен.

Сравнительный правовой анализ специальных юридических функций права позволяет нам глубже понять сущность и значение этих функций в различных правовых системах. В ходе анализа были выявлены сходства и различия между специальными юридическими функциями в разных странах и контекстах.

Одним из основных выводов данного анализа является то, что специальные юридические функции права играют важную роль в обеспечении стабильности и справедливости общества. Они могут включать в себя такие аспекты, как правоприменение, правозащита, медиация и другие, и в каждой стране могут быть реализованы по-разному.

Также важно отметить, что сравнительный анализ позволяет выявить лучшие практики и эффективные методы в области специальных юридических функций, которые могут быть адаптированы и внедрены в других юридических системах для улучшения их работы.

В целом, сравнительный правовой анализ специальных юридических функций права подчеркивает важность изучения и обмена опытом между разными юридическими системами, чтобы сделать правовую сферу более справедливой и эффективной для всех граждан.

Список использованной литературы

1. Суханов Е.А. Гражданское право, том 3. Обязательственное право. — М.: Волтерс Клувер, 2006. — 767 с.
2. Сравнительное правоведение: учебное пособие / [Е.Е. Амплеева, А.В. Еремин, Л.А. Харитонов, И.Л. Честнов; под редакцией Е.Е. Амплеевой и др.]; Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал). - Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический ин-т (фил.) Акад. Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, 2017. - 103 с.

3. Balkin J.M., Levinson S. The canons of constitutional law //Harvard law review. - 1998. - Vol.111. - P.1018-1023.
4. Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран: Учебник /Институт государства и права РАН. - М.: Издательство «Юристъ», 1997. - 568 с.; Web-ресурс: <http://lawtoday.ru/razdel/biblo/kpzs/> (дата доступа: 14.09.2016).
5. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции"//Собрании законодательства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. N 52 (часть I) ст. 6228.
6. Chemerinsky E. The Court Affects Each of Us: The Supreme Court Term in Review // Green Bag. Vol. 16. 2013. No. 4. P. 361-376, 361.
7. Богданов, Д.Е. Тенденции развития договорного права: поиск новой парадигмы // Реформа обязательственного права России: проблемы и перспективы: монография / под ред. Е. Е. Богдановой. - М.: Проспект, 2018. - 416 с.