

*Галимова Гульназ Асгатовна,  
аспирант  
Институт Права  
Башкирский Государственный Университет  
Россия, г. Уфа*

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОГОВОРА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТА (ЗАЙМА)**

***Аннотация:** В данной статье рассмотрен ряд актуальных проблем в сфере потребительского кредитования, руководствуясь разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, научными трудами цивилистов. Рассмотрены такие вопросы как предмет договора потребительского кредита, дополнительное добровольное страхование, уступка права требования кредитором, особенности электронной формы договора.*

***Ключевые слова:** банковские услуги, потребительский кредит, условия кредитного договора, добровольное страхование, ответственность банка, право требования, страхование жизни, форма договора, информационные технологии.*

***Annotation:** This article examines a number of topical problems in the field of consumer lending, guided by the explanations of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation, scientific works of civil lawyers. Such issues as the subject of the consumer loan agreement, additional voluntary insurance, assignment of the right of claim by the creditor, and the features of the electronic form of the agreement were considered.*

***Key words:** banking services, consumer credit, terms of a loan agreement, voluntary insurance, bank liability, right of claim, life insurance, contract form, information technology.*

Потребительское кредитование является важной сферой экономической жизни общества. Как и любая другая востребованная область деятельности, потребительское кредитование сталкивается с определенными проблемами в правовом регулировании. Причинами тому служат изначально несовершенство норм, регулирующих данную сферу, и сложности со своевременным реагированием закона на новые социальные-экономические потребности общества - в стремительно развивающихся отраслях законодательство всегда будет отставать на полшага.

В статье приведены некоторые актуальные проблемы, касающиеся кредитных услуг, а именно предоставления потребительского кредита, с учетом разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ), материалов Роспотребнадзора и научных работ на текущую тематику.

1. Первый пункт содержит вопрос о предмете договора потребительского кредита (займа). Заключение договора предполагает, что сторонами согласованы его существенные условия. По общему правилу, предмет договора входит в перечень существенных условий.

В юридической литературе существует несколько точек зрения относительно предмета кредитного договора. Законодатель в Законе о потребительском кредите (займе) дает следующее определение: потребительский кредит (займ) - денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (далее - договор потребительского кредита (займа), в том числе с лимитом кредитования [2].

Л.Г. Ефимова согласна с законодателем и к предмету кредитного договора относит только денежные средства, поскольку обязательство банка носит денежный характер. И.А. Цинделиани раскрывает предмет кредитного договора посредством действия кредитора по предоставлению денежных средств заемщику и действия заемщика по возврату полученной суммы и уплаты процентов за пользование ими. Е.А. Суханов склонен считать, что с переходом к

безналичной форме выдачи кредита предметом кредитного договора выступает право требования. [7, б/с]

Заемные средства к заемщику попадают либо в фактическом виде – наличными, либо поступают на счет, открытый для заемщика в кредитной организации, и именуется безналичными средствами. И если по поводу отнесения наличных денег, руководствуясь вышеприведенным законом и Гражданским Кодексом РФ, к вещам, определенных родовыми признаками, не возникает разногласий, то по определению правовой природы безналичных средств есть две точки зрения. Первая, безналичные денежные средства обладают особой вещно-правовой формой, являясь особой категорией бестелесных вещей. Вторая, безналичные денежные средства имеют обязательственный характер, а значит признаются правом требования. Вторую точку зрения поддерживает также и Л.А. Лунц, говоря о том, что составной частью кредитных отношений является право заемщика требовать от кредитной организации предоставления средств, размещенных на счете. Автором статьи предполагается, что вторая точка зрения наиболее обоснована, то встает вопрос об отнесении наличных денег и безналичных к одному объекту или же их разграничении. Так, В.В. Витрянский высказывает точку зрения, что неправильно смешивать эти две формы заемных средств. Наличные и безналичные денежные средства относятся к разным категориям гражданского законодательства: наличные – к вещам, безналичные – к праву требования. Уместно говорить о том, что в отношении как наличных денег, так и безналичных денежных средств предусмотрен одинаковый правовой режим [9, с. 47].

2. Второй блок содержит некоторые вопросы, касающиеся содержания договора потребительского кредита.

В потребительском кредитовании много лет остро стоит вопрос о навязывании кредитными организациями дополнительных услуг по добровольному страхованию. Например, в период с 2016 по первый квартал 2017 года в Роспотребнадзор обратилось 270 граждан с жалобами на включение в

кредитный договор добровольного страхования. Судебная практика до сих пор противоречива. Одни суды охотно признают подобные условия недействительными, другие могут отметить подобное решение суда низшей инстанции. В целом данное положение вещей противоречит ФЗ «О защите прав потребителей». При вынесении решения суды опираются на сведения о том, было ли разъяснено потребителю о добровольности этого акта и об общих условиях договора потребительского кредита. Также учитывается, что заемщик, как правило, не обладает специальными познаниями в сфере кредитования, некомпетентен в вопросах кредитования и нуждается в дополнительной защите законодателя и правоприменителя [5]. Для преодоления недобросовестности со стороны кредитных организаций в области навязывания дополнительных услуг с большим успехом применяется, так называемый, «период охлаждения», когда в течении 14 календарных дней со дня подписания договора страхования заемщик – потребитель может отказаться от страховой услуги. Также возможно внести изменения в ст. 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», а именно включить ответственность кредитной организации за несанкционированное включение в кредитный договор условий о предоставлении дополнительных услуг [6, с. 105].

Практика не стоит на месте, возникают новые формы навязывания дополнительного добровольного страхования. Не всегда эта инициатива исходит от банков. Так, последний год получило распространение заключение дополнительного соглашения к договору купли-продажи автомобиля в кредит с одним из крупнейших региональных автодилеров о предоставлении скидки на автомобиль, взамен приобретения пакетного страхования. Данное дополнительное соглашение подразумевает, что при отказе от одного из страховых продуктов, включенных в пакет, во время действия кредитного договора, скидка на автомобиль аннулируется и взыскивается с покупателя. Особенность предоставляемой скидки в том, что она сопоставима или куда меньше, чем скидка на автомобиль по этому основанию.

Не менее интересен вопрос об уступке права требования по договору потребительского кредита. Ранее ВАС РФ высказывал точку зрения, приведенную в информационном письме от 13.09.2011 № 146 о том, что возможность уступки прав требования банка соответствует п. 1 ст. 819 ГК РФ, так как параметры кредитного договора для заемщика остаются прежними и положение должника не ухудшается. Право заемщика на банковскую тайну не нарушается, поскольку теперь цессионарий должен сохранять информацию, составляющую ее [3].

Противоположную сторону занимал Роспотребнадзор в письме от 02.11.2011 № 01/13941-1-32. В нем указывается на то, что в соответствии с п. 2 ст. 388 ГК РФ не допускается уступка кредитором третьим лицам права требования по обязательству, в котором личность кредитора играет существенное значение, без согласия должника. Кроме этого, Роспотребнадзором даны пояснения, что при совершении уступки прав требований некредитные организации, не способны заменить банк в качестве нового кредитора, поскольку некредитные и кредитные организации имеют разный объем прав и обязанностей. А по смыслу ст. 384 ГК РФ право первоначального кредитора должно переходить к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали до этого. Также Роспотребнадзор ссылается на нарушение банковской тайны при передаче информации третьим лицами, не являющимся кредитными организациями [4].

27 декабря 2018 года в ФЗ «О потребительском кредите (займе)» внесены поправки, устанавливающие, что кредитор может осуществить уступку в пользу юридического лица, осуществляющего профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, юридического лица, осуществляющего деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности, специализированного финансового общества или физического лица, указанному в письменном согласии заемщика [2]. Данные дополнения призваны защитить интересы заемщика, хотя для заемщика, часто, не важна личность кредитора, его

интересуют только условия предоставления кредита, также деятельность по возврату задолженностей не требует лицензии.

3. Третий раздел посвящен особенностям заключения кредитного договора в электронной форме. Стремительное развитие информационных технологий привело к расширению возможностей, которые можно осуществить удаленно. Потребительский кредит можно оформить в течении десяти минут не выходя из дома. Это значительно экономит не только временные, но и материальные ресурсы. В связи с выгодностью для кредитных организаций таких форм заключения договора их число будет расти.

Мировому законодательству, в том числе российскому, предстоит оптимизировать ряд процессов в этой сфере, среди которых идентификация заемщика. Поскольку весь смысл электронного заключения договора потребительского кредита заключается в дистанционности, то подтвердить свою личность заемщик может лишь при помощи электронной цифровой подписи, что редко применяется банками, и идентификации себя посредством введения пароля к личному кабинету заемщика, где содержатся все необходимые для банка личные данные гражданина. Следующий ключевой момент – установление подлинности волеизъявления со стороны заемщика. Заключение кредитного договора без личного присутствия облегчает реализацию мошеннических действий. Данная проблема актуальна и для документов, составляемых на бумажных носителях, но не настолько остро, если договор будет подписываться сторонами при их личной встрече (например, при заключении кредитного договора в банке) [8].

Таким образом, развитие общественных отношений в смежных отраслях влияет на отношения потребительского кредитования. Нормативные положения, не вызывавшие ранее сомнений, приходится пересматривать, как это произошло с вопросами о предмете договора потребительского кредита и форме его заключения. Так, предмет договора потребительского кредита теперь составляют не только наличные, но и безналичные денежные средства, а сам

договор можно заключить не выходя из дома, без личного присутствия в кредитной организации.

Вопросы, вызывавшие дискуссии и ранее, все также актуальны, несмотря на конкретизирующие их нормы. Продолжается разное толкование положений законодательства в вопросах навязывания страхового продукта, не утихают споры цивилистов о правомерности уступки права требования кредитора третьим лицам.

#### **Использованные источники:**

1. Гражданский кодекс РФ от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 16 декабря 2019 г. № 430-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32, ст. 3301.

2. Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (с посл. изм. и доп. от 2 августа 2019 г. № 271-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 51, ст. 6673.

3. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 сентября 2011 г. № 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» // Официальный сайт Федерального Арбитражного суда РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.arbitr.ru> (дата обращения: 12.11.2019).

4. Информационное письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 2 ноября 2011 г. № 01/13941-1-32 «Об отдельных аспектах правоприменительной практики по привлечению банков к административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей (в связи с информационным письмом Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146)» // Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и

благополучия человека [Электронный ресурс]. URL: <http://https://www.rospotrebnadzor.ru> (дата обращения 30.04.2020).

5. Доклад Роспотребнадзора «О состоянии защиты прав потребителей в финансовой сфере в 2017 году» // Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека [Электронный ресурс]. URL: <http://https://www.rospotrebnadzor.ru> (дата обращения 30.04.2020).

6. Бекузарова Ю.В. Правомерность включения в кредитный договор условий о страховании // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 5 (130). С. 106-109.

7. Давтов Б.Р. К вопросу о предмете кредитного договора // Наука, образование и культура. 2018. Электронный ресурс

8. Давтов Б.Р. Положительные и негативные аспекты заключения кредитного договора в электронной форме // Вопросы науки и образования. 2018. Электронный ресурс

9. Федупина Е.В. К вопросу об особенностях объекта договора потребительского кредита (займа) // Юридический вестник Самарского университета. 2017. Т. 3. № 2. С. 44-48.