

Андреев М.Г.,
Студент магистратуры
ФГБОУ ВО «СГЮА»
г. Саратов, Россия

КЛАССИФИКАЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНЫХ МЕР

Аннотация: в статье рассматриваются различные подходы к классификации административно-предупредительных мер. Автором сделан вывод о необходимости выработки единых критериев системы административно-предупредительных мер.

Ключевые слова: административно-предупредительные меры, административное принуждение, меры принуждения, административная профилактика.

Annotation: the article discusses various approaches to the classification of administrative preventive measures. The author concludes that it is necessary to develop uniform criteria for the system of administrative preventive measures.

Key words: administrative preventive measures, administrative coercion, coercive measures, administrative prevention.

Предупреждение как правовая форма государственного принуждения является необходимым условием обеспечения общественной безопасности и поддержания правопорядка в государстве.

Административно-предупредительные меры призваны способствовать предупреждению совершения правонарушений и наступления иных социально вредных поступков и событий в сфере реализации исполнительной власти. Эти меры не связаны с совершением правонарушений, а направлены на их предотвращение и предшествуют во времени применению других мер

административного принуждения, реализуемых в случаях совершения административного правонарушения.

Административные меры разнообразны и применяются различными субъектами системы исполнительной власти во многих сферах государственного управления.

В юридической литературе встречаются многочисленные попытки классификации предупредительных мер по различным основаниям. По мнению И.Е. Бочкарева научная классификация административно-предупредительных мер имеет не только теоретическое, но и практическое значение[1, с. 60]. Так, системный подход к классификации административно-предупредительных мер позволяет лучше понять их сущность как целого собирательного понятия и отграничить от других мер административно-охранительного воздействия. Кроме того, при наличии четких критериев разграничения административно-предупредительных мер правоприменительные органы и их должностные лица способны оперативно избирать в каждой жизненной ситуации наиболее приемлемую меру для решения поставленных задач.

Многообразие подходов к классификации административно-предупредительных мер обусловлено их широкой распространенностью в нормативно-правовых актах, а также многочисленностью органов публичной власти и должностных лиц, правомочных на их применение.

И.Е. Бочкарев проводит разграничение административно-предупредительных мер в соответствии с субъектом правового воздействия. Так, среди административно-предупредительных мер автор выделяет меры, применяемые государственными органами, а также негосударственными формированиями.

Вместе с тем, существует классификация, в соответствии с которой различают следующие виды административно-предупредительных мер: устанавливающие ограничения правоспособности субъектов административного права (ограничительные мероприятия (карантин) и т.д.), либо выражающиеся в

активных административных действиях в отношении той или иной категории юридических и физических лиц (личный таможенный досмотр и др.) [2, с. 175].

Л.Л. Попов и Ю.М. Козлов избрали в качестве критерия разграничения административно-предупредительных мер их назначение и характер закрепляемых ограничений [3, с. 292]. Так, авторами выделяются меры, направленные на предупреждение угрозы наступления вредных последствий, меры, направленные на предупреждения совершения правонарушений и преступлений, меры, препятствующие уклонению лиц от исполнения возложенных обязанностей. Отдельно авторами отмечается наличие лечебно-профилактических мер административной превенции.

По мнению Ю.С. Рябова необходимо говорить про: 1) меры, подлежащие применению в целях профилактики правонарушений; 2) меры, необходимые для поддержания общественного порядка и общественной безопасности. Кроме того, по мнению автора можно вести речь о двух группах мер:

- 1) обеспечивающие личную защиту и безопасность;
- 2) обеспечивающие сохранность имущества.

Исходя из непосредственной цели применения, им выделяются меры, применяемые для предупреждения правонарушений (например, привод) и меры, применяемые с целью предотвращения случаев возможного нарушения общественной безопасности (например, реквизиция) [4, с. 56].

Похожей позиции придерживается и А.В. Серегин. Так, в качестве критерия классификации административно-предупредительных мер автор предлагает использовать основания возникновения административных правоотношений. Предпосылкой применения некоторых административно-предупредительных мер является предыдущее поведение субъекта, которое свидетельствует о возможном совершении правонарушений. В других случаях применение мер административной превенции не зависит от субъекта и его поведения [5, с. 45].

В зависимости от характера воздействия Ю.С. Рябов различает меры, ограничивающие личные права лица и направленные непосредственно на

личность субъекта и меры, ограничивающие имущественные права субъекта и направленные на его имущество. В соответствии с формами реализации административно-предупредительных мер Ю.С. Рябов выделяет меры, реализуемые полномочными органами непосредственно, когда правоприменительный акт выражается в устной или конклюдентной форме, и меры, требующие для реализации специального правоприменительного акта в письменной форме [4, с. 58].

Следует также выделить точку зрения В.Г. Розенфильда и В.В. Серёгиной, согласно которой административно-предупредительные меры подразделяются на четыре группы: а) административно-предупредительные меры, закрепленные в нормативно-правовых актах в качестве обязательных правил поведения физических и юридических лиц; б) административно-предупредительные меры, закрепленные в связи с угрозой наступления неблагоприятных последствий чрезвычайных ситуаций; в) административно-предупредительные меры, установленные в отношении лиц, систематически допускающих антиобщественное поведение в целях предупреждения совершения ими преступлений и административных проступков; г) административно-предупредительные меры медицинского характера, применяемые в целях недопущения распространения заболеваний [6, с. 40-46].

Как указывает И.В. Максимов, исходя из предметно-целевого назначения в структуре мер административного предупреждения, необходимо выделять:

1) Меры карательного назначения. В данном случае речь идет об административных наказаниях.

2) Меры пресекательно-обеспечительного назначения. В число таких мер, по мнению автора, необходимо включать меры административного пресечения и обеспечения.

3) Меры реабилитационного характера. Здесь автор солидарен с точкой зрения Д.Н. Бахраха о необходимости выделения административно-восстановительных мер в структуре предупредительных мер.

4) Меры превентивного назначения [10, с. 37].

В.М. Манохин в рамках административно-правовых мер превентивного характера выделяет меры административного принуждения, применяемые в силу государственной необходимости и контрольно-предупредительные меры[7, с. 100]. Указанную позицию разделяет Н.М. Конин, обосновывая существование административно-предупредительных мер, применяемых для общественных и государственных нужд в силу сложившихся особых условий и обстоятельств, и административных мер контрольно-предупредительного характера[8, с. 117]. В качестве наиболее типичной меры, применяемой в силу государственных нужд, авторами отмечается реквизиция имущества.

На основании анализа отечественного законодательства Д.А. Смирнов и А.Ю. Соколов выявили более 16 видов мер административного принуждения, которые обладают характерными признаками, позволяющими их идентифицировать в качестве административно-предупредительных мер[11, С. 109].

По нашему мнению, среди всех приведенных выше типов систематизации административно-предупредительных мер подходы В.М. Манохина, Н.М. Кониной, В.Г. Розенфильда и В.В. Серёгиной более других отвечают критериям системности и практической значимости, так как позволяют лучше понять сущность административно-предупредительных мер как целого собирательного понятия и отграничить их от других мер административно-охранительного воздействия.

Необходимо отметить, что отсутствие в науке административного права единого подхода к классификации административно-предупредительных мер способствует неоправданному расширению перечня административно-предупредительных мер за счет отнесения к ним запретов и ограничений, имеющих профилактическую направленность либо применяемых в общих правоотношениях. Отсутствие единства в вопросах определения границ административно-предупредительных мер и их классификации неизбежно сказывается и на различном определении перечня мер данного вида.[9, с. 106]

Таким образом, в теории административного права существует необходимость выработки общих критериев отнесения отдельных мер административного принуждения к административно-предупредительным мерам. По нашему мнению, при определении оснований для классификации административно-предупредительных мер следует руководствоваться целью их применения, признаками объектов правоприменительного воздействия и характера закрепляемых ограничений, как критериев, отражающих содержание исследуемого явления. Считаем, что разграничение административно-предупредительных мер по источнику их происхождения и субъектам правового воздействия представляется очевидным и не имеющим научной значимости.

Библиографический список:

1. Бочкарев И.Е. Административно-предупредительные меры, применяемые милицией (по материалам органов внутренних дел Нижегородской области): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 209 с.
2. Леженин А.В. Административно-предупредительные меры правового принуждения: дисс. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2004. 278 с.
3. Административное право: Учебник / Под ред. Л.Л. Попова. М.: Юристъ, 2002. 697 с.
4. Административно-предупредительные меры. Теоретические вопросы / Рябов Ю.С. Пермь: Кн. изд-во, 1974. 81 с.
5. Серегин А.В. Советский общественный порядок и административно-правовые средства его укрепления: учебное пособие. М.: Акад. МВД СССР, 1975. 194 с.
6. Розенфельд В.Г., Серегина В.В. Административное принуждение (понятие, виды административного принуждения, процессуальное регулирование их применения). Учебное пособие / В.Г. Розенфельд, В.В. Серегина. Воронеж: ВГУ, 1996. 379 с.
7. Административное право России: учебник / Манохин В.М. Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2010. 266 с.

8. Конин Н.М. Административное право: учебник для академического бакалавриата / Н.М. Конин, Е.И. Маторина. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2017. 402 с.
9. Смирнов Д.А., Соколов А.Ю. К вопросу об административно-предупредительных мерах // Вестник Саратовской государственной юридической академии. № 3 (86). 2012. – С. 103-108.
10. Максимов И.В. Административные наказания. – М.: Норма, 2009. 463 с.
11. Смирнов Д.А., Соколов А.Ю. К вопросу об административно-предупредительных мерах // Вестник Саратовской государственной юридической академии. № 3 (86). 2012. С. 109.