

МЕРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ К БАНКАМ ЗА НЕСАНКЦИОНИРОВАННОЕ СПИСАНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ СО СЧЕТОВ

***Аннотация:** Наряду с распространением использования платежных карт и дистанционных способов осуществления расчетов наблюдается увеличение количества несанкционированного списания средств злоумышленниками. В то же время актуальное значение приобретают вопросы гражданско-правовой ответственности банков за списание средств без согласия клиентов. В настоящей статье рассмотрены основные меры ответственности, которые применяются судами к банкам по делам о несанкционированных списаниях денежных средств со счетов клиентов.*

***Ключевые слова:** ответственность, возмещение убытков, неустойка, проценты за пользование чужими денежными средствами, штраф, компенсация морального вреда.*

***Annotation:** In addition to expanding the use of payment cards and methods of remote payment, there is an increase in the number of unauthorized funds transfer by hackers. At the same time the issues of civil liability of banks for unauthorized funds transfer from customer's account are going to be extremely important. This article discusses the main measures of bank's liability for unauthorized funds transfer from customer's account.*

***Key words:** liability, damages for losses, penalty, interest on money had and received, fine, compensation for moral harm.*

Как известно, принцип надлежащего исполнения обязательств занимает одну из ключевых позиций в структуре гражданского законодательства. В результате неисполнения или ненадлежащего исполнения банком своего обязательства, как правило, вытекающего из заключенного договора, для него наступает гражданско-правовая ответственность, регламентированная частью первой главы 25 ГК РФ.

Имущественный характер, присущий гражданско-правовой ответственности, является ее специфической особенностью, которая может быть выражена в обязанности правонарушителя возместить убытки, уплатить неустойку, штраф, выплатить проценты за пользование чужими денежными средствами и компенсировать моральный ущерб лицу, чье право было нарушено.

Статьей 393 ГК РФ предусмотрена обязанность должника возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением либо ненадлежащим исполнением обязательства, то есть расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (ч. 2 ст. 15 ГК РФ)¹.

Согласно ст. 15 ГК РФ реальный ущерб включает в себя фактическую утрату или повреждение имущества и расходы, которые уже произведены или будут понесены в связи с событием, причинившим вред. При заявлении требования о возмещении реального ущерба истцу необходимо будет доказать: а) противоправность действий (бездействия) ответчика, б) сам факт причинения ущерба и его размер, а также в) причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и наступившим ущербом.

Упущенная выгода, согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ выражается в неполученных доходах, которые потерпевшее лицо получило бы при обычных условиях

¹ Дружкова Г.А. К вопросу о возмещении убытков, возникающих при нарушениях банками обязательств из договора банковского счета // Юрист. 2008. № 4. С. 37.

гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Примечательность данной категории в рамках правоприменения заключается в следующем: в соответствии с п. 4 ст. 393 ГК РФ при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления. Соответственно, потерпевший обязан предоставить суду документы, подтверждающие предпринятые им меры, направленные на получение прибыли, для доказательства обоснованности своих притязаний на возмещение упущенной выгоды.

Кроме того, согласно п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» размер упущенной выгоды необходимо определять исходя из принципа разумности затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено. Однако, способ определения «разумности» затрат в рамках рассмотрения судебного дела в ранее упомянутом Постановлении не определен.

Так в рамках судебного спора были удовлетворены требования истца о взыскании незаконно списанных с банковского счета денежных средств и упущенной выгоды в виде процентов по вкладу². Важно то, что ссылаясь на имеющиеся на рынке банковских депозитов предложения, которые раскрываются в соответствии с требованиями Указания Банка России от 27.02.2014 № 3194-У «О порядке раскрытия кредитными организациями информации о процентных ставках по договорам банковского вклада с физическими лицами», простые доводы истца о его возможности извлечь доход не будут иметь значения в суде, поскольку носят лишь предположительный характер. В связи с этим истцу необходимо представить суду договор банковского вклада для оценки с позиции ст. 71 АПК РФ и установления оснований для удовлетворения иска по взысканию упущенной выгоды в виде процентов. Кроме того, следует обращать внимание на срок действия

² Решение Советского федерального районного суда г. Орла № 2-2248/14 2-2248/2014 2-2248/2014~М-1881/2014 М-1881/2014 от 2 сентября 2014 г. [Электронный ресурс]: судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ayX6A0ICzfNJ/> (дата обращения: 25.07.2019).

соответствующего договора, поскольку требование истца о возмещении неполученных процентов по неоднократно продлеваемому договору банковского вклада вступает в противоречие с принципами разумности и добросовестности.

Согласно ст. 856 ГК РФ в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и размерах, предусмотренных ст. 395 ГК РФ. Нет сомнений в том, что ответственность банка по ст. 856 ГК РФ можно рассматривать с позиции законной зачетной неустойки, поскольку согласно п. 1 ст. 394 ГК РФ, если законом или договором не предусмотрено иное, а за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой³.

При повторном списании средств со счета по исполненному платежному поручению⁴ банк обязан произвести зачисление некорректно списанной суммы за счет собственных средств и проценты, предусмотренные ст. ст. 856, 395 ГК РФ. Следует помнить, что по своей природе проценты, которые предусмотрены п. 1 ст. 395 ГК РФ, отличаются от процентов, подлежащих уплате за пользование средствами, предоставленными по договору займа (ст. 809 ГК РФ), кредитному договору (ст. 819 ГК РФ) либо в качестве коммерческого кредита (ст. 823 ГК РФ). В связи с этим суд должен определить, относится ли существо требования истца именно к ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства, регламентированной ст. 395 ГК РФ.

Также проценты за пользование чужими денежными средствами могут быть взысканы с банка при неправомерно удержанной за закрытие счета

³ Дружкова Г.А. Проблемы ответственности банков по договору банковского счета: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008. С. 96.

⁴ Постановление ФАС Московского округа от 25.02.1999 по делу № А40-33909/98-62-441 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lawmix.ru/fas-msk/133678>

комиссии, которая подтверждает наличие неосновательного обогащения на стороне банка⁵.

К правоотношениям между потребителем, использующим банковскую услугу для личных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, и банком, оказывающим эту услугу, могут применяться положения Федерального закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Возмещение вреда, причинённого имуществу потребителя вследствие недостатков услуги, согласно пунктам 1, 3, 5 ст. 14 указанного Закона, подлежит исполнителю. Он может быть освобожден от ответственности лишь в случае доказательства причинения вреда потребителю вследствие непреодолимой силы или нарушением самим потребителем установленных правил использования услуги. Более того, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, как регламентирует п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», лежит на продавце, т.е. банке (в рамках рассматриваемой темы).

Возможность взыскания штрафа с банка за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя регламентирована ч. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей. Размер штрафа определяется исходя из расчета 50% от взысканной денежной суммы, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом. Характерная особенность данной меры ответственности заключается в том, что в каждом случае удовлетворения судом требований потребителя, штраф подлежит взысканию независимо от того, заявлялось ли такое требование⁶.

Принимая уведомление клиентом банка о несанкционированном списании средств со счета в качестве претензии потребителя о возврате незаконно списанных

⁵ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 г. по делу № А60-2563/2020 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶ П. 45 О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2012. – № 9. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

средств, которая не была удовлетворена производителем, суды принимают решение о списании с банка не только незаконно списанных средств, но и штрафа в размере 50% от их суммы⁷.

В силу ст. 15 Закона о защите прав потребителей, причинителем вреда, в случае наличия его вины, подлежит компенсации моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем его прав, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулируемыми отношения в области защиты прав потребителей. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от размера понесенных потребителем убытков (имущественного вреда), принципы разумности и справедливости являются основополагающими в данном процессе. Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При этом характер физических и нравственных страданий потерпевшего (например, головная боль, перепады давления, бессонница на почве нервных переживаний)⁸ оценивается судом с учетом индивидуальных особенностей потерпевшего и фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред.

Уплата неустойки потребителю за каждый день просрочки в размере 3% цены выполнения работ предусмотрена п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей. В силу ст. 333 ГК РФ суд правомочен уменьшить размер неустойки, если подлежащая оплате сумма неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и при наличии ходатайства ответчика о таком уменьшении.

Как уже отмечалось ранее, своевременное уведомление банка в письменной форме о факте несанкционированного списания денежных средств со своих счетов или вкладов, может сыграть важную роль в вопросе их возврата и компенсации

⁷ Решение от 18 сентября 2015 г. по делу № 2-2877/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XaGeWUmVLYml/> (дата обращения: 25.04.2020)

⁸ Мотивированное решение артемовского городского суда Свердловской области по делу № 2-6/2016 [Электронный ресурс] URL: https://artemovskyy-svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=11032464&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 16.06.2020)

соответствующих выплат. Так, при рассмотрении дела судом был учтен факт своевременного направления истицей претензии ответчику, который подтверждался почтовой квитанцией, усмотрены основания для взыскания неустойки с банка в связи с невыполнением законных требований истицы в разумный 10-дневный срок⁹.

Таким образом, при защите своих прав и интересов в суде потерпевшая сторона при определенных обстоятельствах вправе заявить требования о взыскании не санкционированно списанных денежных средств с банковского счета в виде возмещения убытков (как в части реального ущерба, так и в виде упущенной выгоды), взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

Использованные источники:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Федеральный закон от 7 февраля 1992 г. № 2003-1 «О защите прав потребителей» [Электронный ресурс] // Собр. законодательства РФ. – 1996. – № 3, ст. 140. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [Электронный ресурс]: // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2012. – № 9. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» [Электронный ресурс]: // Бюллетень ВС Российской Федерации. – 2016. – № 5. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹ Решение от 18 сентября 2015 г. по делу № 2-2877/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XaGeWUmVLYml/> (дата обращения: 25.04.2020)

5. Указание Банка России от 27 февраля 2014 г. № 3194-У «О порядке раскрытия кредитными организациями информации о процентных ставках по договорам банковского вклада с физическими лицами» [Электронный ресурс]: // Вестник Банка России. – 2014. – № 45. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Дружкова Г.А. К вопросу о возмещении убытков, возникающих при нарушениях банками обязательств из договора банковского счета // Юрист. 2008. № 4. С. 37.

7. Дружкова Г.А. Проблемы ответственности банков по договору банковского счета: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008. С. 96.

8. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 г. по делу № А60-2563/2020 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Постановление ФАС Московского округа от 25.02.1999 по делу № А40-33909/98-62-441 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lawmix.ru/fas-msk/133678>

10. Мотивированное решение артемовского городского суда Свердловской области по делу № 2-6/2016 [Электронный ресурс] URL: https://artemovsky-svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=11032464&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 16.06.2020)

11. Решение Советского федерального районного суда г. Орла № 2-2248/14 2-2248/2014 2-2248/2014~М-1881/2014 М-1881/2014 от 2 сентября 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ayX6A0ICzfNJ/> (дата обращения: 25.07.2019).

12. Решение от 18 сентября 2015 г. по делу № 2-2877/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XaGeWUmVLYml/> (дата обращения: 25.04.2020).