

*Галимова Гульназ Асгатовна,
аспирант
Институт Права
Башкирский Государственный Университет
Россия, г. Уфа*

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ ДОГОВОРА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТА (ЗАЙМА)

***Аннотация:** В статье рассмотрена особенность одной из сторон договора потребительского кредита (займа) – заемщика, который является слабой стороной договора. Определены пути, которыми законодатель уравнивает положения профессионального кредитора и непрофессионального заемщика. Дана оценка как положительных, так и отрицательных моментов приравнивания заемщика к потребителю в потребительском кредитовании.*

***Ключевые слова:** договор потребительского кредита (займа), правовое положение, потребитель, финансовые услуги.*

***Annotation:** The article deals with the peculiarity of one of the parties to the consumer credit (loan) agreement - the borrower, who is the weak side of the agreement. The ways in which the legislator balances the positions of a professional lender and a non-professional borrower are determined. An assessment of both positive and negative aspects of equating the borrower with the consumer in consumer lending is given.*

***Key words:** consumer credit (loan) agreement, legal status, consumer, financial services.*

Актуальные проблемы потребительского кредитования как в практической деятельности, так и в правовой доктрине в большинстве связаны с нарушением

субъектами договора его условий, а также злоупотреблением своими правами одной из сторон. Имеется целый ряд противоречий в правотворчестве и судебной практике по вопросам применения конструкции договора присоединения к кредитному договору, об уступке права требований кредитором, об особенностях защиты потребителя как экономически слабой стороны.

По А.А. Волосу слабой стороной договора является та, в чьих руках меньше инструментов для удовлетворения своих потребностей и кто обладает меньшим потенциалом в защите своих прав [7, с. 75]. Сильная сторона договора – подобно монополисту, позволяет себе диктовать условия сотрудничества. В целом, правовое регулирование сферы потребительского кредита можно сравнить с антимонопольным законодательством и законодательством о недобросовестной конкуренции, последнее, например, также содержит обязанность предоставлять полную и достоверную информацию о потребительских свойствах товара, его качестве, количестве и тд. – в частности, так и запрет на ущемление прав слабой стороны – в общем.

Некоторые авторы, например Е.В. Вавилин, отмечает, что правовое регулирование обязательно должно включать механизмы защиты слабой стороны правоотношений[6, с. 264]. На практике также поддерживается этот принцип, в частности, применением судами к данной категории дел дополнительно Закона «О защите прав потребителей» [2].

Особенность правового положения потребителя заключается в ряде дополнительных гражданских прав и узком перечне обязанностей. Обязанности заемщика вытекают из ч. 1 ст. 819 ГК РФ – обязанность вернуть кредитную денежную сумму и обязанность по уплате процентов[1]. Ряд авторов, например Л.Г. Ефимова, расширяют перечень обязанностей заемщика следующими пунктами:

- 1) предоставление обеспечения возврата кредита.
- 2) целевое использование кредита.
- 3) обеспечение возможности контроля со стороны кредитора за финансовым положением заемщика[9, с. 143].

Однако обеспечение возврата кредита и целевое использование кредита применяется не во всех договорах потребительского кредита, поэтому распространять их на обязанности заемщика в целом, не представляется возможным. Контроль за финансовым положением заемщика со стороны кредитора закрепляется в договоре потребительского кредита и представляет собой обязанность по предоставлению всех необходимых сведений, документов, относящихся к финансовому положению заемщика. Таким образом, выделяются три основные обязанности заемщика.

Названному выше особому положению заемщика корреспондирует правовое положение предпринимателя, которое базируется на принципах предпринимательской деятельности и заключается в расширенном круге обязанностей.

В Закон «О потребительском кредите (займе)» (далее - закон о потребительском кредите) сегодня вносится множество поправок, большинство из них направлены на предотвращение злоупотребления кредитором своими возможностями, такими как обход законодательно установленной формы договора с целью скрыть невыгодные для заемщика условия; навязывание услуг страхования под разными предлогами; выдача кредита только на счет дорогостоящей банковской карты и др [2].

Развитие законодательства в сфере потребительского кредитования в целях противодействия вышеназванным процессам идет в сторону более детализированного регулирования кредитных потребительских правоотношений в наиболее проблемных ситуациях до такой степени, которая бы максимально исключила или минимизировала возможность воспользоваться низкой финансовой грамотностью потребителя, дальнейшего внедрения информационных систем банков для эффективного межбанковского контроля за их деятельностью [9, с .144].

В части вопросов, отданных законодателем на свободное усмотрение сторон, к кредитору, как к сильной стороне договора, применяется понятие добросовестности. Так, Президиум ВС РФ в Обзоре судебной практики по делам,

связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, утвержденном 27.09.2017, обратил внимание, что «сфера финансовых услуг, оказываемых банками и иными организациями, в настоящее время характеризуется, с одной стороны, ростом числа оказываемых населению услуг, а с другой — наличием рисков, сопряженных в том числе с не всегда добросовестным поведением участников финансового рынка». Тут же добросовестность была традиционно определена как поведение, ожидаемое от участника гражданского оборота и учитывающее права и интересы всех сторон [4].

В целом отмечается положительная тенденция в правовом взаимодействии заемщика и кредитора в рамках договора потребительского кредита. Так, по статистике Роспотребнадзора за 9 месяцев 2019 году суды специалистами Роспотребнадзора дано 359 заключений в судах в целях защиты нарушенных прав потребителей финансовых услуг. В 72% суды удовлетворили требования, которые заявили потребители поддержанные Роспотребнадзором [3].

С другой стороны, такое различие в правовых статусах порождает попытки и случаи злоупотребления своим положением со стороны потребителей, что особенно актуально для сфер кредитных отношений. В связи с этим, многие авторы выступают за отмену механизма льготного правового режима для слабой стороны, в целях предотвращения незаконных действий [8, с. 255].

Тем не менее, официальная доктрина сегодня склоняется к защите слабой стороны, что не есть плохо. Однако такая политика безусловной протекции привела к двум плачевным последствиям: воспитание поколения «инфантильного потребителя» и извлечение незаконных выгод из своего особого правового положения. И если первая проблема решается в большей степени не правовыми методами, а больше повышением общего образовательного уровня, то вторая, более серьезная, только посредством более детальной проработки существующего законодательства.

Список использованных источников и литературы:

1. Гражданский кодекс РФ от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 16 декабря 2019 г. № 430-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32, ст. 3301.

2. Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (с посл. изм. и доп. от 2 августа 2019 г. № 271-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 51, ст. 6673.

3. Доклад Роспотребнадзора от 14 ноября 2019 г. «О результатах работы Роспотребнадзора в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг за 9 месяцев 2019 года» // Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека [Электронный ресурс]. URL: [http:// https://www.rospotrebnadzor.ru](http://https://www.rospotrebnadzor.ru) (дата обращения 30.04.2020).

4. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг от 27 сентября 2017 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vsrfl.ru> (дата обращения: 12.11.2018).

5. Анисимов В.А. К вопросу о понятии «потребитель» в российском гражданском законодательстве // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса на современном этапе. Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Редколлегия: А.В. Герасимов, Д.Б. Данилов, М.В. Жаботинский, И.К. Харитонов, Н.В. Жукова, А.И. Макаренко. 2016. С. 152-155.

6. Вавилин Е.В. Осуществление гражданских прав и исполнение обязанностей. Саратов: СГАП, 2012. 364 с.

7. Волос А.А. Субъект предпринимательства как слабая сторона договора // Эволюция российского права: сб. ст. XI Всероссийской конференции молодых ученых и студентов. Екатеринбург, 26-27 апреля 2013 г. / Екатеринбург: УГАЮ, 2013. Часть 2. 115 с.

8. Степанов Д.И. Диспозитивность норм договорного права. К концепции реформы общих положений Гражданского кодекса РФ о договорах // Вестник ВАС РФ. 2013. №5. 64 с.

9. Фатхутдинова Д.М. Актуальные проблемы охраны прав потребителей в кредитных отношениях // Вестник экономики, права и социологии. 2018. № 2. С. 142-145.