

ОТСУТСТВИЕ ПОНЯТИЯ «ИЗОБРАЖЕНИЯ ГРАЖДАНИНА» КАК ГЛАВНАЯ ПРОБЛЕМА ЕГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

***Аннотация:** В настоящее время прослеживается неопределенность в отношении изображения граждан. Статья посвящена актуальности и целесообразности введения понятия изображения гражданина. В данной статье излагаются мысли автора по поводу необходимости введения соответствующих критериев, помогающих точно определить: является ли то или иное изображение объектом гражданских правоотношений.*

***Ключевые слова:** изображение гражданина, внешность, внешний облик, нематериальное благо, юридические критерии, информация.*

***Abstract:** now, there is uncertainty about the image of citizens. The article is devoted to the relevance and expediency of introducing the concept of image of a citizen. This article presents the author's thoughts on the need to introduce appropriate criteria to help determine exactly whether a particular image is the object of civil relations.*

***Keywords:** image of a citizen, appearance, appearance, intangible benefit, legal criteria, information.*

Изображение гражданина – один из наиболее интересных и сложных объектов гражданских прав. Интерес к данному термину состоит в том, что в настоящее время очень часто встречаются и используются изображения, но несмотря на это, его правовое регулирование по сей день развито на недостаточном уровне.

Сложность в данном случае заключается в том, что с этим объектом связано довольно много неисследованных аспектов, но для их рассмотрения необходимо прежде всего разобраться с определением понятия «изображение гражданина».

Гражданский Кодекс Российской Федерации не содержит прямого определения предоставленного термина, лишь уточняет его. Иными словами, законодатель дает понять, что конкретно включает в себя данное понятие: «в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен». Формулировка «в том числе» означает, что этот перечень не является исчерпывающим.

Усложняет ситуацию включенный в перечень носитель – произведение изобразительного искусства. Проблема заключается в том, что произведения изобразительного искусства могут и не передать полный образ человека, а лишь некоторые из них. То есть будет примерное изображение, похожее по некоторым признакам на того или иного гражданина, но определить с точностью его по данному изображению не представится возможным.

Кроме того, Постановление Пленума «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» также не раскрывает понятие и не устанавливает юридические рамки изображения.

Отсутствие юридических критериев, которые бы точно определили рамки того, на что направлена охрана изображения гражданина – явный пробел в гражданском праве, при неустранении которого в связи следуют частые ошибки в правоприменительной практике.

На мой взгляд, чтобы избежать многих неточностей и непонимания, необходимо, чтобы законодатель точно закрепил единое определение изображения гражданина, а также определил его юридические критерии, но пока остается только поразмышлять над тем, каким бы могло быть определение, и что помимо определения было бы правильно включить в норму, касающуюся

изображения гражданина. Для этого полезно обратиться к науке гражданского права.

В юридической литературе встречаются различные подходы ученых к пониманию «изображения гражданина». По мнению Гришаева С.П., при раскрытии данного термина необходимо использовать словарь С.И. Ожегова¹, согласно которому «изображение гражданина – это его зрительно воспроизведение». В случае создания точного воспроизведения изображения гражданина (например, в случае создания фотоснимка) определение, данное С.И. Ожеговым дано очень точно и полно, но в нашем случае, этого недостаточно, так как вопрос о произведениях изобразительного искусства остается открытым².

Более точно раскрыл понятие «изображение гражданина» профессор А.М. Эрделевский, определив его как «изображение любого объекта – это то, что создается из образа такого объекта. В случае изображения гражданина образом является его внешний облик (внешность)». Внешность представляет собой индивидуализирующую составляющую гражданина в обществе, вот поэтому описание изображения гражданина или его внешности является составной частью данных о его личности³.

Понятие «изображение» варьируется у разных авторов, то есть у каждого свое представление об этом. Однако можно свести к одному выводу, что под «изображением гражданина» необходимо подразумевать какую-либо информацию о гражданине, которая предназначается для внешнего (визуального) восприятия. Как правило, такая информация воспроизведена в объективной форме, а также она имеет своей спецификой наличие совокупности собственных признаков внешности, так, эта совокупность помогает отличить одного гражданина от других по внешнему облику.

¹ Гришаев С.П. Право гражданина на изображение // Гражданина и право. 2012. N 9 - с. 90

² Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. - М.: ИТИ Технологии; Издание 4-е, доп., 2015 – с. 621

³ Эрделевский А.М. Об охране изображения гражданина // Законодательство. - М., 2007, № 7. – с. 10

Наиболее точной представляется точка зрения М.Н. Малеиной, исходя из которой изображение представляет собой индивидуальный облик человека, который может быть запечатлен в какой-либо объективной форме (картина, видеозапись, фотография и другие). При этом индивидуальный облик можно охарактеризовать как систему признаков, которые составляют образ человека, а «компонентами» облика являются свойства, приобретенные человеком с рождения, либо в процессе жизнедеятельности: цвет кожи, рост, волосы, осанка и так далее⁴.

Если взглянуть на местоположение (расположение) статьи 152.1 в Гражданском Кодексе Российской Федерации: она находится среди статей в восьмой главе, которая именуется как «нематериальные блага и их защита», -из этого заключения можно прийти к выводу, что она защищает какой-то спектр нематериальных благ, а также в Гражданском Кодексе содержится фраза, которая может помочь определиться с понятием изображения гражданина: «в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен».

Так, можно определить изображение гражданина как «нематериальное благо, под которым в доктрине понимается неразрывная совокупность наружных признаков человека (внешность, фигура, физические данные, одежда и другие), воспринимаемых в виде целого или фрагментарного образа».

Рассуждая о возможных юридических критериях, которые явно очерчивали бы границы изображения гражданина в гражданском праве, необходимо задаться вопросом: для того, чтобы определить изображение гражданина, необходима совокупность всех наружных признаков или будет достаточно того количества, которое поможет определить личность по внешним данным? Этот вопрос дискуссионный, но на мой взгляд, если по нескольким внешним признакам можно точно и безошибочно идентифицировать личность,

⁴ Малеина М.Н. Использование в рекламе изображения гражданина: правовые основания и последствия: Октябрь // Закон: Октябрь. - М., 2007. - с. 22

то набирать всю совокупность незачем, но закрепив определение изображение в законодательстве как максимально точное воспроизведение изображения, получится новая проблема: для незаконного использования или обнародования будет можно использовать изображение, исказив некоторые признаки.

Законодатель не знает, каким путем корректнее пойти и какое определение лучше закрепить из предложенных, поэтому в Гражданском Кодексе, по его мнению, лучше всего было не давать определение, а просто уточнить, что оно включает в себя, но проблемным вопросом остается, что же именно туда может входить.

Точно ясно, что перечень очень укороченный и далеко не исчерпывающий, так как в век инноваций, когда появилась всемирная сеть «Интернет», этот список может составлять множество способов передачи и создания изображений (различные граффити, арты и так далее). Перечислить всевозможные способы просто невозможно, да и не представляется необходимым. Логичнее всего, чтобы законодатель закрепил критерии изображения в общем и направил правоприменителей и граждан в нужное русло, чтобы было понимание, что представляет собой изображение в гражданском праве, что именно в данном случае охраняется законодателем, что включается в право граждан на изображение и в каких рамках действовать.

Если сравнивать с предыдущим Гражданским Кодексом РСФСР 1964 г. (ст. 514), то можно точно сказать, что Гражданский Кодекс РФ усовершенствует былую статью.

В статье ГК РФ понятие «изображения» немного расширено, так как в предыдущем Кодексе (514 статья) оно включало в свой состав лишь произведения искусства. Сейчас же ст. 152.1 включает себя неисчерпывающий перечень объектов, которые включает в себя изображение гражданина: это фотоснимки, видеоролики и в том числе произведения искусства.

Это связано с технологиями: в то время не представлялось возможным или было намного сложнее использовать чужие изображения (мало развита сфера фотографий, малая оснащенность электронными носителями и другое).

Так, можно сказать, что новая норма хоть и несовершенна, но имеет ряд преимуществ перед своей предшественницей.

Даже при отсутствии точного определения в законодательстве, статья 152.1 Гражданского Кодекса позволяет путем анализа и конкретизации понять, какими рамками ограничивается изображение гражданина. Точно понятно, что фотография, видеозапись и произведения изобразительного искусства являются изображением гражданина.

Так, на основании ст. 152. 1. «изображение гражданина» является фиксацией внешнего облика на каком-то материальном носителе. Следовательно, изображение гражданина - это материальный предмет (вещь), который воплощает нематериальный внешний облик гражданина.

Основная проблема состоит в том, что законодатель не установил конкретное определение, из этого вытекают и иные недочеты и пробелы. Несмотря на то, что право на изображение в двадцать первом веке довольно актуально, правовое регулирование его не достигло нужного уровня, в связи с этим возникает много вопросов, на которые пока нет ответов.

Необходимо рассмотреть те насущные проблемы, связанные с правовым регулированием изображения, которые встречаются в настоящий момент.

Наиболее волнующим и важным вопросом, касающимся изображения гражданина, является вопрос содержания данного понятия, поскольку перечень входящих в него «носителей», закрепленный в законодательстве, носит открытый характер. То есть законодатель не только не закрепил понятие изображение гражданина, но и не дал точный и единый полный перечень материальных носителей, на которых может содержаться изображение. Из этого следуют ошибки в правоприменительной практике, неполное и неточное понимание граждан, что же является изображением, действительно ли нарушено право на изображение и подлежит ли в данном случае оно охране.

В норме, касающейся изображения гражданина, довольно много пробелов и неточностей, которые также порождают непонимание. Поэтому очень важно закрепить в законодательстве одно единственное определение с подробным

описанием его юридических критериев для избежания недопонимания, разногласий и разночтений среди участников правоотношений, связанных с данным объектом гражданских прав.

Законодателю рано или поздно предстоит проделать эту сложную работу, касающуюся изображения гражданина, поскольку нарушений в области охраны изображения гражданина с каждым днем все больше, а соответственно, больше и ошибок на практике в связи с неправильным пониманием некоторых моментов. Сложность заключается в том, что не так просто определить одно единое наиболее полное и точное определение, которое было бы подходило к основной массе правоотношений.

Список использованной литературы:

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // в СЗ РФ от 5.12.1994 г. N 32 ст. 3301, в РГ от 8.12.1994 г. N 238-239

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

3. "Гражданский кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) (утратил силу)

4. Гришаев С.П. Право гражданина на изображение // Гражданина и право. 2012. N 9 - С. 88 – 90

5. Малеина М.Н. Использование в рекламе изображения гражданина: правовые основания и последствия: Октябрь // Закон: Октябрь. - М., 2007. - С. 21-26

6. Эрделевский А.М. Об охране изображения гражданина // Законодательство. - М., 2007, № 7. - С. 9-13

7. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. - М.: ИТИ Технологии; Издание 4-е, доп., 2015 - 944 с.