

*Анхудов А.А.,
студент магистратуры
2 курс, «Юридический факультет»
Санкт-Петербургского государственного
университета аэрокосмического приборостроения,
Россия, г. Санкт-Петербург*

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
ТОЛКОВАНИЯ ПОНЯТИЯ УБЫТКИ В РОССИЙСКОМ И
ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

***Аннотация:** Данная статья посвящена основной проблеме, касающейся в раскрытия понятия «убытка». Рассматриваются различные научно-правовые анализы и оценки, ученых как из России, так и зарубежных стран. Показаны как на историческом правовом поле складывалась понятия «убытка». Особое внимание уделяется в проблематики составления общего юридического определения понятия «убытка».*

***Ключевые слова:** убыток, интерес, доверие, вред, ущерб, порча, вознаграждение, действительный ущерб.*

**THEORETICAL AND PRACTICAL PROBLEMS OF
INTERPRETATION OF THE CONCEPT OF DAMAGES IN RUSSIAN AND
FOREIGN LEGISLATION**

***Annotation:** This article is devoted to the main problem concerning the disclosure of the concept of "loss". Various scientific and legal analyzes and assessments by scientists from both Russia and foreign countries are considered. Shown how the concept of "loss" was formed in the historical legal field. Particular*

attention is paid to the problems of drawing up a general legal definition of the concept of "loss".

Keywords: *loss, interest, trust, harm, damage, compensation for damage, actual damage.*

Дать убыткам научно-правовую оценку была задача не из легких. Западные ученые, такие как Д. Медикус отмечал, что дать понятию «убытки» одно лишь определение не решит вопроса. Он ссылаясь, на то, что практическая значимость может дать, в данном случае, помощь. А.У. Магнус дал еще большую пессимистическую оценку, считал такую попытку иллюзией.¹

Найнер видел под убытками повреждение конкретных имущественных интересов (товара или прав) в обороте, которые могут быть отчуждены и приобретены за деньги по их стоимости. Не вдаваясь в учения Найнера, можно обобщенно сказать, что нормативное понятие «убытков» в интерпретации Найнера исходит из того, что право не должно связываться с тем или иным пониманием убытков, а должно быть свободно в том, чтобы самостоятельно определять это понятие в своих целях.

Отечественная развития права шла иным путем, в отличие от западных стран. Одним из ярчайших представителей дореволюционной цивилистики был Г.Ф. Шершеневич. Он оценивал убытки в качестве вреда, которые были понесены имуществом, где уменьшалась его ценность. В составе убытков выделял реальный ущерб, который он соединял со снижением реальной ценности этого имущества и потерянную выгоду, в случае исполнения договора, ценности имущества.

Важно отметить, что дореволюционное действующее законодательство не различало действительный ущерб и упущенную выгоду, однако судебная практика указывала на необходимость возмещения обоих видов убытков.

¹ Опыты цивилистического исследования: сборник статей / И.И. Акимова, В.А. Волгина, А.А. Громов и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. А.М. Ширвиндт, Н.Б. Щербаков. Москва: Статут, 2019. Вып. 3: специальный выпуск к юбилею профессора Евгения Алексеевича Суханова. 376 с.

Следовательно, дореволюционная правоприменительная практика стояла на позиции полного возмещения убытков, реального ущерба и упущенной выгоды.

В полной мере сохраняется преемственность в представлении об убытках по отношению к цивилистике советского периода. Так, Е. А. Суханов отмечает, что под убытками в гражданском праве понимается денежная оценка имущественных потерь (вреда). При этом он рассматривает убытки как результат противоправного поведения.

В.В. Витрянский, соглашаясь с О. С. Иоффе, определяет, что убытки представляют собой вызываемые неправомерным поведением отрицательные последствия в имущественной сфере потерпевшего. Кроме того, В. В. Витрянский, также признает определение убытков, как денежной оценки реального убытка и упущенной выгоды.

По мнению Н.Д. Егорова, понятие убытки, раскрывают отрицательные последствия, которые наступили в имущественной сфере потерпевшего в результате совершенного против него гражданского нарушения.

По суждению Н.Д. Егорова, под убытками следует видеть те отрицательные последствия, которые наступили в имущественной сфере потерпевшего в результате совершенного против него гражданского нарушения.

Другой автор, О.В. Фомичев, предлагал исключить ч.2 статьи 15 из ГК РФ, так как, по его мнению, она лишь дезориентировала участников гражданского оборота, и она не является работоспособной. Но такая научная позиция считается спорной, другие авторы не соглашались с его доводами, хотя считали, что действительно данную статью нужно усовершенствовать в части формулировки и конкретизации применения.

Не только теоретическое, но и практическое значение имеет различное толкование понятий «убытки» и «возмещение убытков», которые выделялись рядом ученых. В исследованиях высказывалось мнение о том, что понятия «убытки» и «возмещение вреда» - это две стороны одного и того же явления, первое — статическое, а второе — динамическое начало.

Причину путаницы этих двух понятий С.Л. Дегтярев видит в конструкции ст. 15 и 393 ГК РФ. Мнение Дегтярева насчет этого является правильным, и подтверждает его доводы относительно того, что статью 15 нужно конкретизировать.²

Ссылаясь на мнение С.Л. Дегтярева, который разграничивал рассматриваемые категории, как две стороны одного явления, все же нельзя сказать, что в части утверждения о том, что категория «убытки» становится юридическим явлением, лишь после того как потерпевший обратится с требованием об их возмещении к должнику. Дегтярев утверждает, что с момента, когда потерпевший требует возмещения убытков, он начинает интересоваться правом. Делая выводы, Дегтярев лишь утверждает, что понятие «убытки» является только категорией возмещения убытков, а давать оценку самому понятию «убытки» он не стал.³

С мнением С.Л. Дегтярева, обоснованно разграничившего рассматриваемые категории, как две стороны одного явления, тем не менее, нельзя согласиться в части утверждения о том, что категория «убытки» становится юридическим явлением только при обращении потерпевшего с требованием об их возмещении к должнику. Ученый утверждает, что лишь с момента требования, убытки, как таковые, начинают интересоваться правом. Делая вывод о том, что правовым понятием является только категория «возмещение убытков», он не дает оценку самому понятию убытки.⁴

Следующим автором, который пытался дать объяснение понятию «убытки» был Монастырский Ю.Э., он считал, что понятие «вред» и «убытки» являются эквивалентными по значению.

² «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30 Ноября 1994 N 51-ФЗ (В ред. от 16 Декабря 2019 года) // Собрание законодательства РФ 5 Декабря 1994 года. N 32. Ст. 3301; «Собрание законодательства РФ». 23 Декабря 2019 года. N 51 (часть I). Ст. 7482

³ Дегтярева Н.С. Понятие ущерба, его отличия от вреда и убытков. Виды ущерба и порядок возмещения // СПС КонсультантПлюс. 2020.

⁴ Гражданско-правовая ответственность: взыскание убытков: учебное пособие для вузов / С. Э. Либанова. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 171 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08914-1. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. с. 21 — URL: <https://urait.ru/bcode/455974/p.21> (дата обращения: 31.05.2020).

Чтобы доказать это, он называет три причины: Первая причина, по его мнению, это два одинаковых совпадающих понятий. Вторую причину, которую он выделяет, это то, что роль играет юридический контекст, где становятся значимыми нюансы и различия, например, договор и соглашение, лицо и субъект. Когда имеют одинаковый смысл, а в остальном нет. И третья причина — это когда категории должны вызывать разные правовые последствия, преимущественно в частноправовых соглашениях имущественного типа в вольном изложении. Он считает, что не на законодательном, не в докторальном смысле понятие «вред» и «убытки» не могут являться синонимами. Если, например, сторона компенсирует понесенный ущерб, а не убытки, то упущенная выгода в данный случай не входит.⁵

На основе анализа выше озвученных авторов, как Российских, так и зарубежных ученых, можно сказать, что полностью раскрыть данное понятие не смог никто. Одни выделяют убытки, как отдельный институт, другие считают, что он связан с понятием ущерба. Если обратиться к словарю русского языка, синонимами слова «убыток» являются слова - «урон», «ущерб», «изъян», «потеря», «вред», «утрата», «наклад», «расход», «потеря», «проигрыш» и др.

Понятие «убытки», не нужно закреплять с понятием ущерба, вреда и т.д. и говорить, что убытки связаны только с ущербом или вредом (или обоими) и, что он не может существовать отдельно. Это понятие идет, как самостоятельное и может работать, как с другими понятиями, так и самостоятельно. Закон четко не разграничивает их. Все вопросы, связанные с раскрытием понятия «убытка», остаются в компетенции ученых и различных авторов, где каждый пытается дать какую-либо правовую оценку этому понятию. Однако, как было сказано выше, понятие «убытки» является синонимом ущерба и вреда и, если даже закон закрепит это понятие, будут возникать вопросы и споры относительно правильности его использования, поэтому эти вопросы должна решить статья в законе.

⁵ Монастырский Ю.Э. Современный сравнительный смысл понятия "убытки" (частные размышления) // Закон. 2018. N 1. С. 82 - 90.

Убытки могут быть потерей, как по своей вине, так и по чужой, когда возможно их предугадать и когда потеря возникает неожиданно, в любом случае — это потеря ценности. Таким образом, считаю, что понятия «убытка» следует раскрыть на законодательном уровне, чтобы снизить путаницу, это позволит улучшить законодательный уровень, а также разрешит данную проблему, как среди ученых, так и среди обычных людей в России.

Список литературы:

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30 Ноября 1994 N 51-ФЗ (В ред. от 16 Декабря 2019 года) // Собрание законодательства РФ 5 Декабря 1994 года. N 32. Ст. 3301; «Собрание законодательства РФ». 23 Декабря 2019 года. N 51 (часть I). Ст. 7482
2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2018)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ". N 8. Август. 2019.
3. Гражданско-правовая ответственность: взыскание убытков: учебное пособие для вузов / С.Э. Либанова. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 171 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08914-1. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. с. 21 — URL: <https://urait.ru/bcode/455974/p.21> (дата обращения: 31.05.2020).
4. Дегтярева Н.С. Понятие ущерба, его отличия от вреда и убытков. Виды ущерба и порядок возмещения // СПС КонсультантПлюс. 2020.
5. Защита гражданских прав: избранные аспекты: сборник статей / Ю.Н. Алферова, Ю.В. Байгушева, Ю.В. Виниченко и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2017. 432 с.
6. Монастырский Ю.Э. Современный сравнительный смысл понятия "убытки" (частные размышления) // Закон. 2018. N 1. С. 82 - 90.
7. Опыты цивилистического исследования: сборник статей / И.И. Акимова, В.А. Волгина, А.А. Громов и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. А.М.

Ширвиндт, Н.Б. Щербаков. Москва: Статут, 2019. Вып. 3: специальный выпуск к юбилею профессора Евгения Алексеевича Суханова. 376 с.

8. Санфилиппо, Ч. Курс римского частного права: учебник / Чезаре Санфилиппо; [пер. с итал. И. И. Маханькова]; под общ. ред. Д.В. Дождева. - Москва: Норма: ИНФРА-М, 2020. - 464 с. - ISBN 978-5-16-107291-2. - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/document?id=359526> (дата обращения: 07.06.2020).