

Федоренко Н.В.,

кандидат юридических наук, доцент

Доцент кафедры «Гражданского процессуального права»

ФГБОУ ВО «РГУП»

Россия, Ростов-на-Дону

Кузнецова Ю.С.,

магистрант

3 курс, факультет подготовки специалистов для судебной системы

(юридический факультет)

ФГБОУ ВО «РГУП»

Россия, Ростов-на-Дону

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ПОНИМАНИИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению вопросов, связанных с пониманием обеспечительных мер в арбитражном процессе. Автор рассматривает научные позиции, связанные с пониманием обеспечительных мер, выделяет концептуальные признаки, присущие данному институту. В заключении работы формулируется авторское определение обеспечительных мер в арбитражном процессе. Предлагается дополнить действующий Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации легальным толкованием термина «обеспечительные меры».

Ключевые слова: *обеспечительные меры, арбитражный процесс, иск, заявитель, ответчик.*

ACTUAL PROBLEMS IN UNDERSTANDING INTERIM MEASURES IN THE ARBITRATION PROCESS

***Abstract.** The article is devoted to the consideration of issues related to the understanding of interim measures in the arbitration process. The author examines the scientific positions related to the understanding of interim measures, identifies the conceptual features inherent in this institution. In the conclusion of the work, the author's definition of interim measures in the arbitration process is formulated. It is proposed to supplement the current Arbitration Procedural Code of the Russian Federation with a legal interpretation of the term "interim measures".*

***Keywords:** interim measures, arbitration process, claim, applicant, defendant.*

Само определение обеспечительных мер на сегодняшний день не дается на законодательном уровне. В связи с этим в научной среде встречаются различные позиции по определению данной дефиниции, которые порой бывают и достаточно противоречивы.

Многие авторы, давая определение обеспечительным мерам, до сих пор называют их «обеспечением иска», поэтому при определении данного института используют данный термин.

Например, Е.А. Нефедьев под обеспечением иска понимает «принятие арбитражным судом, до постановления решения, мер, которые гарантировали бы истцу получение удовлетворения по иску, в случае решения дела в его пользу» [4, с. 137].

Е.В. Васьковский в своих трудах указывает, что дефиниция «обеспечение иска» может быть истолкована как «принятие судом по просьбе тяжущегося мер, гарантирующих возможность осуществления исковых требований в случае выигрыша дела» [4, с. 137].

По мнению К.В. Юдельсон, «обеспечение иска состоит в принятии арбитражным судом мер, гарантирующих возможность исполнения будущего судебного решения» [4, с. 137].

На наш же взгляд, понимание данного института в научной среде основывается преимущественно на тех положениях законодательства, которые существовали ранее. Именно поэтому многие ученые и исходят из толкования «обеспечения иска», а не «обеспечительных мер». Представляется, давая определение данному институту следует исходить из того названия, которое закрепил законодатель в современном правовом регулировании.

В связи с этим мы солидарны с мнением А.К. Шереметьевой, которая в своем исследовании указывает, что «обеспечительные меры представляют собой процессуальные действия, имеющие срочный и временный характер, которые имеют одну цель – обеспечение иска, либо имущественных интересов заявителя, принимаемые судом на основании ходатайства участвующих в деле лиц абсолютно на любой стадии судебного разбирательства при возникновении потенциальной сложности, либо невозможности исполнения в дальнейшем судебного акта, а также в целях исключения причинения значительного ущерба лицу, ходатайствующего о применении обеспечительных мер» [5, с. 148]. Именно такое определение наиболее полно отражает все концептуальные признаки, присущие на сегодняшний день обеспечительным мерам. Данное толкование рассматриваемой дефиниции, в частности, основывается на мнении Конституционного Суда РФ.

Так, в одном из своих судебных актов Конституционный Суд РФ указал, что «в сущности своей налагаемые судами обеспечительные меры заявленных исковых требований выступают в качестве гарантии защиты нарушенных прав истца и возможности дальнейшего исполнения принятого судебного решения, и не являются каким-либо ограничением (нарушением) конституционных прав ответчика (в частности, права собственности)» [2].

Выявив научное определение обеспечительных мер, представляется необходимым на основании них выявить и признаки, которые характеризуют данные институт в правовом поле.

Во-первых, срочный и временный характер. Срочность обеспечительных мер вытекает из сроков, в которые арбитражный суд должен принять соответствующее ходатайство, рассмотреть его и реализовать сами меры по обеспечению иска. Временный же характер обеспечительных мер связан с их ограниченным сроком действия, они могут быть приняты только на то время, в которое имеется опасение о неисполнении заявленных требований после удовлетворения самого иска (например, есть вероятность того, что исковые требования будут удовлетворены, но в последующем их исполнить будет невозможно, поскольку ответчик может успеть реализовать свое имущество).

Во-вторых, обоснованность. Их принятие должно быть обосновано и мотивировано, они не могут приниматься по абсолютному любому иску, без имеющихся на то причин. Иными словами, заявитель должен представить совокупность доказательств, которые свидетельствуют о необходимости обеспечения иска.

В-третьих, обеспечительные меры должны быть соразмерны тем требованиям, которые заявлены. Как отмечает А.А. Фаленчи, «соразмерность обеспечительных мер заявленным требованиям в арбитражном процессе означает соответствие размеру (адекватности) нуждающихся в защите интересов заявителя тем мерам, о применении которых он ходатайствует перед арбитражным судом» [4, с. 135]. Кроме того, как указывает А.К. Шереметьева, «обеспечительными мерами по делам о защите избирательных прав не могут выступать наложение ареста на избирательные документы (бюллетени для голосования, списки избирателей и т.д.), запрет избирательным комиссиям совершать действия по подготовке выборов, запрет юридическому лицу проводить регулярные собрания акционеров, т.к.

указанные меры несоразмерны потенциально нарушенным интересам истца и могут препятствовать осуществлению законной деятельности органов государственной власти, организаций» [5, с. 150]. Из этого, в частности, и можно проследить содержательный аспект такого признака как «соразмерность обеспечительных мер».

В-четвертых, обеспечительные меры должны быть направлены на защиту имущественных прав заявителя. В большей степени данный признак вытекает из целевой направленности обеспечительных мер. Т.е. имеет место быть нарушение имущественных прав заявителя, а обеспечительные меры способствуют восстановлению положения, существовавшего до нарушения прав. Если имущественные права не нарушены, то и применение обеспечительных мер невозможно.

В-пятых, властный характер. Обеспечительные меры принимаются посредством принятия соответствующего судебного акта, а именно определения, которое выносится арбитражным судом.

Исследовав доктринальное и судебное понимание обеспечительных мер, представляется возможным сформулировать и собственное определение данной категории. Так, «обеспечительные меры в арбитражном процессе представляет собой срочные временные меры, принимаемые арбитражным судом, на основании заявления субъектов процесса, указанных в Законе, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя».

При этом следует оговориться, что институт обеспечительных мер известен не только арбитражному процессу. Однако поскольку настоящее исследование акцентировано именно на арбитражном аспекте, то и определение мы даем данному термину с учетом этого.

Значение обеспечительных мер обуславливается рядом обстоятельств. Во-первых, как уже было отмечено, они направлены на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Иными словами, они дают некую гарантию того, что интересы заявителя могут быть в последующем

удовлетворены за счет, например, спорного имущества. Соответственно, чтобы ответчик данное имущество не реализовал, принимаются соответствующие обеспечительные меры. Кроме того, принимаемые обеспечительные меры дают гарантию того, что в случае удовлетворения заявленных требований, вынесенное решение будет в последующем исполнено.

Однако следует отметить, что институт обеспечительных мер может использоваться и недобросовестно. Например, это характерно для случаев, когда истец своими действиями наоборот хочет нанести имущественный вред ответчику, а обеспечительные меры, принимаемые по его иску, будут ему помогать в этом. В связи с этим, можно говорить и о наличии случаев злоупотребления процессуальными правами субъектами арбитражного процесса [3, с. 6].

Таким образом, легального определения обеспечительных мер на сегодняшний день до сих пор не имеется. Представляется, что это является существенным пробелом действующего законодательства, поскольку без толкования на уровне закона данной дефиниции, порождаются и трудности в его доктринальном и правоприменительном понимании. Так, в научной среде на сегодняшний день существует достаточно много позиций, связанных с определением «обеспечительных мер», и многие ученые ограничиваются узким пониманием данного института, а также определяют его через термин «обеспечение иска», что скорее было свойственно для ранее действовавшего законодательного определения данной правовой категории. В связи с этим нами было сформулировано свое авторское определение. Так, «обеспечительные меры в арбитражном процессе представляет собой срочные временные меры, принимаемые арбитражным судом, на основании заявления субъектов процесса, указанных в Законе, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя». На наш взгляд, данное

определение следует закрепить в ст. 90 АПК РФ [1], чтобы в дальнейшем упорядочить понимание указанного института.

Сам по себе институт обеспечительных мер имеет двойственную природу. Он направлен, с одной стороны, на защиту имущественных интересов заявителя на всех стадиях судебного процесса. Одновременно, обеспечительные меры используются истцами зачастую и для злоупотреблений своими процессуальными правами, поскольку таким образом они умышленно препятствуют, например, осуществлению полномочий органам государственной власти, их финансово-хозяйственной деятельности. В свою очередь, арбитражным судам необходимо тщательно подходить к разрешению вопроса о применении обеспечительных мер.

Список источников:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

2. Определение Конституционного Суда РФ от 12.07.2005 № 316-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб ООО "Флот-1", ООО "Флот-2", ООО "Флот-3", ООО "Флот-4" и ООО "Флот-5" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 части 1 статьи 91 и пунктом 6 статьи 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

3. Львов, Я.А. Особенности применения арбитражными судами обеспечительных мер по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений: специальность 12.00.15 "Гражданский процесс; арбитражный процесс": диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Львов Яков Александрович. – Саратов, 2005. – 270 с.

4. Фаленчи, А.А. Понятие и значение обеспечительных мер в арбитражном процессе / А.А. Фаленчи // Colloquium-journal. – 2019. – № 15-11(39). – С. 134-135.

5. Шереметьева, А.К. Юридическая сущность категории "обеспечительные меры" / А.К. Шереметьева, Д.В. Лончакова // Инновационное развитие современной юридической науки: Материалы III Всероссийского научно-практического конкурса молодых ученых, аспирантов и студентов, посвященного памяти проф. А.П. Лончакова, Хабаровск, 01–05 апреля 2019 года. – Хабаровск: Тихоокеанский государственный университет, 2019. – С. 147-153.