

Карсанова Найля Серкбаевна
Магистрант, 3 курс, группа з-19Юр(м)УПК-3,
факультет «Юридический»
Кафедра уголовного процесса и криминалистики
Оренбургский государственный университет
Россия, г. Оренбург
Научный руководитель: Волосова Нонна Юрьевна,
заведующий кафедрой уголовного права
Оренбургский государственный университет
Россия, г. Оренбург

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И ЗНАЧЕНИИ КОМПЛЕКСНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. В статье проводится анализ ключевого института уголовного процесса – института комплексной экспертизы. На основе анализа научных воззрений и законодательных положений о комплексной экспертизе выделены ее отличительные черты, что позволило сформулировать авторскую позицию о понятии и значении комплексной экспертизы в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: экспертиза, судебная экспертиза, комплексная судебная экспертиза, эксперт, специальные знания.

ON THE QUESTION OF THE CONCEPT AND MEANING OF COMPLEX EXPERTISE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Annotation. The article analyzes the key institution of the criminal process - the institute of complex expertise. Based on the analysis of scientific views and

legislative provisions on complex expertise, its distinctive features are highlighted, which made it possible to formulate the author's position on the concept and meaning of complex expertise in criminal proceedings.

Keywords: *expertise, forensic examination, complex forensic examination, expert, special knowledge.*

Специфика современной действительности, отличающаяся ростом профессионализма лиц, совершающих преступления, обуславливает сложность хода расследования преступлений. Нередкими становятся ситуации обращения следователя к специалистам, обладающими знаниями, необходимыми для решения вопросов, разрешение которых самостоятельно лицом, осуществляющим расследование, невозможно.

Ключевой формой помощи, оказываемой следователю, является подготовка, назначение и проведение судебной экспертизы – процессуального действия, предполагающего проведение исследования и формирование заключения по вопросам, разрешение которых требует наличия специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность в необходимых случаях назначить производство комплексной экспертизы, которая «может осуществляться как несколькими экспертами на основе использования разных специальных знаний, так и одним экспертом, обладающим достаточными знаниями, необходимыми для комплексного исследования» [3].

Согласно ч. 1 ст. 201 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [1] «судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной».

Не приводя четкого определения комплексной экспертизы, законодатель указывает лишь на то, что она производится экспертами разных специальностей.

В свою очередь, ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ) [2] под комплексной экспертизой понимает «производство комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей».

Часть 2 ст. 201 УПК РФ закрепляет требования, предъявляемые к заключению экспертов, в частности «каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований». Аналогичное правило закреплено в ч. 1 ст. 23 Закона № 73-ФЗ.

Существенным недостатком действующей редакции ст. 201 УПК РФ является отсутствие в ней указания на итоговый общий вывод комплексной экспертизы. Действующая редакция статьи исключает возможность формирования единого (общего, интегрированного) заключения эксперта, объединяющего в себе результаты исследования его отдельных частей.

В этой связи считаем целесообразным дополнить ст. 201 УПК РФ частью 3 следующего содержания: «Общий вывод делают эксперты, проводившие исследование, при отсутствии разногласий. Общий вывод подписывают все эксперты, участвующие в производстве комплексной экспертизы, и несут за него ответственность».

Анализ приведенных положений позволяет согласиться с позицией о том, что в уголовно-процессуальном законодательстве «отсутствует не только упоминание совместного участия, но и упоминание об общем выводе экспертов разных специальностей, то есть, согласно теории судебной экспертологии, фактически подобная экспертиза представляет собой комплекс экспертиз» [6, с. 31].

Указание законодателем на количественный признак как основополагающий для определения комплексного характера проводимой экспертизы предопределил появление в теории различных точек зрения

относительно понимания сущности и правовой природы комплексной экспертизы.

Так, например, Ю.К. Орлов, полагает, что комплексная экспертиза в каждом случае проводится комиссионно, что дает основание рассматривать ее в качестве разновидности комиссионной экспертизы [5, с. 112].

Напротив, К.В. Ярмук указывает, что комиссионность – типичный, но не ключевой признак комплексной экспертизы [8, с. 8].

Согласно позиции ученых третьей группы, комиссионный характер комплексной экспертизы следует рассматривать в качестве типичного и важного признака комплексной экспертизы. Однако его наличие не исключает возможности проведения такой экспертизы одним экспертом [4, с. 138].

Отсутствие законодательно установленных правил проведения совместных исследований для урегулирования поставленных перед экспертами задач и положений относительно совместного вывода, сделанного экспертами разных специальностей, порождает вопросы определения правовой природы комплексной экспертизы.

В научной литературе указывается, что «понятие комплексных исследований в судебной экспертизе имеет ряд аспектов: теоретический, методологический, методический, правовой, организационно-структурный и управленческий» [7, с. 13].

Полагаем, что комплексная экспертиза носит многоаспектный характер и включает в себя организационные, методические, гносеологические, криминалистические и процессуальные аспекты. Тот факт, что она находит нормативное закрепление в специальном и процессуальном законодательстве, подчеркивает ее правовой и процессуальный характер. Выделение того или иного аспекта комплексной экспертизы в качестве преобладающего нецелесообразно, поскольку все они находятся в тесной взаимосвязи и дополняют друг друга.

Исследование вопросов, связанных с методикой производства комплексной экспертизы позволяет отдельным ученым подчеркивать ее процессуальные особенности, связанные со спецификой комплексирования (объединения результатов частных исследований) как важного элемента исследуемого вида экспертиз.

Так, например, М.Н. Ростов отмечает, что производимое группой экспертов разных специальностей комплексное исследование может быть завершено объединением совместного (общего) результата, формулированием и подписанием общего вывода. Сущностное содержание комплексной экспертизы, по мнению ученого, состоит в том, что составленное по итогам ее проведения заключение отражает коллективный вывод.

Напротив, Ю.К. Орлов в числе основных признаков комплексной экспертизы называет количественные и профессиональные показатели. К числу первых ученым относятся тот факт, что комплексная экспертиза проводится группой экспертов (не менее двух). К числу профессиональных признаков, отличающих комплексную экспертизу, ученым относятся такие показатели, как выполнение исследования экспертами разных специальностей; разделение между ними компетенции, которая определяется родом, видом и подвидом экспертизы; формирование самостоятельных (автономных) заключений по результатам экспертизы [5, с. 112].

На наш взгляд, ключевым признаком комплексной экспертизы, отличающим ее от иных видов экспертизы, является подлежащий разрешению экспертами общий вопрос. Ответ на него может быть дан только при проведении исследования его различных сторон (аспектов).

Как отмечает А.Р. Шляхов, проведение комплексной экспертизы одним экспертом допустимо при условии, что эксперт обладает специальными знаниями в пограничных областях [7, с. 50].

Подводя итог проведенному исследованию, необходимо сказать, что эффективность деятельности правоохранительных органов при расследовании

преступлений во многом предопределяется использованием специальных знаний с позиции интеграционных процессов. Одной из форм интегрирования различных научных методов и методик экспертного исследования является комплексная экспертиза.

В настоящее время комплексная экспертиза рассматривается в качестве одного из основных источников формирования доказательственной базы. С ее помощью может быть установлен механизм совершения преступления, а также определен перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Являясь многоаспектной категорией комплексная экспертиза с процессуальной точки зрения может быть определена как вид судебной экспертизы, к производству которой привлекаются эксперты различных специальностей в целях разрешения общей задачи посредством формирования общего вывода и единого заключения на основе результатов, полученных в конкретной части исследования.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 1 июля 2021 г.) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 27 (часть I). – Ст. 5122.

2. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в ред. от 1 июля 2021 г.) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 27 (часть I). – Ст. 5101.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2011. – № 2.

4. Майлис Н.П., Орлова В.Ф. Еще раз о комплексной экспертизе и путях ее развития // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 1 (33). – С. 138-147.

5. Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве: научно-учебное пособие. – М.: Проспект, 2016. – 213 с.

6. Россинская Е.Р. Современная судебно-экспертная деятельность и направления ее совершенствования // Закон. – 2019. – № 10. – С. 31 - 42.

7. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза и правосудие. – М.: Знание, 1981. – 64 с.

8. Ярмак К.В. Современные тенденции развития комплексных экспертиз // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 6 – С. 7-12.