

*Касьянова Н.А.,  
студент магистратуры  
3 курс, Высшая школа экономики, управления и права  
САФУ им. М.В. Ломоносова  
Россия, г. Архангельск*

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СТАДИИ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

***Аннотация:** Статья посвящена стадии доследственной проверки, охватывающей период от поступления сообщения о преступлении до принятия процессуального решения в порядке ст. 145 УПК РФ является отправной точкой уголовного процесса. В науке доследственная проверка понимается как регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность компетентных государственных органов, должностных лиц, в ходе которой проверяется поступившее в правоохранительный орган сообщение о совершенном либо готовящемся преступлении.*

***Ключевые слова:** доследственная проверка, стадией возбуждения уголовного дела, сообщение о преступлении, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа.*

***Annotation:** The article is devoted to the stage of pre-investigation verification, covering the period from the receipt of a crime report to the adoption of a procedural decision in accordance with Article 145 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation is the starting point of the criminal process. In science, a pre-investigation check is understood as the activity of competent state bodies and officials regulated by the criminal procedure law, during which a report received by a law enforcement agency about a crime committed or being prepared is checked.*

***Key words:** pre-investigation check, the stage of initiation of a criminal case, a crime report, the body of inquiry, the investigator, head of the investigative body.*

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) не содержит отдельного раздела или главы, именованной бы «доследственная проверка» или «проверка сообщения о преступлении», данные вопросы регулируются разделом VII УПК РФ «Возбуждение уголовного дела». Иными словами, доследственная проверка понимается законодателем как неотъемлемый элемент стадии возбуждения уголовного дела.

Такого же подхода придерживается и наука, например, М.М. Яковлев пишет: «Возбуждение уголовного дела как составная часть досудебного производства в российском уголовном процессе представляет собой самостоятельную первоначальную стадию уголовного процесса, в ходе которой компетентное должностное лицо, получив первичную информацию о готовящемся или совершенном преступлении, принимает решение о возбуждении уголовного дела и начале производства по нему»<sup>1</sup>.

При этом, безусловно, между «доследственной проверкой» и «стадией возбуждения уголовного дела» имеется принципиальное отличие по результату (итогу) – в первом случае может быть вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, об отказе в его возбуждении или передаче сообщения по подследственности, итог же «стадии возбуждения уголовного дела» - собственно вынесение соответствующего постановления (о возбуждении уголовного дела). Здесь необходимо учитывать, что при получении сообщения о преступлении, преступая к проведению проверки, следователь не может безапелляционно предвидеть, какое решение будет принято по ее результатам, соответственно, разграничить «доследственную

---

<sup>1</sup> Яковлев М.М. К вопросу о понятии и значении стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России / М.М. Яковлев // Проблемы науки. – 2018. - № 2. – С. 77.

проверку» от «стадии возбуждения уголовного дела» (если это возможно и вообще необходимо) можно лишь после вынесения решения по результатам проверки.

Тесная сопряженность «доследственной проверки» и «стадии возбуждения уголовного дела» подтверждается и анализом раздела VII УПК РФ, исходя из норм которого можно сделать вывод о практически полном тождестве поводов для проведения проверки и поводов для возбуждения уголовного дела – отличие здесь заключается только в том, что уголовное дело может быть возбуждено на основании подтвердившегося (как раз в ходе доследственной проверки) сообщения о преступлении.

В соответствии со ст. 140 УПК РФ, поводами для возбуждения уголовного дела (проведение доследственной проверки), служат: заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, и наличие или отсутствие таких данных должно быть установлено в ходе доследственной проверки.

Если говорить о соотношении поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, то поводы представляют собой форму (способ) поступления в правоохранительные органы информации о факте совершения преступления, основания для возбуждения уголовного дела – фактические данные (материалы), собранные в ходе проверки после получения заявления о совершении преступления, явки с повинной и т.д.<sup>2</sup>

Возбуждение уголовного дела осуществляется на основании одного из установленных законом поводов – заявления о преступлении, рапорта об

---

<sup>2</sup> Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс / Б.Т. Безлепкина. – М.: Юрайт, 2018 – С. 65.

обнаружении признаков преступления и т.д. При этом одного лишь повода для возбуждения уголовного дела недостаточно – необходимы так же соответствующие основания, которые представляют собой данные, указывающие на наличие признаков преступления.

Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном Уголовно-процессуальным Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий. В силу характера и обстоятельств преступления, о котором поступило сообщение, может потребоваться более длительный срок для его проверки<sup>3</sup>.

О принятом решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования.

Здесь следует вспомнить упомянутую во введении к настоящему исследованию полемику об упразднении стадии возбуждения уголовного дела и, соответственно, по сути и доследственной проверки, поскольку при

---

<sup>3</sup> Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум / А.В. Гриненко. – М.: Юрайт, 2017. – С. 84.

поступлении сообщения о преступлении будет проводится не «проверка», а досудебное расследование. Такой подход прослеживается в законодательстве ряда постсоветских государств.

Например, уголовно-процессуальное законодательство Казахстана<sup>4</sup> не предусматривает возбуждения уголовного дела как такового. В соответствии со ст. 179 УПК Казахстана, «началом досудебного расследования является регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований либо первое неотложное следственное действие. О начале досудебного расследования в течение суток уведомляется прокурор».

Иными словами, в этом и заключается суть уголовного процесса, не включающего в себя стадию возбуждения уголовного дела - расследование фактически «запускается» потерпевшим, а не органом предварительного расследования. Однако, вряд ли в данном случае зарубежный опыт можно использовать в качестве неоспоримого аргумента. Так, А.И. Сморгков, исследовав динамику преступности и результаты деятельности органов предварительного расследования в целом в Казахстане и Грузии, приходит к выводу о том, что упразднение стадии возбуждения уголовного дела никоим образом не повышает «доступность правосудия» и «результативность деятельности компетентных органов»<sup>5</sup>.

При этом многие исследователи, предлагающие упразднить стадию возбуждения уголовного дела, обращают внимание на то, что такой подход будет более соответствовать традициям отечественного уголовного процесса.

Так, Б.Я. Гаврилов пишет, что «упразднение стадии возбуждения уголовного дела имеет исторический прецедент, так как такой нормы не знали ни Устав уголовного судопроизводства 1864 года, ни УПК РСФСР 1922 и 1923

---

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V [Электронный ресурс] // Консультант Плюс – «Иностранное законодательство» – URL: <http://www.consultant.ru/online>, свободный. – Загл. с экрана. – (Дата обращения 27.06.2021).

<sup>5</sup> Сморгков А.И. К вопросу о целесообразности упразднения стадии возбуждения уголовного дела / А.И. Сморгков // Вестник Владимирского юридического института ФСИН России. – 2017. - № 2. – С. 54-58.

годов, где началом производства по уголовному делу служило заявление о преступлении<sup>6</sup>.

Например, в соответствии со ст. 101 УПК РСФСР 1922 года<sup>7</sup>, следователь, усмотрев в сообщении о преступлении признаки преступления, преступал к производству предварительного следствия, о чем в течение суток сообщал прокурору. Если же признаков преступления усмотрено не было, в производстве расследования отказывалось. Отказ в производстве расследования мог быть обжалован в суд. Само понятие «возбуждение уголовного дела» появилось лишь в УПК РСФСР 1960 года<sup>8</sup>.

Многие авторы, например, например, А.П. Кругликов, полагают, что возрождение норм, предполагающих отказ от понятия «возбуждение уголовного дела» в современных процессуальных реалиях, будет иметь позитивную социальную значимость, т. к. заставит государство служить интересам гражданина, который выступает не бесправным просителем, а лицом, приводящим в действие механизм уголовного преследования<sup>9</sup>.

Иными словами, вопрос о необходимости наличия в уголовном процессе стадии возбуждения уголовного дела и перспективах упразднения данной стадии представляется важнейшим вопросом исторического развития уголовного процесса.

В данном случае следует согласиться с авторами, полагающими, что необходимости в соответствующей уголовно-процессуальной реформе нет, и по сути она лишь навредит уголовному процессу.

Так, Л.А. Сиверская пишет, что «нормы, регламентирующие стадию возбуждения уголовного дела, придают четкость, определенность и правовую

---

<sup>6</sup> Гаврилов Б.Я. Реалии и мифы возбуждения уголовного дела / Б.Я. Гаврилов // Уголовное судопроизводство. – 2010. - № 2. – С. 18.

<sup>7</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утв. Постановлением ВЦИК от 25 мая 1922 года (утратил силу) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru/online>, свободный. – Загл. с экрана. – (Дата обращения 27.06.2021).

<sup>8</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утв. ВС РСФСР 27 октября 1960 года (утратил силу) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru/online>, свободный. – Загл. с экрана. – (Дата обращения 27.06.2021).

<sup>9</sup> Кругликов А.П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? / А.П. Кругликов // Российская юстиция. – 2018. - № 4. – С. 76.

устойчивость возникшим в первоначальный период уголовно-процессуальной деятельности отношениям, обеспечивают защиту прав и законных интересов граждан, исключают возможность произвола и беззакония. В правоприменительной практике упразднение стадии возбуждения уголовного дела приведет к появлению трудноразрешимых организационных проблем. Столь масштабная реформа потребует больших финансовых затрат, связанных с решением вопросов организационного обеспечения уголовно-процессуальной деятельности, модернизации органов, осуществляющих дознание и предварительное следствие, их финансового, материально-технического, информационного и иного ресурсного обеспечения».

По прогнозам А.Г. Волеводза, цена этого реформирования - половина расходов госбюджета страны на ближайшие годы, и это должны понимать те, кто «предлагает и научно обосновывает возможное упразднение стадии возбуждения уголовного дела и готов продвигать эту авантюру на законотворческом уровне».

По результатам доследственной проверки может быть принято решение о возбуждении уголовного дела, об отказе в его возбуждении или передаче сообщения о преступлении по подследственности (или мировому судье).

При этом последний вариант носит процедурный характер и не разрешает вопрос о том, имеются или нет основания для возбуждения уголовного дела, здесь речь идет о том, что лицо, проводящее доследственную проверку, в силу своей неправомочности передает сообщение о преступлении и собранные материалы в иной следственный орган (например, из следственного подразделения ОВД материал передается в Следственный комитет РФ). В конечном итоге здесь в любом случае будет принято решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Сиверская Л.А. К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела / Л.А. Сиверская // Вестник Костромского государственного университета. – 2015. - № 2. – С. 34.

### Список использованных источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. - № 52 (часть 1). – ст. 4921.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утв. Постановлением ВЦИК от 25 мая 1922 года (утратил силу) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru/online>, свободный. – Загл. с экрана. – (Дата обращения 27.06.2021).
3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утв. ВС РСФСР 27 октября 1960 года (утратил силу) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru/online>, свободный. – Загл. с экрана. – (Дата обращения 27.06.2021).
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V // СПС Консультант-Плюс. Банк данных «Иностранное законодательство». (дата обращения – 27.06.2021)
5. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс / Б.Т. Безлепкин. – М.: Юрайт, 2018 – 570 с.
6. Волеводз А.Г. Упразднение стадии возбуждения уголовного дела: цена вопроса // Уголовный процесс. - 2014. - № 2. – С. 101-108.
7. Гаврилов Б.Я. Реалии и мифы возбуждения уголовного дела / Б.Я. Гаврилов // Уголовное судопроизводство. – 2010. - № 2. – С. 16-21.
8. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум / А.В. Гриненко. – М.: Юрайт, 2017. – 360 с.
9. Деришев Ю.В. Реликт социалистической законности мутирует / Ю.В. Деришев // Российское право: образование, практика, наука. – 2019. - № 2. – С. 108-113.
10. Кругликов А.П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? / А.П. Кругликов // Российская юстиция. – 2018. - № 4. – С. 73-79.