

*Федоренко Н.В.,*

*кандидат юридических наук, доцент*

*Доцент кафедры «Гражданского процессуального права»*

*ФГБОУ ВО «РГУП»*

*Россия, Ростов-на-Дону*

*Кузнецова Ю.С.,*

*магистрант*

*3 курс, факультет подготовки специалистов для судебной системы*

*(юридический факультет)*

*ФГБОУ ВО «РГУП»*

*Россия, Ростов-на-Дону*

**ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР ПО  
ДЕЛАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ  
В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

*Аннотация.* Статья посвящена рассмотрению вопросов, связанных с основаниями применения обеспечительных мер по делам, возникающим из публичных правоотношений в арбитражном процессе. Автор приходит к выводу о наличии трудностей в доказывании заявителями наличия оснований для принятия судом обеспечительных мер по иску. С учетом выявленных проблем автором предлагаются способы их разрешения на законодательном уровне.

*Ключевые слова:* обеспечительные меры, основания, арбитражный процесс, публичные правоотношения, заявитель.

## **FOUNDATIONS FOR THE APPLICATION OF INTERIM MEASURES IN CASES ARISING FROM PUBLIC LEGAL RELATIONS IN THE ARBITRATION PROCESS**

***Abstract.** The article is devoted to the consideration of issues related to the grounds for the application of interim measures in cases arising from public legal relations in the arbitration process. The author comes to the conclusion that there are difficulties in proving by the applicants that there are grounds for the court to take interim measures on the claim. Taking into account the identified problems, the author suggests ways to resolve them at the legislative level.*

***Keywords:** interim measures, grounds, arbitration process, public legal relations, applicant.*

Особый интерес при исследовании обеспечительных мер занимает вопрос об основаниях их применения. На сегодняшний день фактически доказать наличие таких оснований достаточно сложно. В связи с этим право на обеспечение иска становится декларативным.

Так, из анализа ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ [1]) мы можем выявить основания для применения обеспечительных мер. Так, в качестве таких оснований выступают следующие:

1. Непринятие обеспечительных мер затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;
2. Предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Следует отметить, что на практике особенно распространено первое основание. В связи с этим по данному основанию имеются и разъяснения на уровне судебного акта. Так, обратимся к п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных

мер» [2]. Пленум ВАС РФ указывает, что «затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества».

Как указывает Ю.А. Моисеева, «в качестве обоснования факта о том, что исполнение решения суда может быть затруднено либо невозможно, суд может принять ссылки заявителя на:

- 1) вероятность совершения ответчиком действий, направленных на отчуждение имущества;
- 2) доказательства неисполнения аналогичных актов по другим делам;
- 3) неисполнение финансовых обязательств, вследствие тяжелого материального положения;
- 4) длительный период пользования ответчиком денежными средствами истца;
- 5) величина суммы задолженности перед истцом;
- 6) отсутствие у ответчика имущества;
- 7) предпринимаемые попытки уменьшения объема имущества ответчиком либо заинтересованными лицами» [6, с. 80].

Однако нельзя не отметить, что данные доводы должны иметь соответствующие доказательства. В противном случае они будут отклонены судом.

Вторым основанием, как уже нами было указано, является «предупреждение причинения значительного ущерба для заявителя». В научной среде отмечается, что ущерб может быть как материальный, так и нематериальный [6, с. 80]. Данный вывод следует из того, что законодатель не уточняет какой именно «ущерб», поэтому к толкованию данного основания ученые зачастую подходят расширенно.

Однако следует отметить, что определение «значительности» причиненного ущерба остается на усмотрение правоприменителя и разрешается с учетом представленных доказательств по делу. Бремя доказывания значительности ложится на заявителя.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. №55 говорится также о том, что «обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами». В связи с этим, представляется, что заявители, обосновывая необходимость принятия обеспечительных мер, могут указать на необходимость ее принятия с целью сохранения существующих взаимоотношений сторон и предотвращение значительных убытков, которые могут быть вызваны приостановлением действия оспариваемого акта.

Далее нельзя не отметить, что заявление об обеспечительных мерах должно быть обосновано. Необходимо должным образом указать на основания для применения такой обеспечительной меры, доказать ее целесообразность и соразмерность принятия в данном случае. Соответственно, такое заявление должно подкрепляться и доказательствами, которые свидетельствуют о необходимости принятия обеспечительных мер. Иными словами, такие меры в данном случае служат ускоряющим механизмом защиты нарушенных прав.

Так, общество с ограниченной ответственностью «Актив» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным бездействия управления муниципальной собственности города Владивостока, выразившегося в не рассмотрении заявления об изменении вида разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером 25:28:030017:90 на «бытовое обслуживание» и предоставлении его в аренду заявителю для реализации инвестиционного проекта «Строительство объекта бытового обслуживания» в районе ул. Никифорова, 2 на территории г. Владивостока сроком до 12.10.2085, обязать УМС г. Владивостока в течение 10 дней со дня

вступления в законную силу решения суда по настоящему заявлению рассмотреть данное заявление ООО «Актив».

ООО «Актив» ходатайствовало о принятии обеспечительных мер в виде запрета управлению распоряжаться земельным участком с кадастровым номером 25:28:030017:90, площадью 4640 кв. м, расположенным по адресу: г. Владивосток, ул. Никифорова, 2, и запрета управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю вносить изменения в записи ЕГРН в отношении спорного земельного участка.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 19.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020, заявление о принятии обеспечительных мер удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Дальневосточного округа, ООО «Управляющая компания «Влад Стайл» просит указанные судебные акты отменить, считая их незаконными, и принятые обеспечительные меры отменить.

В этой связи заявитель приводит доводы о том, что судом первой инстанции не исследованы обстоятельства соразмерности принимаемых обеспечительных мер заявленному требованию, соблюдения баланса интересов сторон, угрозы причинения ущерба стороне. Судом не учтено, что общество не доказало необходимость принятия данной обеспечительной меры.

Проанализировав обстоятельства, положенные в основу испрашиваемых обеспечительных мер, суд первой инстанции с учетом предмета заявленных требований признал, что непринятие обеспечительных мер в виде запрета распоряжаться земельным участком с кадастровым номером 25:28:030017:90, запрета регистрирующему органу осуществлять регистрационные действия в отношении данного земельного участка, может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в случае удовлетворения

требования заявителя. В связи с тем, что заявителем обоснована необходимость принятия заявленных обеспечительных мер, обеспечительные меры соразмерны заявленному требованию, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления общества о принятии мер по обеспечению иска. Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с доводами суда первой инстанции [3].

подавая заявление об обеспечительных мерах следует указать и обосновать следующие положения:

- 1) разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- 2) вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- 3) обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- 4) предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц;
- 5) насколько обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

Содержание пункта 7, пунктов 9 и 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. № 55 позволяет утверждать о наличии в нем тех же условий. Наряду с этим закреплены дополнительные обстоятельства, которые необходимо установить при рассмотрении заявления о принятии мер, среди них: «разумность требований заявителя, связь истребуемой обеспечительной меры с предметом обеспечиваемого требования, сохранение баланса интересов сторон, недопущение нарушения интересов третьих лиц и публичных интересов».

Среди ученых бытует мнение о том, что должна существовать презумпция обоснованности иска. В таком случае обеспечительные меры должны приниматься по каждому заявлению. Соответственно, если

презумпция в последующем опровергнута (например, возражениями ответчика или отказом в удовлетворении заявленных требований), то такие меры отменяются [4, с. 99]. Однако, на наш взгляд, данное мнение не является обоснованным и не учитывает количества случаев, связанных со злоупотреблениями заявителями своими процессуальными правами. В таком случае имело бы место быть повсеместное нарушение прав ответчиков, причинение им ущерба, воспрепятствование их хозяйственной деятельности.

Следует также отметить, что в научной среде неоднократно указывалось на спорный характер применения по делам, возникающим из публичных правоотношений, такого основания обеспечительных мер, как «затруднение или невозможность исполнения судебного акта, с учетом того обстоятельства, что ответчиком, как правило, выступает государственный орган или орган местного самоуправления, а исполнение судебного акта гарантируется средствами соответствующего бюджета» [5, с. 5]. В связи с этим указывается, что по такой категории дел, где заявителем выступает субъект, осуществляющий предпринимательскую или иную экономическую деятельность, его обязанностью выступает «обоснование возможного причинения ему значительного ущерба в результате неприменения той или иной обеспечительной меры» [5, с. 5].

Кроме того, представляется необходимым указать на то, что заявление о применении обеспечительных мер по делам, вытекающим из публичных правоотношений, должно подкрепляться соответствующими доказательствами в документальной форме. Данное обстоятельство обосновывается тем, что по данной категории дел имеется достаточно много случаев, связанных со злоупотреблениями заявителями своими процессуальными правами и необоснованное применение обеспечительных мер может повлечь нарушение прав ответчика.

Таким образом, законодатель устанавливает основания применения обеспечительных мер в ст. 90 АПК РФ. Вместе с тем, описаны они достаточно

узко, не позволяют выявить всю специфику таких оснований. Кроме того, не совсем понятно и какие доказательства будут свидетельствовать о наличии или отсутствии таких оснований (т.е. чем их следует подкреплять). Нельзя не обратить внимание и на оценочность такого основания как «предотвращение причинения значительного ущерба заявителю». Что будет служить обоснованием «значительности» такого ущерба? Законодатель не дает ответа на данный вопрос, как и правоприменитель. Вместе с тем, представляется важным раскрыть более содержательно данные основания хотя бы на уровне разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, которые, в частности, при обосновании должны учитывать и сложившуюся ситуацию в мире. В данном случае речь идет о коронавирусной инфекции, которая предопределила то количество споров, вытекающих из публичных правоотношений, которое мы имеем на сегодняшний день (увеличение таких споров). В связи с этим следует дать разъяснение о доказывании таких оснований с учетом сложной экономической ситуации, особенно для субъектов хозяйственной деятельности.

Кроме того, нельзя не отметить, что по делам, вытекающим из публичных правоотношений, имеются сложности в применении основания, связанного с «затруднением или невозможностью исполнения судебного акта». Речь идет о том, что ответчиком, как правило, по таким делам выступает публичный орган, а исполнение судебного акта гарантируется средствами соответствующего бюджета. В связи с этим, фактически представить доказательства по такому основанию достаточно проблематично. Представляется, что оно не в полной мере подстроено под рассматриваемую категорию дел.

### Список источников:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 (ред. от 27.06.2017) «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.
3. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.05.2020 № Ф03-1616/2020 по делу № А51-25124/2019 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Звездина, В.О. Проблемы наличия оснований для применения обеспечительных мер в арбитражном процессе / В.О. Звездина // Юридическая наука: традиции и инновации: Сборник материалов международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей, Великий Новгород, 26–27 апреля 2019 года. – Великий Новгород: Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, 2019. – С. 99.
5. Львов, Я.А. Особенности применения арбитражными судами обеспечительных мер по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений: специальность 12.00.15 "Гражданский процесс; арбитражный процесс": диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Львов Яков Александрович. – Саратов, 2005. – 270 с.
6. Моисеева, Ю.А. Обеспечительные меры арбитражного суда: необходимость обоснования заявления о применении обеспечительных мер / Ю.А. Моисеева // Таврический научный обозреватель. – 2016. – № 10-2(15). – С. 80.