

*Андреев Е.В.,
магистрант*

3 курс, факультет «Уголовного права»

*Новосибирский юридический институт (филиал) Национально
исследовательского Томского государственного университета*

Россия, г. Новосибирск

*Научный руководитель: Боровских Р.Н., доктор юридических наук,
доцент*

профессор кафедры «Уголовного права»

*Новосибирский юридический институт (филиал) Национально
исследовательского Томского государственного университета*

Россия, г. Новосибирск

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 172 УК РФ (НЕЗАКОННАЯ
БАНКОВСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ)**

Аннотация: Статья посвящена уголовной характеристике состава преступления, предусмотренного ст. 172 Уголовного кодекса РФ. Рассматриваются существующие позиции исследователей по вопросу определения объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны незаконной банковской деятельности. Автор приходит к выводу, что в настоящее время существуют неточности в определении основных признаков данного состава преступления и выносит предложение по совершенствованию действующего Уголовного кодекса РФ.

Ключевые слова: банковская деятельность, уголовное законодательство, незаконная банковская деятельность, состав преступления, квалификация преступления.

Annotation: *The article is devoted to the criminal characteristics of the crime, provided for by Art. 172 of the Criminal Code of the Russian Federation. The existing positions of researchers on the identification of the facility, the objective side, the subject and the subjective side of illegal banking activities are considered. The author comes to the conclusion that at present there are inaccuracies in determining the main signs of this composition of the crime and make a proposal to improve the current Criminal Code of the Russian Federation.*

Key words: *Banking activities, criminal law, illegal banking activities, the composition of the crime, the qualifications of the crime.*

Актуальность темы исследования обусловлена, прежде всего, тем, что преступления экономической направленности всегда негативно влияли как на развитие общества, так и на функционирование самого государства. Незаконная банковская деятельность – это разновидность экономических преступлений, которая создает угрозу реализации социальных и экономических интересов страны и граждан, а также препятствует укреплению режима законности.

За 2019 г. было зарегистрировано 104927 (2020 г. – 105480) преступлений экономической направленности [7], за незаконную банковскую деятельность было осуждено 380 (2020 г. – 349) [8]. Исходя из приведенных статистических данных, можно отметить, что динамика данных преступлений не снижается. Возникает проблема, заключающаяся в несовершенстве действующего законодательства, что становится причиной возникновения трудностей в процессе квалификации незаконной банковской деятельности правоохранительными органами.

С целью успешной организации борьбы с данного рода преступлениями необходимо подробно изучить особенности состава незаконной банковской деятельности, который раскрывается посредством выявления объективных и субъективных признаков. Современная доктрина права содержит различные

авторские подходы к определению непосредственного объекта такого преступления, как незаконная банковская деятельность, однако в большинстве своем преобладает позиция, что таким объектом являются общественные отношения [5, С. 101]. По нашему мнению, такое понимание больше относится к общему объекту многочисленных преступлений, предусмотренных в Особенной части УК РФ, что оказывает общее негативное влияние на процесс выявления индивидуальных характеристик рассматриваемого вида преступления и будет способствовать возникновению определенных сложностей при его квалификации на практике.

Исходя из трактовки незаконной банковской деятельности как комплекса банковских операций, проводимых в соответствии с действующим российским законодательством кредитными организациями, а также Банком России, можно констатировать, что объект незаконной банковской деятельности – это законный порядок осуществления на территории Российской Федерации банковской деятельности. Преступление, которое предусмотрено ст. 172 УК РФ, имеет дополнительный объект. Это обусловлено функционированием ЦБ РФ в данной сфере.

ЦБ РФ наделен полномочием по осуществлению координации деятельности всех банков, а также по реализации контрольных мероприятий в отношении данных кредитных организаций. В связи с этим дополнительным объектом будет выступать порядок осуществления регулирования банковской системы, а также контроля и надзора в этой области. Рассматривая объективную сторону незаконной банковской деятельности, стоит отметить, что она может быть выражена, как в действии (совершение противоправных банковских операций), так и в бездействии (неполучение необходимой лицензии). Также для объективной стороны данного преступления свойственно наличие трех форм, в которых она может быть отражена (рисунок 1).



Рис. 1 – Формы объективной стороны незаконной банковской деятельности [1]

Важно подчеркнуть, что в действующем законодательстве [1], а также в современной доктрине права [3, С. 118] отмечаются лишь две первые указанные формы объективной стороны, однако по нашему мнению, реализация банковской деятельности при нарушении условия уже выданной лицензии также должна квалифицироваться по ст. 172 УК РФ. Данная позиция подтверждается также и сущностью использования в банковской деятельности специального разрешения – банк имеет право производить все свои операции исключительно в рамках условий, изложенных в лицензии.

В качестве примера можно привести следующую ситуацию: банк выдает банковские гарантии, несмотря на то, что в лицензии такие действия не предусмотрены. Безусловно, при таких обстоятельствах руководство данной организации должно быть привлечено к соответствующей уголовной ответственности за совершение преступления, указанного в ст. 172 УК РФ. Однако на сегодняшний день законодательное закрепление данного основания отсутствует, в связи с чем представляется необходимым внести соответствующие изменения в норму уголовного законодательства и

закрепить в указанной статье третью форму объективной стороны, а именно – нарушение условий лицензии, которая была выдана кредитной организации Банком России.

Незаконная банковская деятельность характеризуется наличием материального состава – наступление ответственности обусловлено причинением реального ущерба в крупном размере либо получением дохода также в крупном и особо крупном размере. В качестве дополнительных признаков объективной стороны могут выступать время, место и способ совершения противоправного деяния.

Переходя к рассмотрению субъекта незаконной банковской деятельности, следует подчеркнуть, что в юридической литературе мнения исследователей разделились и, соответственно, в настоящее время существует три позиции по данному вопросу:

– субъект специальный (В.И. Гладких [4, С. 131]). Данная позиция основана на том, что законодательство предусматривает реализацию банковской деятельности исключительно юридическими лицами (которые в установленном порядке получили лицензию и произвели регистрацию своего учреждения);

– субъект общий (Г.А. Русанов [5, С. 105]). Авторы принимают во внимание непосредственные положения ст. 172 УК РФ, согласно которым к ответственности за это преступление привлекается физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста;

– субъект общий и специальный (А.Ж. Саркисян [6, С. 10]). Предполагается, что наказание за незаконную банковскую деятельность может понести как юридическое, так и любое физическое лицо.

Отсутствие единого мнения относительно субъекта незаконной банковской деятельности можно объяснить существующими в настоящее время противоречиями в законодательстве и несовершенством ст. 172 УК РФ. Представляется, что третья указанная позиция наиболее правильная, что также

подтверждается и материалами судебной практики. Например, Конституционный Суд РФ в своем определении указал, что в качестве субъекта незаконной банковской деятельности может выступать как сотрудник банковской организации, так и гражданин, который не имеет к банковской сфере отношения [2]. Соответственно, ст. 172 УК РФ нуждается в доработке и дополнении ее положений специальным субъектом (по нашему мнению, это может быть отражено в качестве квалифицирующего признака).

Субъективная сторона незаконной банковской деятельности характеризуется виной в форме умысла, которая предполагает осознание лицом факта противоправности осуществляемой банковской деятельности. Одновременно с этим следует отметить, что вина может быть как прямой, так и косвенной, в современной доктрине права также существует мнение, что вина может иметь неосторожную форму. Мотивы данного преступления многообразны, однако они всегда связаны с желанием получить материальные блага (корысть). Не влияя на общую квалификацию, мотивы принимаются во внимание лишь при назначении наказания.

Важно акцентировать внимание также и на квалифицирующих признаках рассматриваемого преступления, так как именно они указывают на более высокую степень опасности преступного поведения, что и выступает в качестве основания для назначения более строгого наказания.

Исходя из положений УК РФ, можно выделить два квалифицирующих признака незаконной банковской деятельности (рисунок 2).

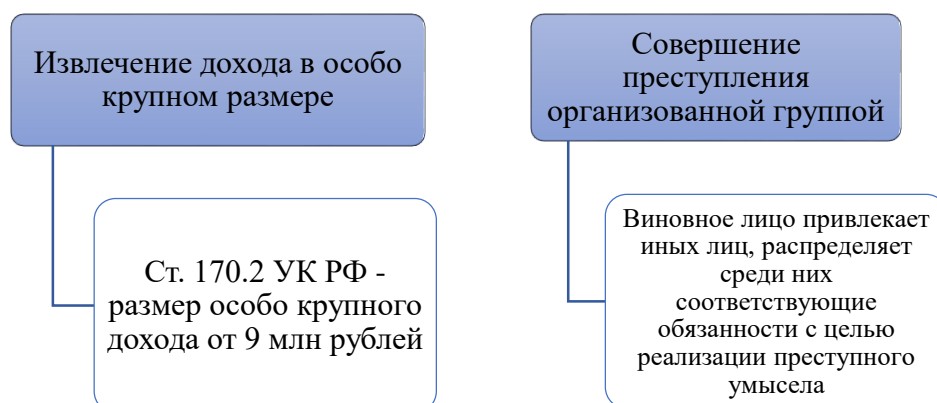


Рис. 2 – Квалифицирующие признаки незаконной банковской деятельности [1]

Действующее уголовное законодательство не закрепляет такой квалифицирующий признак, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. По нашему мнению, это является несовершенством норм УК РФ, так как данная разновидность преступного объединения также не менее опасно, чем организованная группа.

Таким образом, состав незаконной банковской деятельности имеет свои характерные черты и нюансы, которые позволяют разграничить данное преступление от схожих составов и привлечь виновное лицо к соответствующей ответственности. С целью совершенствования уголовного законодательства представляется целесообразным дополнить ст. 172 УК РФ третьей формой объективной стороны – нарушение условий лицензии, которая была выдана кредитной организации Банком России, включить в нее специальный субъект, а также добавить такой квалифицирующий признак, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, что позволит устранить существующие неопределенности в точной квалификации незаконной банковской деятельности.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2014 г. № 1743-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Никулиной Елены Владимировны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 172 Уголовного кодекса Российской Федерации». – URL: <http://base.garant.ru/70743164/> (дата обращения: 20.10.2021).
3. Афанасьева С.И. Проблемы правовой квалификации незаконной банковской деятельности по объективной стороне преступления / С.И. Афанасьева, А.Б. Афанасьев // EX JURE. – 2019. – № 4. – С. 116-128.
4. Гладких В.И. Уголовное право. Особенная часть. Преступления в сфере экономики / В.И. Гладких, А.К. Есян. – М.: Юрайт, 2020. – 321 с.
5. Русанов Г.А. Экономические преступления: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / Г.А. Русанов. – М.: Издательство Юрайт, 2016 – 224 с.
6. Саркисян А.Ж. Незаконная банковская деятельность: уголовно-правовые аспекты: автореф. на соиск. уч. степ. кандидата юридических наук / А.Ж. Саркисян. – Ростов-на-Дону. – 2007. – 26 с.
7. Портал правовой статистик Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. – URL: <https://clck.ru/VbXdM> (дата обращения: 20.10.2021).
8. Судебная статистика РФ. – URL: <https://clck.ru/L5eZd> (дата обращения: 20.10.2021).