

*Локтев Алексей Александрович,
Южный Федеральный Университет,
город Ростов-на-Дону, студент 3 курса магистратуры,
направление уголовная юстиция*

СУЩНОСТЬ И РОЛЬ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ КАК МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** в статье раскрывается сущность и содержание института заключения под стражу как меры пресечения. Автор анализирует особенности применения этого института. Рассматриваются его достоинства и недостатки. Предлагаются меры по улучшению института.*

***Ключевые слова:** мера, пресечение, заключение под стражу, арест, проблемы.*

***Abstract:** the article reveals the essence and content of the institution of detention as a preventive measure. The author analyzes the features of the application of this institute. Its advantages and disadvantages are considered. Measures are proposed to improve the institute.*

***Keywords:** measure, suppression, detention, arrest, problems.*

Многие учёные-процессуалисты пристальное внимание уделяют изучению такой меры уголовно-процессуального принуждения как заключение под стражу. Причина столь большого внимания состоит в том, что использование данной меры пресечения предполагает вторжение в систему прав и свобод каждого человека. Анализ этого института даёт возможность понять, с помощью каких способов можно сдерживать преступность в России. Появляется шанс определиться, каким образом можно обеспечивать контроль над состоянием преступности и при этом учитывать права человека. Изучение

и оценка этого института позволяет понять, как выстраивается и проводится уголовная политика в России и насколько гуманной она является.

Поскольку заключение под стражу считается одной из важнейших мер пресечения в современном уголовном законодательстве, то у неё есть ряд определяющих признаков и требований к её использованию. Избрать данную меру пресечения можно только при учёте следующих моментов:

1. Заключение под стражу используется как мера пресечения при возбуждённом уголовном деле.

2. Избирать эту меру пресечения должен надлежащий субъект. Им является орган государственной власти или конкретное должностное лицо в рамках собственной компетенции.

3. Мера пресечения в виде заключения под стражу избирается в отношении обвиняемого лица. Только в некоторых исключительных случаях её избирают в отношении подозреваемого.

4. Должны существовать основания, которые предусмотрены в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации.

Использование разных мер пресечения предполагает построение важной цели. Суть этой цели связана в формировании положительных условий для развития уголовного судопроизводства. В этом случае обеспечивается надлежащее поведение подозреваемого или обвиняемого лица. Государство стремится создать ситуацию, в рамках которой оно не допустит уклонения этого лица от следственных действий или разбирательства в суде, а также отбывания наказания. Власти пытаются таким образом не допустить ситуации, когда подозреваемое или обвиняемое лицо попытается снова заниматься преступной деятельностью. Все эти мероприятия способствуют борьбе с попытками вновь осуществить преступление и направлены на определение истины в рамках разбирательства.

Изучение многочисленных позиций разных авторов позволяет сказать о том, что благодаря заключению под стражу человека в физическом смысле

слова изолируют от общества, и ему нужно подчиняться требованиям конкретного режима. Он находится в специализированных учреждениях, где соблюдаются определенные ограничения и правила. Если использовать такую меру пресечения, то появляется возможность достигнуть различных взаимосвязанных между собой целей, в целом позволяющих бороться с преступностью [1, с. 97].

Рассматриваемая мера пресечения напрямую связана с предельно допустимым показателем ущемления или стеснения прав и свобод личности. В отношении подозреваемого или обвиняемого лица формируются определённые негативные последствия. Соответственно, если использовать данную меру пресечения, то в законодательстве необходимо выделить список особых гарантий. Например, в соответствии с частью 1 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следует учитывать правомерность избрания заключения под стражу только тогда, когда не представляется возможным избрать иную более мягкую меру пресечения.

Положительный результат использования той или иной меры пресечения будет существовать только при точном её избрании. Соответственно, нельзя создавать условия, которые не позволяют эффективно определить наиболее проблемные зоны в поведении участника процесса. Нельзя забывать и о определённой степени ограничения прав и свобод личности. Самым эффективным будет оказание воздействия только тех мер пресечения, которые позволяют удержать обвиняемого или подозреваемого от совершения различных поступков и действий, входящих в противоречие целям использования разнообразных мер пресечения. Имеющийся уровень издержек не должен быть больше, чем допустимые предельные значения.

Это тезис сформирован на основании действующего законодательства. Его формирование связано с положениями статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно этой статье, уголовное

судопроизводство направлено на защиту личности от необоснованного и незаконного ограничения прав и свобод [2, с. 58].

Важной характерной особенностью заключения под стражу можно назвать тот факт, что эта мера пресечения считается самой строгой. У неё присутствуют определённые схожие черты с лишением свободы. При этом, лишение свободы является мерой уголовного наказания.

В большинстве случаев именно обвиняемый считается тем участником процесса, в отношении которого избирается мера пресечения. Только в некоторых исключительных случаях им может быть подозреваемый. Обвиняемый формирует угрозу, которая может нарушить производство по делу. Это связано с тем, что данный субъект заинтересован в попытке уклониться от несения уголовной ответственности и избранного наказания.

Следовательно, можно говорить о том, что заключение под стражу считается одной из самых строгих мер пресечения. Её суть состоит в попытке физически изолировать обвиняемого или в некоторых отдельных случаях подозреваемого лица от общества. Человека содержат в специализированном учреждении.

Многие исследования говорят о том, что за последние 25 лет характерные черты способов, которые можно применять при проведении расследований преступлений, практически не изменились. Большинство структур, входящих в систему органов расследования, всячески пытаются заключить подозреваемых или обвиняемых лиц под стражу на основании избрания соответствующей меры пресечения. Впоследствии в отношении таких субъектов будут использоваться различные психические и физические средства влияния. Цель таких действий связана с попыткой создать ситуацию, в рамках которой подозреваемый признает свою вину [3, с. 75].

На основании данных обстоятельств представители научного сообщества предложили провести усиление системы уголовно-процессуальных гарантий прав личности. Суть предложений в том, что

уголовное преследование должно быть максимально объективным, и это позволит устранить многочисленные проблемы. Учитывая позицию научного сообщества, законодатель при создании нового Уголовно-процессуального кодекса внедрил ряд фундаментальных принципов. Они способствовали усилению применения уголовно-процессуальных гарантий, направленных на сохранение прав личности. Обязательно следует в контексте данного исследования раскрыть содержание данных положений, так как это влияет положительным образом на использование такой меры пресечения как заключение под стражу.

Статья 10 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации регламентирует использование принципа неприкосновенности личности. Этот принцип является частью развития демократической системы, напрямую затрагивая соблюдение прав и свобод человека. Основные характерные черты этого принципа установлены в Российской Конституции, а также в международных нормах права. Они считаются частью правовой системы России. Этот принцип закреплён во Всеобщей декларации прав и свобод человека, в Международном пакте о гражданских и политических правах, а также в Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Необходимо признавать тот факт, что институт заключения под стражу считается одним из самых распространённых и его как меру пресечения применяют достаточно часто. Все цели, связанные с ростом качества рассмотрения аспектов, касающихся избрания меры пресечения, или исключения случаев незаконного применения таких действий, определены в концепции судебной реформы. Разработчики Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, к сожалению, не достигли результата в этом вопросе [4, с. 207].

Рассматривая сущность этого института следует перечислить несколько причин, на основании которых неоправданно широко используется данная мера пресечения:

1. Уголовно-процессуальное законодательство является несовершенновым. При этом в первую очередь нужно говорить не только о нормах права, касающихся использования института заключения под стражу, но и указывать на позиции, регламентирующие порядок и условия, при которых применяются иные мягкие меры пресечения. Среди них выделяется залог и домашний арест. На наш взгляд, эти меры пресечения можно назвать более разумными и альтернативными вариантами заключению под стражу.

2. Должностные лица могут иметь недобросовестные мотивы или у них отсутствует профессиональная компетентность. Такие субъекты могут не знать, не понимать или неправильно толковать законодательство, а также умышленно его нарушать.

Учитывая эти недостатки, для обеспечения эффективного использования данного правового института следует совершенствовать уголовно-процессуальное законодательство. В данном аспекте нужно не только изменять нормы права, которые способствуют регламентации процесса избрания рассматриваемой меры пресечения. Особенное внимание следует уделять устранению различных законодательных пробелов и недостатков, касающихся порядка использования других мер пресечения в виде залога или домашнего ареста.

Среди учёных высказывается идея о том, что в Российской Федерации нужно возродить институт судебных следователей. Данный субъект может использовать право применять такую меру пресечения как заключение под стражу. Основными плюсами применения данного института можно назвать следующие:

1. На судей районного уровня снизится нагрузка.
2. Будут исключены случаи, когда повторно в рассмотрении уголовного дела участвует тот судья, который уже вынес решение по избранию меры пресечения.
3. Качество следствия значительным образом возрастёт.

Подводя итоги следует сделать вывод о том, что заключение под стражу как мера пресечения имеет своё место среди других закреплённых в законодательстве. Считается, что заключение под стражу является самой строгой мерой пресечения. Она будет значительным образом ограничивать права и свободы обвиняемых, а также в отдельных случаях подозреваемых лиц. В законодательстве достаточно подробно регламентируется роль и место рассматриваемой меры пресечения. Но, как показывает судебная практика, зачастую могут возникать случаи злоупотребления или необоснованного применения рассматриваемой меры пресечения в виде заключения под стражу. Представленный факт говорит о том, что необходимо в дальнейшем заниматься совершенствованием правового регулирования института заключения под стражу как важной меры пресечения. Этот вопрос необходимо глубоко анализировать на научном и практическом уровне. Особенно важно в первую очередь произвести глубокий анализ в контексте соотношения наиболее важных мер процессуального принуждения. Ими являются заключение под стражу и задержание. По своему содержанию эти меры пресечения схожи, поскольку предполагают процедуру изолирования субъекта от общества. Его необходимо содержать под стражей. Если законодатель сможет более чётко и ясно раскрывать собственную позицию, которая касается вопросов уголовно-процессуального задержания, и также произведёт аналогичные действия в отношении института заключения под стражу, то качество правоприменительной деятельности возрастет. Следует обеспечивать законность, которая распространяется на факты ограничения прав и свобод обвиняемых лиц в том случае, когда в их отношении применяется изучаемая мера пресечения в виде заключения под стражу.

Использованные источники:

1. Довгань М.А. Исчисление сроков содержания под стражей при экстрадиции / М.А. Довгань //Вестник Московского университета МВД России. – 2023. – №. 1. – С. 96-99.
2. Заmoreва И.С. Заключение под стражу: проблемы и перспективы / И.С. Заmoreва //Научные высказывания. – 2023. –№ 13. – С. 57-59.
3. Ишутина А.Н. Проблемы применения меры пресечения в виде заключения под стражу в уголовном процессе России / А.Н. Ишутина // Модернизация российского общества и образования. – 2022. – С. 73-76.
4. Казача М.В., Ахметшина В.А., Дяк И.С. Проблемы применения меры пресечения-заключение под стражу / М.В. Казача, В.А. Ахметшина, И.С. Дяк //Вопросы современной науки: проблемы, тенденции и перспективы (современный мир в условиях глобальной турбулентности). – 2022. – С. 206-208.