

*Комаров Л.В.,*

*студент*

*2 курс, Высшая школа экономики, управления и права*

*Северный (Арктический) федеральный университет*

*имени М.В. Ломоносова*

*Россия, г. Архангельск*

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ**

***Аннотация:** настоящая статья посвящена проблемам банкротства физических лиц в России. Целью статьи является рассмотрение добросовестности и недобросовестности должника.*

***Ключевые слова:** банкротство, кредитор, должник, добросовестность и недобросовестность должника, злоупотребление правом.*

***Annotation:** this article is devoted to the problems of bankruptcy of individuals in Russia. The purpose of the article is to consider the good faith and bad faith of the debtor.*

***Key words:** bankruptcy, creditor, debtor, good faith and bad faith of the debtor, abuse of right.*

Институт банкротства внедрен и действует в России с октября 2015 г. Система является социально ориентированной и была введена для улучшения финансового положения граждан, которые не в состоянии выполнить свои финансовые обязательства. Правила процедуры потребительского банкротства направлены на поддержку потребительского кредитования и содействие возвращению граждан к активной экономической деятельности, в основном за счет реструктуризации и освобождения от долгов.

Процедура банкротства дает возможность гражданам освободиться от кабальных обязательств, которые они не в силах исполнить в связи с наступлением тяжелых жизненных обстоятельств, пострадавшим в результате экономического кризиса, пандемии и т.п.

Главной целью института банкротства является обеспечение баланса интересов как должника, так и кредиторов с соблюдением их законных прав.

Данный баланс довольно непросто найти. Мы можем войти в положение должника, который на данный момент находится в тяжелой жизненной ситуации и не обладает достаточными денежными средствами для существования, но и нельзя забывать о кредиторе, который потерял свои денежные средства, на которые имеет полные права. Представляется, что данная проблема в условиях современной России не может оставаться без тщательного анализа и разработке различных вариантов решения.

Изучая актуальное законодательство, прорабатывая судебную практику в области банкротства физических лиц, исследуя множество статистических показателей, можно сделать вывод о необходимости этого правового института и о соблюдении баланса интересов должника и кредиторов при помощи правовых мер воздействия.

В регионах как правило средний уровень зарплат ниже или равен среднему уровню ежемесячных платежей по кредитам. И это говорит об очень высоком уровне финансовой напряженности всего населения. В связи с высокими рисками при занятиях предпринимательской деятельностью и сбоями в экономике страны неизбежно часть населения попадает в ситуации, когда появляются просрочки по платежам, что приводит должников в состояние кабалы.

В 2015 году поправками к Федеральному закону от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» было введено понятие банкротства физических лиц.

Но, не смотря на сложную экономическую ситуацию в стране массового банкротства граждан не последовало. Население, уже успевшее накопить долгов и столкнувшееся с проблемой их возврата, не торопилось признавать себя банкротом. В настоящее время ситуация в корне поменялась.

С каждым годом все больше граждан объявляют себя банкротом, исходя из данных, представленных на сайте «Федресурс». Официальная статистика за первые 3 месяца 2023 года демонстрирует рост популярности данной процедуры.

Судебное банкротство граждан: количество граждан-банкротов в первом квартале 2023 года выросло на 40,3% к аналогичному периоду 2022 года до 76 тыс. человек. Темпы роста остались практически на уровне начала прошлого года, в январе-марте 2022 число банкротств граждан увеличилось на 33,6% к первому кварталу 2021 года до 54,2 тысяч.

За период существования процедуры потребительского банкротства, с октября 2015 года по март 2023 года, несостоятельными стали уже 829 тысяч граждан.

Внесудебное банкротство граждан: в первом квартале 2023 года многофункциональные центры (МФЦ) опубликовали 2510 сообщений о возбуждении процедур внесудебного банкротства граждан, в 2 раза больше, чем в январе-марте 2022 года (+95,9%). Процент начатых дел к числу поданных заявлений вырос с 55% до 69% в те же периоды.

Вместе с тем, практика применения банкротства продолжает выявлять несовершенства и пробелы, касающиеся его правового регулирования. А так как темп, с которым граждане обращаются к процедуре банкротства неуклонно растет с каждым годом, и как следствие, возникает необходимость в совершенствовании нормативного регулирования.

Суды имеют право не освободить должника от исполнения возложенных обязательств после того, как завершится процедура реализации имущества.

Отказом по освобождению должника от неисполненных обязательств при завершении процедуры банкротства может послужить: привлечении должника к административной или уголовной ответственности за незаконные действия (бездействие) при прохождении процедуры банкротства, при фиктивном банкротстве, мошенничестве, злом уклонении от уплаты налогов, при предоставлении заведомо недостоверных сведений в процессе получения кредита, а так же при сокрытии или заведомом уничтожении имущества.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации факт недобросовестного поведения должника тесно связан с понятием "злоупотребление правом". Исходя из этого определения законодатель предъявляет повышенные требования к должнику, касающиеся его добросовестности, а именно добросовестное сотрудничество с кредиторами и финансовыми управляющими, честное и открытое взаимодействие с органами судебной власти и другие.

Из этого можно сделать вывод, что добросовестность выступает косвенной предпосылкой к благоприятным последствиям для самого должника при проведении процедуры банкротства.

Не редко в рамках дел о банкротстве арбитражные суды принимают решение не в пользу должника по освобождению от исполнения обязательств если будут доказаны и подтверждены незаконные действия должника, которые направлены на игнорирование прав и законных интересов кредиторов по возврату долга. При субсидиарной ответственности должника как контролирующего лица хозяйственного общества суд также не освободит от ответственности, так как в при ведении хозяйственных отношений это будет признаком недобросовестного поведения.

Из написанного выше можно сделать такой вывод, что основной проблемой применения закона о банкротстве является достаточно

абстрактный характер таких категорий как добросовестность и злоупотребление правом.

По итогу, можно сказать, что мера отказа в освобождении должника от исполнения им обязательств является очень действенным правовым воздействием на недобросовестного должника при злоупотреблении правом. Другими словами, существующие на данный момент правовые нормы являются определенным гарантом для граждан, чьи действия добросовестны, которые прибегают к процедуре банкротства не как к способу избавления от долгов, а как к крайней мере.

Проблемы, обозначенные в статье, дают понимание, что процедура банкротства достаточно не проста, как может это показаться на первый взгляд, она является относительно новой и нуждается в корректировках. Данная процедура требует, как дальнейшего научного изучения, так и совершенствование практического ее аспекта.

#### **Использованные источники:**

1. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
2. Федеральный закон от 31.07.2020 №289-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина»
3. Минабутдинов Р.И. Проблемы введения института банкротства физических лиц в России//Молодой ученый.-2021. \_№50 (392). С. 273-276
4. Пункт 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан".

3. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.09.2021 по делу N A11-1759/2019
4. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.09.2021 по делу N A53-36420/2017