

*Елиневский В.А., магистрант
Ростовский институт (филиал)
Всероссийского государственного университета юстиции
(РПА Минюста России)
Россия, г. Ростов-на-Дону*

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ТОЛКОВАНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ НОРМ В СФЕРЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

***Аннотация:** в статье раскрываются доктринальные подходы к пониманию и анализу юридического толкования, в частности подробно анализируются некоторые проблемы юридического толкования гражданско-правовых норм в сфере использования средств индивидуализации в сети Интернет. Актуальность выбранной темы исследования обусловлена повышенным интересом к развитию IT технологий, к интернет торговле и к проблемам цифровизации российского общества в целом. Сформулирован вывод о том, что ряд положений гражданского законодательства РФ в плане регламентации некоторых аспектов использования средств индивидуализации в сети Интернет нуждается в пересмотре.*

***Ключевые слова:** цифровизация, сеть Интернет, средство индивидуализации, домен, доменное имя, регистрация средства индивидуализации.*

***Annotation:** the article reveals doctrinal approaches to the understanding and analysis of legal interpretation, in particular, some problems of legal interpretation of civil law norms in the field of using means of individualization on the Internet are analyzed in detail. The relevance of the chosen research topic is due to the increased interest in the development of IT technologies, in Internet commerce*

and in the problems of digitalization of Russian society as a whole. The conclusion is drawn that a number of provisions of the civil legislation of the Russian Federation in terms of regulating some aspects of the use of means of individualization on the Internet need to be revised.

Key words: *digitalization, Internet, means of individualization, domain, domain name, registration of means of individualization.*

Одной из проблем юридического толкования является несовершенство нормативно-правовых актов в Российской Федерации, на что неоднократно указывалось в отечественной юридической науке.¹ В этой проблеме можно выделить более узкую сферу, требующую своего решения, а именно неопределенность (размытость, множественность смыслового содержания) правового предписания, содержащегося в диспозиции правовой нормы. Кроме того в науке нередко обращается внимание на пробелы в тех или иных сферах правового регулирования. Одним из проявлений последнего выступает цифровая сфера. В настоящей статье хотелось бы коснуться вопроса о принципах адресации в сети Интернет, несоблюдение или недостаточное соблюдение которых может приводить к проявлениям недобросовестной конкурентной борьбы.

Подходя к рассмотрению конкретных примеров следует начать с того, что в сложившейся практике решения споров, связанных с вопросами приобретения прав на адреса электронных ресурсов, ключевую роль играют п. 1 ст. 1229, п.п. 2, 3 ст. 1484 Гражданского кодекса РФ, в сочетании с п. 62 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 от 26 марта 2009 года «О некоторых вопросах, возникших с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

¹ Левшин Н.С. Определение правомерности использования средств индивидуализации конкурентов в качестве ключевых слов для рекламных кампаний в сети интернет / Н.С. Левшин // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2016. – № 1(22). – С. 77-81.

Так, содержание вышеупомянутого Постановления указывает на то, что, до самого момента отмены правовой охраны средства индивидуализации, лицу, которое его зарегистрировало, не может быть отказано в его защите (даже в том случае, если в суд уже были предоставлены какие-то доказательства неправомерности осуществления регистрации)².

Как следствие, научная общественность и практики в сфере правоприменения столкнулись с принципиально новой категорией – «обратным захватом домена».³ В обобщенном виде это представляет собой недобросовестную деятельность, предметом которой является регистрация (при этом совершенно законная) средства индивидуализации (в нашем случае – домена), которая похожа на адрес сайта конкурента «до степени смешения». В последующем кампания, зарегистрировавшая такой домен, начинает судебное разбирательство со своим конкурентом, обвиняя его в незаконном использовании зарегистрированного средства индивидуализации.

Характерно, что в сложившейся судебной практике отечественные суды, как правило, не проводят различий между доменами, которые есть средства индивидуализации, и доменами, которые сходны до степени смешения с ними. Более того, как справедливо указывают Н.С. Левшин и М.Б. Смоленский, при решении доменных споров, российские суды часто предпочитают становиться на сторону владельцев товарных знаков и фирменных наименований даже в тех случаях, когда доменное имя было зарегистрировано задолго до регистрации товарного знака. Именно это со временем привело к возникновению такого явления, как «обратный захват домена», когда факт регистрации фирменного наименования или товарного знака используется для получения прав на популярное или перспективное доменное имя.⁴

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – № 70. – 22.04.2009.

³ Александров А.А. Правовая регламентация защиты доменов от неправомерных захватов // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – № 4. – С.133.

⁴ Смоленский М.Б. Актуальные проблемы правового обеспечения предпринимательской деятельности в сети интернет / М.Б. Смоленский, Н.С. Левшин // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2015. – № 12(67). – С. 135-140.

Так, в соответствии с положением Пленума Высшего арбитражного суда РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», у хозяйствующих субъектов, зарегистрировавших в качестве средства индивидуализации адрес сайта, включающий в своем составе одно или несколько ключевых слов, наиболее характерных для той области деятельности, в которой они стремятся занять доминирующее положение, появляется вполне законная возможность чинить препятствия своим непосредственным конкурентам. Под созданием препятствий здесь подразумевается инициирование судебных разбирательств под предлогом неправомерного использования их средств индивидуализации или их отдельных элементов в адресах сайтов конкурентов.

Еще одним случаем несовершенства законодательства является ситуация с судебными разбирательствами по делам об использовании ключевых слов в различных рекламах и рекламных кампаниях, проходящих в сети Интернет.

Как известно, использование ключевых слов является одним из неотъемлемых элементов мероприятий электронного маркетинга, ориентированных на привлечение посетителей за счет адаптации информационного наполнения сайта и его рекламных материалов под популярные поисковые запросы представителей целевой аудитории. Особого внимания в этом плане заслуживают такие способы распространения рекламных материалов, как контекстная и поисковая реклама.

Ключевая особенность данных видов Интернет-рекламы заключается в том, что, помимо текста рекламного объявления, рекламодатель указывает в настройках рекламной кампании набор ключевых слов и словосочетаний, наличие которых в поисковом запросе пользователя, или в тексте изучаемой им Интернет-страницы, должно являться основанием для демонстрации конкретного рекламного блока.

Следовательно, и в этой области можно прийти к выводу, что использование в качестве ключевого слова обозначения, сходного до степени смешения со средством индивидуализации компании- конкурента, не может расцениваться как использование по смыслу ст. 1484 ГК РФ.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно прийти к выводу о том, что в настоящее время назрела потребность в коренном пересмотре ряда положений гражданского законодательства РФ в плане регламентации некоторых аспектов использования средств индивидуализации в сети Интернет. Имеющиеся на сегодняшний день проблемы в правоприменении вызваны сложностями в толковании соответствующих норм гражданского законодательства, что создает трудности в процессе обеспечения добросовестной конкуренции. Это, в свою очередь, не способствует развитию гражданского оборота и выходу нашей страны на конкурентный уровень в сфере цифровых технологий.

Использованные источники:

1. Левшин Н.С. Определение правомерности использования средств индивидуализации конкурентов в качестве ключевых слов для рекламных кампаний в сети интернет / Н.С. Левшин // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2016. – № 1(22). – С. 77-81.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – № 70. – 22.04.2009.

3. Александров А.А. Правовая регламентация защиты доменов от неправомерных захватов // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – № 4. – С.133.

4. Смоленский М.Б. Актуальные проблемы правового обеспечения предпринимательской деятельности в сети интернет / М.Б. Смоленский, Н.С. Левшин // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2015. – № 12(67). – С. 135-140.