

Павельев А.В.

Студент магистратуры

2 курс, кафедра «Государственное и муниципальное управление»

ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени

М.В. Ломоносова»

Россия, г.Архангельск

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И
ВОДООТВЕДЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

Аннотация: В статье рассматривается нормативно правовая база, обуславливающая проведение оценки, проводится анализ удовлетворённости населения услугами водоснабжения и водоотведения, предлагаются рекомендации для улучшения сложившейся ситуации.

Ключевые слова: водоснабжение, водоотведение, местное самоуправление, оценка эффективности.

Annotation: The article discusses the regulatory and legal framework that conditions the assessment, analyzes the population's satisfaction with water supply and sanitation services, offers recommendations for improving the current situation.

Key words: water supply, water disposal, local government, performance evaluation.

Оценка эффективности деятельности ОМС проводится в соответствии с 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 (ред. от 30.10.2018). В статье 18.1 пункт 1 говорится о том, что перечень показателей для оценки эффективности деятельности ОМС утверждается в порядке, определяемом Президентом Российской Федерации [1].

Президент РФ своим указом № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» от 28.04.2008 (ред. от 04.11.2016) устанавливает 13 показателей для оценки. (с 1 января 2019 указом П РФ № 212 от 09.05.2018 вводится ещё один показатель) [2].

Правительство РФ своим постановлением № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента РФ № 607» от 17.12.12 (ред. от 06.02.2017) утверждает дополнительные 27 показателей для оценки и методику оценки [3].

Таким образом оценка эффективности деятельности ОМС проводится по 40 показателям.

В соответствии с указом Президента РФ № 607 пункт 4 и указом Губернатора Архангельской области № 22-у пункт 3.4 ежегодно до 1 октября года, следующего за отчётным, осуществляется подготовка сводного доклада о результатах мониторинга эффективности деятельности ОМС городских округов и муниципальных районов Архангельской области и его размещение на официальном сайте субъекта [4][5].

В разделе III сводного доклада «О результатах оценки эффективности деятельности ОМС городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года» можем проанализировать данные об итогах опроса по оценке населением эффективности деятельности руководителей. В данном разделе можно найти оценку различных сфер ЖКХ, в том числе интересующую нас сферу водоснабжения и водоотведения. Данные опроса представлены на рисунке 1.

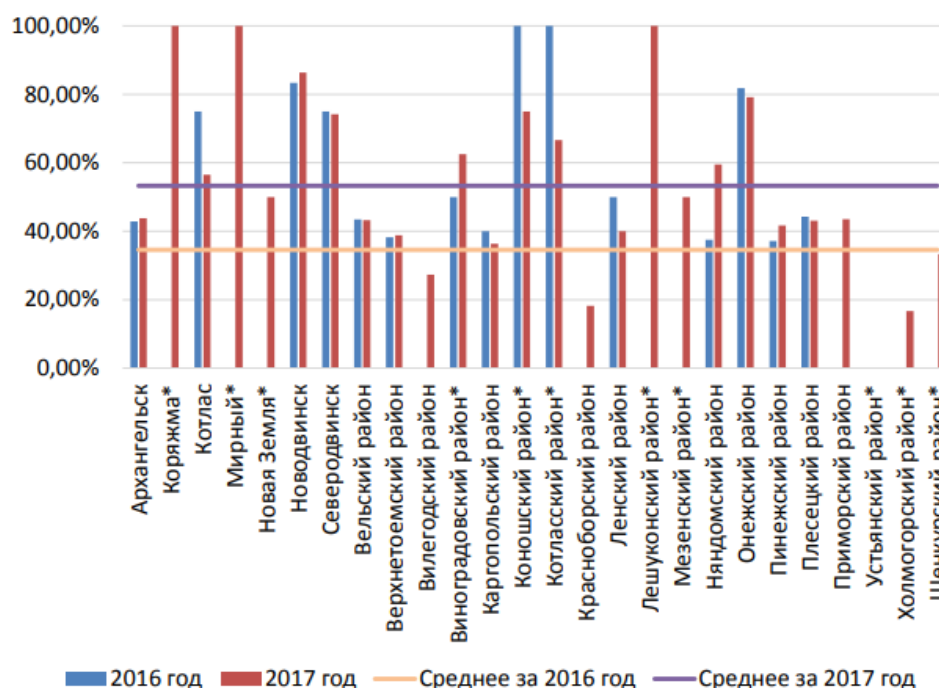


Рисунок 1 – Удовлетворённость населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)

Как видим, из рисунка 1, наблюдается низкий уровень удовлетворённости в МО «Город Архангельск» и в целом по области.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения) в муниципальных образованиях, следующие:

- высокая и ежегодно растущая стоимость водоснабжения (водоотведения) – 30,8%;
- несоответствие поставляемых ресурсов установленным нормативам (недостаточная температура нагрева воды, вода имеет посторонний запах, цвет и другое) – 27,8%;
- частые перебои в водоснабжении – 16,0%;
- отсутствие централизованного водоснабжения – 10,0%;
- отсутствие общедомовых приборов учета потребления воды – 4,4%.

Таким образом, основное недовольство населения вызывает высокий тариф, несмотря на субсидирование из областного бюджета, размер тарифа, по их мнению, всё равно слишком высок.

Второй фактор по моему мнению некорректно сформулирован, так как в перечисление проблем включен «нагрев воды», а это не сфера деятельности организаций водоснабжения и водоотведения в целом. Обычно этим занимаются теплогенерирующие организации. Считаю, что необходимо скорректировать опросный лист и оставить только нормы СанПиН. Для подогрева воды же выделить отдельный пункт ответа в сфере водоснабжения и водоотведения или в сфере теплоснабжения.

Поэтому считаю, что второй по величине фактор неудовлетворённости - это высокая аварийность сетей водоснабжения. Высокая аварийность является следствием:

- высокого износа сетей в целом по области;
- частных случаев недорегулируемости тарифов (необоснованного занижения регулятором размера тарифа);
- частных случаев некомпетентности и злого умысла менеджмента организаций водоснабжения и водоотведения.

Высокая аварийность напрямую оказывает влияние на первый показатель. Выше износ – выше аварийность – выше потери воды – выше тариф. Так как:

- затраты на поднятие и очистку “потерянной” воды необходимо как-то компенсировать. А это возможно только через увеличение тарифа;
- проведение аварийных мероприятий обходится примерно в два раза дороже планово-профилактических.

Исходя из вышеуказанного, можно сделать вывод о том, что в первую очередь необходимо проводить своевременную замену изношенных сетей водоснабжения. ОМС рекомендуется разработать мероприятия поддержки и оптимизации муниципальных организаций в сфере ВКХ, а также рассматривать возможность привлечения частных инвестиций через механизм концессии.

Использованные источники

1. Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 (ред. от 30.10.2018). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения 15.12.2018)

2. Указ Президента РФ № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» от 28.04.2008 (ред. от 04.11.2016). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76576/ (дата обращения 15.12.2018)

3. Постановление Правительства РФ № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента РФ № 607» от 17.12.12 (ред. от 06.02.2017). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139508/ (дата обращения 15.12.2018)

4. Указ Губернатора Архангельской области № 22-у «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области» от 12.03.2013 (ред. от 12.12.2013). [Электронный ресурс]. URL: <https://bit.ly/2zAukKn> (дата обращения 15.12.2018)

5. Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМС городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://bit.ly/2Pi3Su4> (дата обращения 16.12.2018)