

*Гассиева Б. Л.,  
Студентка магистратуры,  
Северо-Кавказского горно-металлургического института  
СКГМИ (ГТУ)  
Научный руководитель: Газзаева М.Т.,  
Канд. педагогических наук  
СКГМИ (ГТУ)  
Россия, г. Владикавказ*

## **ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА АВТОРА НА ПРОИЗВЕДЕНИЕ**

***Аннотация.** В данной статье изучаются подходы к раскрытию содержания исключительного права на произведение. Рассмотрены значительные теоретические недостатки, которые вероятно приведут к проблемным ситуациям на практике.*

***Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, исключительное право, авторское право, литературное произведение, использование произведения, нарушение авторских прав.*

***Abstract:** The article presents approaches to the disclosure of the content of exclusive rights to a work. It is shown that the first of them (including the exclusion of the right to receive copies of works, but not including the right to use works for its intended purpose) does not have any significant theoretical flaws that do not lead to problematic situations in practice.*

***Keywords:** intellectual property, exclusive right, copyright, literary work, use of the work, copyright infringement.*

В IV части ГК РФ имеется несколько списков, состоящих из элементов, без четкой классификации, но при этом имеющих большое количество исключений.

Вышеупомянутые исключения и неоднородность списков объясняются тем, что нормы, о которых идет речь, являются не более чем «точечной» реакцией субъектов нормотворческой деятельности на конкретные вопросы, возникавшие на практике.

Данная проблема актуальна по всему миру. Одним из возможных решений стало создание специализированных судов. Они своего рода «последний шанс», т.к. рост числа бессистемных списков и исключений в условиях возрастающей интенсивности отношений в дальнейшем может привести к тому, что и эти суды перестанут справляться со своими обязанностями. В юридической литературе ищут и предлагают возможные варианты для регулирования данного вопроса.

В большинстве случаев собственник является одновременно владельцем вещи. Поэтому из соображений практического удобства момент возникновения права собственности у приобретателя связывают с моментом передачи вещи. При этом очень важно заметить, что:

- основанием возникновения права собственности является сделка (важно волеизъявление), а не факт владения как таковой;
- с точки зрения юридической техники указанное правило представляет собой диспозитивную норму.

На наш взгляд, содержание исключительного авторского права должно выявляться через термин «использование». При этом в данной работе, термин «использование произведения» будет заключать в себе следующий смысл: чтение книг, созерцание картин, и т.д. То есть, как и большинство людей, мы будем вкладывать в это словосочетание следующий посыл: извлечение полезных свойств произведения.

В качестве базового примера возьмем стандартную ситуацию: покупка книги в книжном магазине. Из вышесказанного следует, что с юридической точки зрения, покупая книгу мы:

1. заключаем с продавцом договор о приобретении права использования данного литературного произведения. Извлечь полезные свойства произведения можно только в результате контакта с его материальной копией. Но из этого не следует, что в анализируемом примере вручение книги входит в состав рассматриваемой сделки. Напротив — предоставление контакта с материальной копией относится к исполнению данного договора.
2. Исполняя обязанность дать покупателю фактическую возможность реализовать данное право, книжный магазин передает ему материальную копию произведения, и данная сделка юридически оформляется договором купли-продажи книги.

Отсюда следует, что факт обладания материальной копией произведения не повлечет за собой возникновения у покупателя права применения этого результата интеллектуальной деятельности. Для того, чтобы оно возникло необходимо соответствующее волеизъявление.

Не имеет смысла закрепление всех подобных выводов законодательно, что само по себе является преимуществом, в сравнении с нынешним стилем права интеллектуальной собственности.

В связи с тем, что право использовать произведение не связано с правом на его материальную копию, то гибель этой копии не влечет сама по себе прекращения права использования. Существуют электронные библиотеки, которые дают возможность своим покупателям повторно получить утраченный экземпляр книги, приобретенный ранее у них. По закону они не обязаны этого делать, это лишь способ увеличить лояльность клиентов к компании. С рассматриваемой же нами позиции данный подход может стать юридической обязанностью.

Гражданин в данной ситуации, приобретя в магазине книгу, имеет право изготовить любое количество копий этой книги, так как создание копии не является использованием, ведь полезные свойства не извлекаются.

Как следует из вышесказанного, покупатель имеет право делать копии данного произведения в любом количестве и форме, так как копирование не является использованием.

Но возникает следующий вопрос, каким образом следует рассматривать действия по предоставлению гражданином третьим лицам возможности извлекать полезные свойства этого произведения?

Делая ударение на формально-юридических аспектах, мы сделаем два уточнения:

1. если обычный гражданин продает вещь, находящуюся в его владении, формально это «недействительная купля-продажа», так как законодательно он не является «продавцом». Данное деяние будет являться правонарушением.

2. На этапе нормотворчества следует идти от внутренней сути отношений к выбору их внешнего проявления. В случае если у человека возникло желание ознакомиться с данным произведением, мы можем предложить ему сходить в книжный магазин и приобрести ее.

В связи с этим, если некоторое лицо предоставляет третьим лицам фактическую возможность извлекать полезные свойства результата чужой интеллектуальной деятельности, то можно предположить, что оно правомочно предоставлять право использования этого результата в этих пределах. Но если при проверке правового основания этого правомочия не окажется, то налицо правонарушение, за исключением случаев, где будет доказано, что на самом деле совершенные действия имели другую цель.

Действующее регулирование идет по пути императивного запрета различных действий с копиями. Он дополняется исключениями всякий раз, когда натывается на явное противоречие. Предлагаемый подход ориентирует

на оценку совершаемых действий не «по формальному признаку», а с точки зрения их цели.

Рассматривая вопрос о предоставлении права использования произведения третьим лицам, необходимо оговорить количественные пределы пользования.

В результате данного исследования мы пришли к выводу, что раскрытие содержания исключительного права на произведение списком правомочий по распоряжению его материальными копиями, в нынешних реалиях не актуально и слабо продуманно.

Регулирование не в состоянии быть эффективным, пока оно игнорирует причины происходящего и ориентируется только на выборочные моменты. Любая система (и право, в том числе) не в состоянии эффективно работать, пока ее элементы противоречат сами себе.

Сложившееся на сегодняшний день представление об исключительном праве на произведение содержит обе вышеупомянутые проблемы. Данные недостатки не просто имеют место быть, но и заложены в фундамент конструкции исключительного права. В связи с этим необходимо глубокое переосмысление содержания данного понятия с учетом накопленного к сегодняшнему дню опыта и знаний как в сфере интеллектуальной собственности, так и в сфере гражданского права в целом.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Белов В.В., Виталиев Г.В., Денисов Г.М. Интеллектуальная собственность. Законодательство и практика применения. М.: Юристъ, 2016.- 351 с.
2. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под ред. В.А. Белова. М.: Юрайт, 2016.- 993 с.
3. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: Сборник статей. М.: Статут, 2015.- 416 с.

4. Липцик Д. Авторское право и смежные права. М.: Ладомир; Изд-во ЮНЕСКО, 2016.- 788 с.
5. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: учебник. М.: Проспект, 2016.- 752 с.