УДК 336.025

Шевченко Инна Сергеевна
Студент магистратуры
2 курс, Факультет учета и аудита»
ФГБОУ ВО Финансовый университет при Правительстве РФ
Москва, Россия
Научный руководитель:
Герасимова Елена Борисовна
д.э.н., профессор Департамента учета, анализа и аудита
ФГБОУ ВО Финансовый университет при Правительстве РФ
Москва, Россия

АНАЛИЗ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКИ ХЕДЖИРОВАНИЯ ВАЛЮТНОГО РИСКА

Аннотация: *Статья посвящена анализу рынка деривативов на мировом уровне. Анализ позволил выявить основные тенденции в использовании производных финансовых инстурментов (далее – ПФИ), а также основные проблемы, в которыми сталкиваются компании при построении политики хеджирования.*

Ключевые слова: *деривативы, производные финансовые инструменты, ПФИ, анализ, международный рынок ПФИ.*

ANALYSIS OF THE INTERNATIONAL PRACTICE OF CURRENCY HEDGING OF CURRENCY RISK

Annotation: *The article is devoted to the analysis of the derivatives at the world market. The analysis made it possible to identify the main trends in the use of derivative financial instruments, as well as the main problems faced by companies in the construction of a hedging policy.*

Key words*: derivatives, derivative financial instruments, analysis, international market.*

В связи с неопределенностью на мировом рынке и высокой волатильностью финансовых рынков тема построения политики хеджирования крайне актуальна. При построении политики компания часто сталкивается с трудностями, заключающимися в правильном выборе инструментов, которые будут одновременно минимизировать риск и не нагружать компанию значительными дополнительными затратами. Поэтому целесообразно рассмотреть тенденции, характерные для рынка деривативов на примере международных компаний.

В рамках исследования, проведенного публичной компанией «Ситигруп» в 2017 г. были отражены основные тенденции управления валютным риском в разноотраслевых компаниях разных стран мира.

В исследовании приняли участие около 150 корпораций, 62% из которых расположены в зоне EMEA (регион, включающий в себя Европу, в том числе Россию, Ближний Восток и Африку), 23% - в США и странах Латинской Америки, 15% - в зоне APAC (Азиатско-Тихоокеанский регион). Деятельность компаний разнонаправлена: 33% - потребительские и медицинские товары; 30% - промышленные товары; 19% - технологии, средства информации и телекоммуникации; 13% - сырьевые товары и энергоресурсы; 3% - финансовые услуги; 2% - металлы и горнодобывающая отрасль. Также компании отличаются по обороту. 22% участников имеют оборот в размере до 2 млрд. долл. США; 37% - от 2 до 10 млрд. долл. США; 23% - от 10 до 25 млдр. долл. США; 18% - более 25 млрд. долл. США.

В качестве основных целей управления валютным риском были выявлены следующие: (1) снижение риска волатильности денежных потоков и прибыли – 52% опрошенных; (2) сокращение трансляционного (балансового) риска отражения финансовых результатов – 7%; (3) – снижение рисков волатильности расходов в валюте – 49% (Рисунок 1).

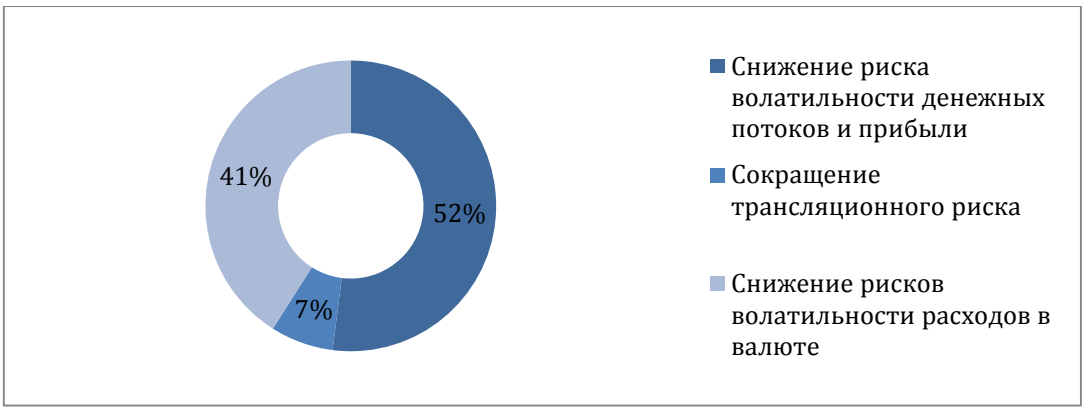

Рисунок 1. Основные цели риск-менеджмента

Таким образом, 59% опрошенных сообщили о снижении волатильности прибыли в качестве ключевой цели управления рисками, количество компаний, которые на самом деле напрямую хеджирует доходы от волатильности, довольно низкое - 13% (Рисунок 2).

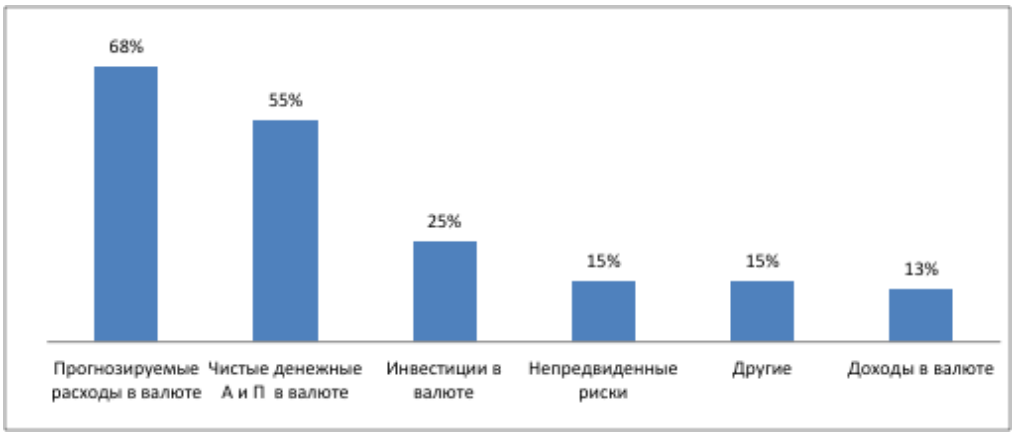

Рисунок 2. Объекты хеджирования

В качестве наиболее часто используемых и разрешенных политикой компании инструментов были выявлены форвардные сделки (85%), свопы (80%), опционы (49%). Практически половина (49%) участников опроса сообщили о согласованной политикой возможности использовать в качестве инструмента хеджирования опционных сделки, однако среди них еще 38% сообщили, что, хотя опционы соответствуют политике, они в настоящее время не используются. 90% также компаний приобретают валюту по текущим курсам (спот).

95% опрошенных компаний сообщили о регулярной оценке валютного

риска, из которых 75% отметили, что оценка рисков происходит на ежемесячной основе.

Более трех четвертей (78%) респондентов указали, что принятие и исполнение решений по валютному риску централизовано. Компании с более сложными рисками сообщали о применении более продвинутых инструментов риска, таких как VaR анализ. Хотя статистические данные никогда не смогут предотвратить проблемы управления рисками на валютном рынке, эти методы и инструменты количественного моделирования могут быть полезными для корпоративного казначейства для применения при разработке стратегии управления рисками.

Опрос показал, что компании использую следующие виды стратегий:

– 100% хеджирование рисков – компания принимает решение хеджировать все существующие риски заранее в определенный момент времени (при планировании) – 8%;

– хеджирование «от случая к случаю» - на основе прогнозов компания старается выбрать наиболее удачный момент на рынке, и только в этом случае хеджирует свой валютный риск – 33%;

– динамичная стратегия (по срокам) – компания выбирает период времени, на который хеджирует свой валютный риск, постоянно поддерживая этот срок хеджирования – 31%;

– динамичная стратегия (по объему) – компания определяет объем хеджирования и увеличивает его со временем для сохранения средневзвешенного курса покрытия на определённом уровне – 28%.

Сфера деятельности компании отражается на стратегии хеджирования (Рисунок 3).

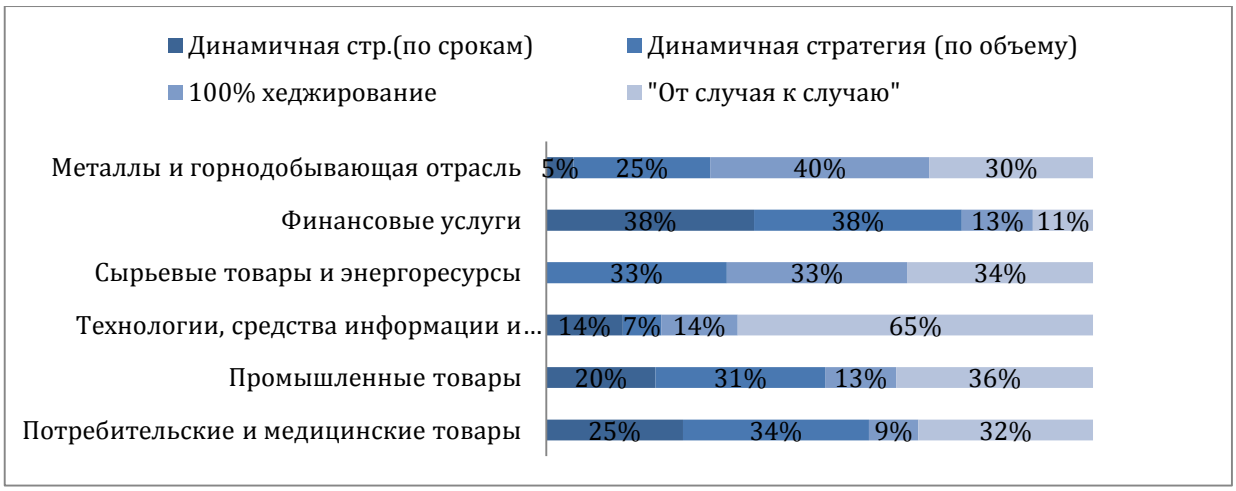

Рисунок 3. Виды стратегий для компаний различных отраслей

Кроме того, многие программы хеджирования по-прежнему носят краткосрочный характер, так как опасаются переоценки открытых валютных позиций (Рисунок 4).

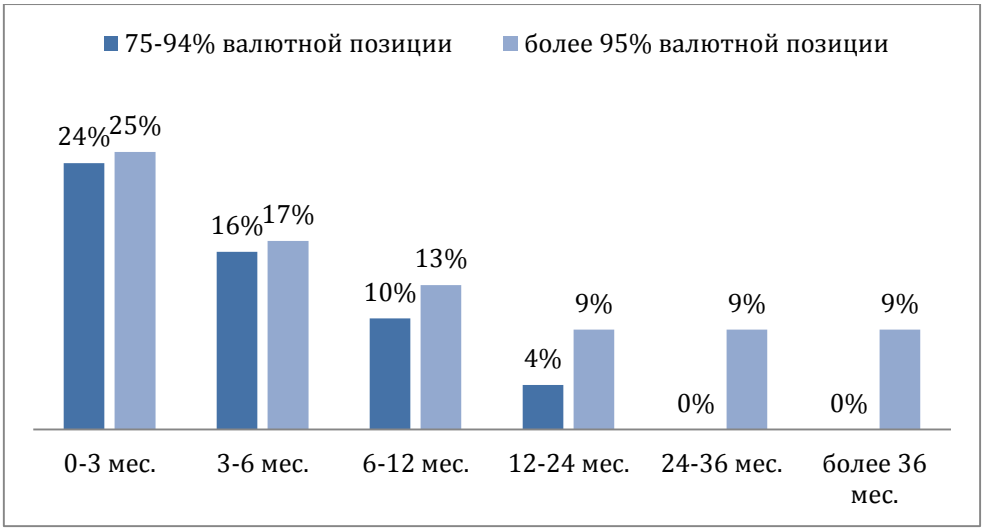

Рисунок 4**.** Средний период хеджирования и объемы

В результате число компаний, получающих значительный экономический эффект от хеджирования и минимизирующих риски, ограничено. 58% респондентов сообщили об анализе эффективности хеджирования, по крайней мере, ежемесячно (Рисунок 5).

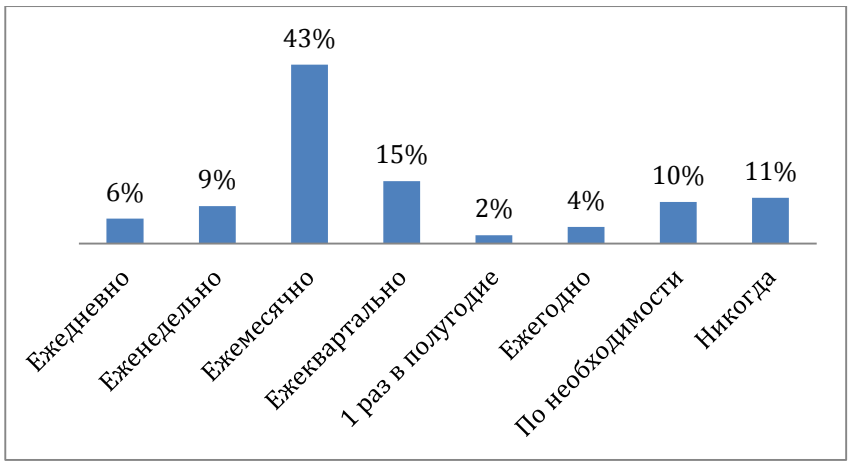

Рисунок 5. Частота анализа и пересмотра стратегии

Финансовая группа также изучила основные проблемы в части риск-менеджмента, с которыми сталкиваются компании, участвовавшие в опросе. Среди них оказались следующие:

– сложности с расчетом взаимосвязи доли валютной составляющей и финансовых результатов – 54%;

– колебания курсов валют – 48%;

– внутренние сложности с коммуникацией – 34%;

– недостаточно эффективное программное обеспечение – 24%;

– отсутствие формализованной политики хеджирования – 17%;

– низкий уровень профессиональных компетенций сотрудников, ответственных за анализ и разработку предложений по хеджированию – 17%;

– сложности с отражением операций согласно налоговому и бухгалтерскому учету – 16%;

– недостаточный уровень компетенций и опыта топ-менеджмента компании.

В результате проведенного анализа можно отметить, что понимание процесса управления валютным риском и инструментов, с помощью которых их нивелируют, требует совершенствования для повышения эффективности работы компаний.

Список используемой литературы

1. Галанов В.А. Производные финансовые инструменты: учебник / В.А. Галанов. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 221 с.
2. Деривативы. Курс для начинающих. Reuterts. – М.: Альпина Паблишер, 2002. – 176 с.
3. Corporate FX Risk Management: Trends, Best Practices and Solutions // Citigroup. – November 2017. – 31 p.
4. Global Foreign Exchange Survey // Deloitte. – 2016. – 18 p.
5. Деловой портал. 2018. Электронный ресурс URL: www.investing.com